

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Физико-технического института Уральского отделения Российской академии наук (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 09.01.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки на полезную модель № 2012119055/28 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Устройство нагружения плоских образцов”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной заявителем в корреспонденции от 08.10.2012, в следующей редакции:

“1. Устройство нагружения плоских образцов, включающее две клиновые платформы и взаимодействующие с ними по наклонным поверхностям клиновые сегменты, закрепляемые попарно с двух сторон испытуемого образца, и прокладки между клиновыми поверхностями платформ и сегментов, отличающееся тем, что прокладки, установлены между клиновыми поверхностями платформ и сегментов.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что прокладки выполнены из упругого эластичного материала, например, из резины”.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение от 28.11.2012 о признании заявки отозванной в связи с тем, что представленные заявителем материалы не содержат запрашиваемых документов и/или материалов, указанных в запросах от 15.06.2012 и от 06.09.2012 и необходимых для проведения экспертизы.

В решении Роспатента подчеркнуто, что представленная заявителем формула независимый ее пункт 1 не содержит отличительных признаков от известного технического решения по патенту RU 2377531 С1, дата публикации 27.12.2009 (далее [1]), указанного заявителем в описании в качестве ближайшего аналога заявленной полезной модели. При этом отмечено, что поскольку заявленное устройство (по независимому пункту 1) и его ближайший аналог имеют идентичную конструкцию, то от их реализации также обеспечивается одинаковый технический результат. Соответственно, в представленном описании в разделе «уровень техники» не указаны недостатки ближайшего аналога по отношению к заявленному решению (отсутствует принципиальная возможность их указания), не приведен какой-либо новый технический результат, который будет объективно достигаться в заявленном устройстве по отношению к его ближайшему аналогу и не отражена причинно-следственная связь между отличительными признаками полезной модели и упомянутым техническим результатом.

В палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного выше решения, подчеркивая, что: “сходный признак “наличие прокладок” обеспечивает сравниваемым устройствам различные свойства: в прототипе за счет прокладок достигается устойчивое асимметричное деформирование крестообразного образца, а в предлагаемом устройстве обеспечивается снижение трения между наклонными поверхностями клиновых элементов и, соответственно, уменьшение гистерезиса механических характеристик и повышение точности определения усилия на образец”. В отношении зависимого пункта заявитель

указал, что "применение любых прокладок между всеми клиновыми поверхностями само по себе уже обеспечивает достижение заявляемого технического результата, а применение эластичных прокладок является наиболее предпочтительным".

Кроме того, заявитель считает «необходимым сохранить в предлагаемом устройстве признак «дополнительно снабжено, соответственно, двумя или четырьмя парами прокладок, установленными между клиновыми поверхностями платформ и сегментов» в качестве отличительного от прототипа и оставить без изменения формулу полезной модели, описание и реферат в первоначальной редакции заявочных материалов».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.05.2012), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24.12.2008, рег. № 12977, опубликованный 9 марта 2009г. (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

Согласно статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна в частности, содержать описание полезной модели, раскрывающее ее с полнотой, достаточной для осуществления; формулу полезной модели, выражающую ее сущность и полностью основанную на описании; чертежи, если они необходимы для понимания сущности полезной модели; реферат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1390 по заявке на полезную модель,

поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности проводится экспертиза, в процессе которой проверяются наличие документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 1376 Кодекса, их соответствие установленным требованиям и соблюдение требования единства полезной модели (пункт 1 статьи 1376), а также устанавливается, относится ли заявленное решение к техническим решениям, охраняемым в качестве полезной модели. Соответствие заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, в процессе экспертизы не проверяется. К проведению экспертизы заявки на полезную модель соответственно применяются положения, установленные пунктами 2,4 и 5 статьи 1384, пунктами 2 и 3 статьи 1387, статьями 1388 и 1389 Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1384 Кодекса если заявка на изобретение не соответствует установленным требованиям к документам заявки, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю запрос с предложением в течение двух месяцев со дня получения им запроса представить исправленные или недостающие документы. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые документы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1387 Кодекса заявка признается отозванной в соответствии с положениями настоящей главы на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, за исключением случая, когда она отзывается заявителем.

Согласно пункту 9.7.2. Регламента ПМ описание к полезной модели содержит следующие разделы: область техники, к которой относится полезная модель; уровень техники; раскрытие полезной модели; краткое описание чертежей (если они содержатся в заявке); осуществление полезной модели.

В соответствии с пунктом 9.7.4.2. Регламента ПМ в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах полезной

модели с выделением из них аналога, наиболее близкого к полезной модели (прототипа). В качестве аналога полезной модели указывается средство того же назначения, известное из опубликованных в мире сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели или из сведений о применении средства того же назначения в Российской Федерации до даты приоритета полезной модели. При описании каждого из аналогов непосредственно в тексте приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки аналога с указанием тех из них, которые совпадают с существенными признаками заявляемой полезной модели, а также указываются известные заявителю причины, препятствующие получению технического результата, который обеспечивается полезной моделью. После описания аналогов в качестве наиболее близкого к полезной модели указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков полезной модели.

Согласно подпункту (1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ в разделе "Раскрытие полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие сущность полезной модели.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1.2 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ в разделе "Раскрытие полезной модели" должна быть подробно раскрыта задача, на решение которой направлена заявляемая полезная модель, с указанием

обеспечиваемого ею технического результата. При этом приводятся все существенные признаки, характеризующие полезную модель; выделяются признаки, отличительные от наиболее близкого аналога, при этом указывается совокупность признаков, обеспечивающая получение технического результата во всех случаях, на которые распространяется испрашиваемый объем правовой охраны, и признаки, характеризующие полезную модель лишь в частных случаях, в конкретных формах выполнения или при особых условиях ее использования.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.7.4.3 Регламента для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 9.7.4.5 Регламента ПМ в разделе "Осуществление полезной модели" показывается, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели того технического результата, который указан в разделе описания "Раскрытие полезной модели". В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в данной области техники, к которой относится заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8. Регламента ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть

содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (б) пункта 9.8 Регламента признак полезной модели может быть охарактеризован в формуле полезной модели общим понятием (выражающим функцию, свойство и т.п.), охватывающим разные частные формы его реализации, если в описании приведены сведения, подтверждающие, что именно характеристики, содержащиеся в общем понятии, обеспечивают в совокупности с другими признаками получение указанного заявителем технического результата. Признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии. При характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации) и т.п.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.8.1.3 Регламента, пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.8.1.4 Регламента независимый пункт формулы полезной модели характеризует полезную модель совокупностью ее признаков, определяющей объем испрашиваемой правовой охраны, и излагается в виде логического определения объекта полезной модели.

В соответствии с пунктом 20.2 Регламента ПМ при проведении экспертизы заявки проверяется, в частности, наличие документов, которые должны содержаться в заявке или прилагаться к ней и соблюдение установленных требований к документам заявки, выявляемое без анализа существования полезной модели.

В соответствии с пунктом 20.4.1 Регламента, при проведении экспертизы проверяется наличие структурных разделов описания полезной модели, предусмотренных пунктом 9.7 настоящего Регламента, и выполнение требований к их содержанию.

В соответствии с подпунктом (5) пункта 20.4.2 Регламента при проверке формулы на соответствие требованию подпункта (б) пункта 9.8 Регламента проверяется правомерность применения использованной заявителем степени обобщения для характеристики признаков, включенных в формулу полезной модели. В частности, если признак охарактеризован общим понятием, выражающим функцию, свойство и т.п., проверяется наличие в описании сведений, подтверждающих достаточность охарактеризованного в такой форме признака в совокупности с остальными признаками, включенными в независимый пункт формулы полезной модели, для получения технического результата, указанного заявителем.

Согласно подпункту (1) пункта 20.5. Регламента ПМ если в процессе экспертизы заявки установлено, что заявка оформлена с нарушением требований к ее документам или подана на объект, которому не предоставляется охрана как полезной модели, заявителю направляется запрос с указанием обнаруженных недостатков, приведением необходимых аргументов правового характера и предложением представить исправленные или недостающие документы в течение двух месяцев с даты его получения.

В соответствии с пунктом (1) 20.5 Регламента ПМ основанием для запроса исправленных или недостающих материалов заявки является: необходимость решения вопросов, связанных с проверкой, подана ли заявка на решение, охраняемое в качестве полезной модели в соответствии с пунктом 9.4.1. Регламента ПМ; невыполнение требований пункта 9.7. Регламента ПМ, предъявляемых к описанию, в том числе отсутствие в описании полезной модели структурных разделов; известность для специалиста на основе общих знаний в данной области техники, без проведения информационного поиска по определенному уровню техники более близкого к заявленной полезной модели аналога, чем указанный



заявителем в качестве прототипа в разделе описания «Уровень техники»; отсутствие в описании полезной модели указания на достигаемый технический результат или сведений, подтверждающих возможность достижения заявленного технического результата.

В соответствии с подпунктом 1.20 пункта 20.5 Регламента основанием для запроса, в частности, является отсутствие в описании сведений, подтверждающих достаточность признака, охарактеризованного в обобщенном виде, в совокупности с остальными признаками, включенными в независимый пункт формулы полезной модели, для получения технического результата, указанного заявителем.

Согласно подпункту (2) пункта 20.5 Регламента ПМ в запросе, направляемом в соответствии с подпунктом (1) настоящего пункта, заявитель уведомляется, что в случае непредставления им в установленный срок запрошенных материалов или ходатайства о продлении указанного срока заявка в соответствии с пунктом 4 статьи 1384 Кодекса будет признана отозванной.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 20.5 Регламента ПМ если заявитель в двухмесячный срок не представит запрашиваемые материалы или ходатайство о продлении срока их представления с соблюдением условий, предусмотренных пунктом 17 настоящего Регламента, заявка признается отозванной.

Существо заявленной полезной модели выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в решении Роспатента, с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

В материалах заявки на дату ее подачи заявленная полезная модель была охарактеризована совокупностью признаков, приведенных в формуле в следующей редакции:

«1. Устройство нагружения плоских образцов, включающее две клиновые платформы и взаимодействующие с ними по наклонным

поверхностям две или четыре пары клиновых сегментов, закрепляемых попарно с двух сторон испытуемого образца, отличающееся тем, что оно дополнительно снабжено, соответственно, двумя или четырьмя парами прокладок, устанавливаемых между клиновыми поверхностями платформ и сегментов.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что прокладки выполнены из упругого эластичного материала, например, из резины».

В запросе от 15.06.2012 обращалось внимание заявителя на то, что все признаки заявленной полезной модели, охарактеризованной в независимом пункте 1 формулы, присущи известному техническому решению по патенту [1], указанному заявителем в описании в качестве ближайшего аналога заявленной полезной модели. Также было отмечено, что: "... ближайший аналог, как и заявленная полезная модель имеет устанавливаемые между клиновыми поверхностями прокладки. Таким образом, указанный заявителем технический результат – увеличение точности определения усилий на образец и снижение гистерезиса характеристики "усилие – деформация" испытуемого образца при его нагружении – достигается и в ближайшем аналоге, выбранным заявителем, поэтому указанные заявителем причины, препятствующие получению технического результата, который обеспечивается заявленной полезной моделью, объективно не характеризуют техническое преимущество заявленной полезной модели по отношению к ее прототипу".

Заявителю было предложено скорректировать материалы заявки (описание, в частности, раздел "Уровень техники", и формулу) с учетом известности решения по патенту [1], характеризующегося той же совокупностью признаков, что и заявленная полезная модель.

В ответе на запрос, поступившем в Роспатент 09.07.2012, заявитель указал на то, что "...в сравниваемых технических решениях (предлагаемом и прототипе) имеется сходный признак – наличие в устройствах прокладок между наклонными поверхностями клиновых сегментов, закрепленных на испытуемом образце, и клиновых платформ. Однако, указанный признак, «не

является общим для сравниваемых устройств, поскольку назначение прокладок в них различное».

По мнению заявителя, «сходный признак «наличие прокладок» обеспечивает сравниваемым устройствам различные свойства: в прототипе за счет прокладок достигается устойчивое асимметричное деформирование крестообразного образца, а в предлагаемом устройстве обеспечивается снижение трения между наклонными поверхностями клиновых элементов и, соответственно, уменьшение гистерезиса механических характеристик и повышение точности определения усилия на образец». При этом скорректированных описания, формулы и реферата полезной модели представлено не было.

В запросе от 06.09.2012 заявителю повторно было предложено скорректировать материалы заявки. При этом обращалось внимание на то, что представленные пояснения относительно наличия прокладок в прототипе и в заявленной полезной модели "касаются только способа использования устройств, а не их конструктивных особенностей. ... Исходя из независимого пункта формулы, не представляется возможным установить, за счет каких конструктивных особенностей прокладок в заявленной полезной модели обеспечивается уменьшение гистерезиса механических характеристик и повышение точности определения усилий на образец".

Кроме того, в указанном запросе было отмечено, что такие конструктивные отличия отражены в зависимом пункте формулы, поэтому заявителю были даны рекомендации по включению признаков зависимого пункта 2 формулы, характеризующих выполнение прокладок из эластичного материала, например, из резины, в независимый, поскольку "на стр.3 описания отмечено, что "использование резиновых прокладок позволяет практически свести указанный гистерезис к минимуму... и существенно увеличить точность определения усилий на образец в процессе его нагружения и разгрузки".

В своем ответе от 08.10.2012 заявитель, по сути, повторил доводы, содержащиеся в корреспонденции от 09.07.2012.

В отношении зависимого пункта формулы заявитель указал, что «применение любых прокладок между всеми клиновыми поверхностями само по себе уже обеспечивает ...достижение заявляемого технического результата, а применение эластичных прокладок, например, из резины, является наиболее предпочтительным».

При этом заявитель представил заменяющие листы описания, реферат и формулу.

Формула полезной модели была скорректирована заявителем путем включения в ограничительную часть независимого пункта 1 признака "прокладки между клиновыми поверхностями платформ и сегментов", а отличительная часть формулы изложена в редакции: «отличающееся тем, что прокладки установлены между всеми клиновыми поверхностями платформ и сегментов». Зависимый пункт 2 формулы заявителем оставлен без изменений.

Данная формула была принята к рассмотрению в редакции, приведенной выше в настоящем заключении.

В решении Роспатента было отмечено, что признак "прокладки установлены между всеми клиновыми поверхностями платформ и сегментов", включенный заявителем в независимый пункт 1 формулы также присущ и наиболее близкому аналогу заявленной полезной модели. Кроме того, устройству по RU 2377531 С1 присуща и вся остальная совокупность признаков рассматриваемой полезной модели, отраженная в ее независимом пункте 1 формулы. Следовательно, поскольку оба рассматриваемых устройства (заявленное и устройство-прототип) имеют идентичную конструкцию (в части признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели), то от их реализации также обеспечивается одинаковый технический результат. Т.е. применительно к заявленной полезной модели не указан новый технический результат, который будет объективно достигаться в заявленном устройстве по отношению к его прототипу...".

Следует констатировать правомерность направления в адрес заявителя запросов от 15.06.2012 и от 06.09.2012, в которых ему предлагалось

скорректировать раздел описания “Уровень техники”.

Действительно, указанному заявителем в качестве ближайшего аналога техническому решению по патенту [1], присущи все признаки независимого пункта 1 формулы заявленной полезной модели.

Так в описании к патенту [1] раскрыто устройство нагружения плоских крестообразных образцов, включающее две клиновые платформы, взаимодействующие с указанными образцами по наклонным поверхностям клиновые сегменты (растяжения и сжатия), закрепляемые попарно с двух сторон испытуемого образца, прокладки, установленные между клиновыми поверхностями платформ и сегментов на растяжение. Прокладки между клиновыми поверхностями растяжения и соответствующими поверхностями платформ устанавливают для обеспечения равномерного плоскопараллельного перемещения материала при его деформировании. Перед установкой прокладок производят разгрузку образца. В процессе испытания образца проводят повторную разгрузку и прокладки меняют на имеющие бóльшую толщину. Момент, когда требуется установить прокладки или заменить их на прокладки бóльшей толщины, определяют по величине превышения деформации заданной величины (см. с.6, строки 6-37).

В уточненном описании заявленной полезной модели, представленном заявителем в корреспонденции от 08.10.2012 и принятом к рассмотрению, на с.1 (1-й абзац снизу) указано, что недостатком устройства-прототипа является "большая погрешность определения усилий на образец в местах закрепления клиновых сегментов из-за трения между элементами устройства по наклонным поверхностям и наличия значительного гистерезиса характеристики "усилие-деформация" образца при его нагружении-разгрузке". Технический результат, достигаемый заявленной полезной моделью, указан на с.2 (1-й абзац сверху): "увеличение точности определения усилий на образец и снижение гистерезиса характеристики "усилие-деформация" испытуемого образца при его нагружении и разгрузке". Далее, на с.3 (абзац 3 сверху) описания заявки указано, что "установка прокладок между всеми клиновыми поверхностями платформ и

сегментов... снижает силу трения между наклонными поверхностями этих элементов, что приводит к снижению гистерезиса характеристики "усилие-деформация" испытуемого образца при нагружении и разгрузке и повышению точности определения усилий на образец".

В материалах заявки (описании и формуле), содержащихся на дату ее подачи (10.05.2012), действительно, прямо не указано, что прокладки устанавливают между всеми клиновыми поверхностями платформ и сегментов. Однако, на с.2 описания (2-й абзац снизу) указано, что "устройство для нагружения плоских образцов состоит из двух клиновых платформ (фиг.1), двух пар клиновых сегментов 2 и соответствующих двух пар прокладок 3. Сегменты ... выполнены с возможностью взаимодействия через прокладки 3 с клиновыми платформами 1 по наклонным поверхностям". Таким образом, можно согласиться с экспертизой, что равное количество прокладок и сегментов свидетельствует о том, что в материалах заявки косвенным образом раскрыты признаки, включенные заявителем в отличительную часть скорректированной формулы полезной модели.

При сравнении совокупности существенных признаков, представленных в независимом пункте 1 формулы заявленной полезной модели, и технического решения, раскрытого в патенте [1] установлено, что известное устройство, также, как и заявленное, предназначено для нагружения плоских образцов, то есть является средством того же назначения, как это предписано пунктом 9.7.4.2 Регламента. Следует отметить, что в материалах заявки не конкретизирована форма образца и вид двухосного нагружения, в то время как в известном решении образцы имеют крестообразную форму и производится их асимметричное двухосное нагружение, то есть, в патенте [1] раскрыт частный случай устройства для нагружения плоских образцов.

В независимом пункте 1 формулы заявленной полезной модели, представленной заявителем 08.10.2012, раскрыта конструкция, имеющая две клиновые платформы, взаимодействующие с ними по наклонным

поверхностям две пары клиновых сегментов, закрепляемые с двух сторон испытуемого образца, и две пары прокладок, через которые сегменты взаимодействуют с клиновыми платформами.

Устройство по патенту [1] также содержит две клиновые платформы, четыре (т.е. две пары) клиновых сегмента растяжения и четыре (т.е. две пары) клиновых сегментов сжатия. Клиновые сегменты растяжения и клиновые сегменты сжатия закрепляются попарно и симметрично на противоположных плечах образца. Устройство также содержит прокладки, установленные между наклонными плоскостями четырех (т.е. всех) сегментов растяжения и соответствующими поверхностями платформ.

Таким образом, для прокладки установлены между всеми клиновыми поверхностями платформ и сегментов.

Технический результат, указанный заявителем (процитирован выше) для заявленной полезной модели, также, как и технический результат для известного из патента [1], устройства достигается за счет самого факта наличия прокладок между клиновыми сегментами и платформами, что подтверждает и сам заявитель в дополнительных материалах, поступивших в Роспатент 08.10.2012, и в упомянутом возражении.

Соответственно, требование представления откорректированной формулы полезной модели с указанием отличительных признаков (с учетом сведений о ближайшем аналоге, известном из патента [1] и указанным заявителем), приведения уточненного технического результата в разделе «раскрытие полезной модели» и обоснования влияния отличительных признаков полезной модели на указанный результат является правомерным (см. подпункту (1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ).

При этом в запросах от 15.06.2012 и от 06.09.2012 заявитель был предупрежден о том, что в случае непоступления в установленный срок запрашиваемых материалов, заявка будет признана отозванной (см. пункт 20.5 (7) Регламента ПМ).

Поскольку заявитель не представил в установленные сроки запрашиваемые материалы, заявка на полезную модель была признана

отозванной правомерно.

В отношении доводов, представленных в возражении следует отметить, что по сути они полностью повторяют доводы заявителя, представленные в корреспонденциях от 09.07.2012 и от 08.10.2012. Данные доводы подробно проанализированы выше в настоящем заключении. Вместе с тем целесообразно повторно подчеркнуть, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству, и соответственно, для характеристики полезной модели используются признаки устройства (наличие конструктивных элементов, взаимное расположение и т.д. см. вышеприведенную правовую базу, в частности пункт (2) 9.7.4.3 Регламента ПМ). При этом одна и та же совокупность признаков, характеризующих устройства, не может обеспечивать достижение различных результатов при использовании (изготовлении) этих устройств. Что же касается пояснений заявителя «относительно общего признака – прокладок» в ближайшем аналоге и в заявленной полезной модели, то, как было указано выше, данные пояснения касаются только способа эксплуатации одного и того же устройства, а не его конструктивных особенностей.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, свидетельствующие о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.01.2013, решение Роспатента от 28.11.2012 оставить в силе.**