

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 19.09.2012 от Савостьянова В.П. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 19.06.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011106353/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Аэроэлектростанция», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 28.03.2012, в следующей редакции:

«Аэроэлектростанция, содержащая горизонтальный воздуховод, вертикальный воздуховод и электрогенераторы, отличающаяся тем, что электрогенераторы кинематически соединены с рамами, последовательно установленными в плоскостях поперечного сечения воздуховодов с возможностью возвратно-поступательного движения, ограниченного упругими упорами, рамы снабжены планами аэродинамического профиля, причем в первой от входа воздуховода раме планы установлены с возможностью ограниченного упорами синхронного поворота относительно продольных осей воздуховода на продольных осях, расположенных в плоскости рамы, во второй раме планы относительно рамы неподвижны».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении Роспатента указано, что устройство, охарактеризованное в формуле заявленного изобретения, осуществимо. Однако с учетом сведений, приведенных в материалах заявки, нельзя сделать вывод о том, что в случае осуществления изобретения по предложенной формуле, действительно возможна реализация назначения, выражающегося в выработке электроэнергии. При этом в решении Роспатента отмечено, что в воздуховоде заявленного устройства не будет направленного движения воздуха, если температура и давление внутри отдельно стоящего воздуховода будет равна температуре и давлению окружающей атмосферы, т.е. в условиях полного безветрия.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента.

По мнению заявителя, движущая сила, обеспечивающая перемещение планов, а, следовательно, выработку электроэнергии, вызвана разностью барометрических давлений в нижней и верхней частях воздуховода. При этом наличие ветра необязательно и позволяет лишь дополнительно увеличить тягу в воздуховоде. Для подтверждения данного мнения с возражением представлены копии страниц книги А.М.Шепелев «Справочник домашнего мастера», М., «Стройиздат», с.350-353 (далее [1]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (21.02.2011) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС, в случае отмены оспариваемого решения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Сущность заявленного изобретения выражена в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно формуле и описанию заявки, назначением заявленного решения является аэроэлектростанция для выработки электроэнергии. При этом в описании заявки отмечено, что предложенное устройство может производить электроэнергию как в полное безветрии, используя «гравитационную энергию атмосферы», так и преобразуя энергию ветра. Возможность использования «гравитационной энергии атмосферы» связана с разностью атмосферного (барометрического) давления на верхнем и нижнем участках воздуховода, в результате чего воздух из нижней части

воздуховода, где атмосферное давление повышено, будет перемещаться по направлению к верхней его части, где атмосферное давление понижено.

Известно, что атмосферное давление с увеличением высоты от поверхности Земли уменьшается, т.е. вышерасположенные слои атмосферы характеризуются областью пониженного давления в сравнении с нижерасположенными слоями. Данный перепад давления сложился под действием силы гравитации, притягивающей воздух к Земле (см. Элементарный учебник физики под ред. Г.С.Лансберга, М., «Наука», 1985, т.1, с.321, 332, 338 (далее - [2]) или А.В.Перышкин, Н.А.Родина «Физика», М. «Просвещение», 1987, с.82-85 (далее [3]). Таким образом, сила, действующая на молекулы воздуха, вызванная разностью давлений по высоте воздуховода, скомпенсирована силой их притяжения к Земле, т.е. направленного потока воздуха обусловленного только упомянутой разностью давлений возникнуть не может.

В отношении представленной с возражением книги [1] следует указать, что в ней приведены сведения о движении воздуха (проветривании) в погребах. Однако информации о том, что направленное перемещение воздуха по вытяжному вентиляционному каналу вызвано только градиентом атмосферного давления по высоте такого канала в данной книге не содержится. При этом следует отметить, что широко известно, что естественная тяга создается за счет меньшей плотности проходящих через каналы газов по сравнению с плотностью наружного воздуха (см., например, «Краткий политехнический словарь» под ред. Степанова Ю.А., М. «Гос. издат. технической литературы», 1956 г., с.976 далее - [4]). Учитывая, что плотность газов зависит от их температуры, а температура воздуха внутри и снаружи погреба различны, то и тяга в вентиляционном канале вызвана именно указанным перепадом температур. Здесь следует обратить внимание, что движение воздушных масс в атмосфере (ветер), также, главным образом, обусловлено неравномерным прогревом участков земной поверхности.

Таким образом, можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента, что с учетом сведений, приведенных в материалах заявки (допускающих работу устройства в полное безветрие), нельзя убедиться, что в

случае осуществления изобретения по формуле заявленного изобретения, действительно возможна реализация указанного назначения – выработка электроэнергии, а, следовательно, предложенное устройство нельзя признать соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. подпункты 2 и 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ).

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что заявителем не представлено доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Однако, с учетом мнения, выраженного в возражении в отношении возможности осуществления изобретения за счет использования энергии ветра, а также с учетом мнения представителя экспертного отдела о возможности уточнения формулы, изложенного в уведомлении от 18.04.2012, коллегия палаты по патентным спорам в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС предложила заявителю скорректировать формулу и описание заявленного устройства.

На заседании коллеги палаты по патентным спорам 05.02.2013 заявитель представил формулу, скорректированную путем уточнения родового понятия (аэроэлектростанция для использования энергии ветра) и описание, исключив из него указания на возможность выработки электроэнергии за счет использования гравитационной энергии атмосферы в полное безветрие.

Таким образом, заявителем были устранены причины, послужившие основанием для отказа в выдаче патента.

На основании пункта 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме.

По результатам проведенного поиска в палату по патентным спорам 15.04.2013 был представлен отчет о поиске и заключение экспертизы, согласно которым изобретение по измененной заявителем формуле в редакции от 05.02.2013 удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию изобретения патентоспособным в объеме последней редакции уточненной заявителем формулы не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 19.09.2012, отменить решение Роспатента об отказе в выдаче патента от 19.06.2012 и выдать по заявке № 2011106353/06 патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной заявителем 05.02.2013, в следующей редакции:

(21) 2011106353/06

(51)МПК

F03D 5/06 (2006.01)

F03D 9/00 (2006.01)

F03D 11/00 (2006.01)

(57)

Аэроэлектростанция для использования энергии ветра, содержащая горизонтальный воздуховод, вертикальный воздуховод и электрогенераторы, отличающаяся тем, что электрогенераторы кинематически соединены с рамами, последовательно установленными в плоскостях поперечного сечения воздуховодов с возможностью возвратно-поступательного движения, ограниченного упругими упорами, рамы снабжены планами аэродинамического профиля, причем в первой от входа воздуховода раме планы установлены с возможностью ограниченного упорами синхронного поворота относительно продольных осей воздуховода на продольных осях, расположенных в плоскости рамы, во второй раме планы относительно рамы неподвижны.

☒ Приоритеты:

21.02.2011

RU 2067690 C1, 10.10.1996;

RU 2338923 C1, 20.11.2008;

RU 2005204, 30.12.1993;

UA 20930 A, 07.10.1997;

GB 2417760, 08.03.2006;

RU 2190537 C2, 10.10.2002

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано уточненное заявителем описание, представленное 05.02.2013.