

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Яковлева Андрея Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.03.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №166428, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №166428 «Парник каркасный» выдан по заявке №2015150908/13 с приоритетом от 26.11.2015. Обладателем исключительного права на данный патент является Васин Анатолий Владимирович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Парник каркасный, содержащий дуги, на которых закреплен укрывной нетканый материал посредством рукавов, выполненных в виде поперечных складок, заложенных по ходу раскроя полотнища укрывного нетканого материала, причем дуги парника фиксируются посредством углубления в землю, отличающийся тем, что рукава образованы термическим проглаживанием основания складок».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки, характеризующие парник по оспариваемому патенту, присущи техническому решению по патентному документу RU 117060 U1, опуб. 20.06.2012 (далее [1]). При этом часть признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, являются несущественными. В возражении также отмечено, что термическое формирование шва для образования рукава характеризуется жесткостью полученного шва, ввиду чего последний подвержен растрескиванию.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Патентообладатель не представил отзыв на возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.11.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель (утверждены приказом Минобрнауки России от 29 октября 2008 года № 326, зарегистрированы 24.12.2008, регистрационный №12977, опубликованы 09.03.2009) (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с п. 9.4. (2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3. (1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно п. 9.7.4.3. (1.1) Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с п. 22.3. (1) Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно п. 22.3. (2) Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. процитированные выше п.п. 22.3.(1) и 22.3.(2) Регламента ПМ).

Техническое решение по патентному документу [1] относится к области сельского хозяйства и предназначено для сооружения теплиц и парников при выращивании овощей, т.е. к средству того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, следовательно, оно может быть выбрано в качестве аналога.

Из патентного документа [1] (см. стр.3 описания строки 47-48, стр.4 описания строки 4-10, 14-15, фигуры 1-5) известна теплица (парник), содержащая элементы каркаса, выполненные, в частности, в форме дуг (1), на которых закреплен укрывной нетканый материал (3) посредством поперечных каналов (4). Дуги (1) теплицы фиксируются посредством углубления в землю.

Каналы образованы закреплением (в частности, сварка, склеивание) на укывном материале полосок материала по швам (6).

Устройство по оспариваемому патенту отличается от устройства по патентному документу [1] тем, что рукава выполнены в виде складок, заложенных по ходу раскроя полотнища, и образованы термическим проглаживанием основания складок. То есть, рукава образованы из самого полотнища, без дополнительных элементов.

При этом нельзя согласиться с мнением лица подавшего возражение относительно того, что отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются несущественными. Данный вывод основан на том, что технический результат оспариваемого патента заключается в повышении срока службы каркасного парника. По замыслу патентообладателя указанный технический результат достигается при выполнении рукавов в виде складок, заложенных по ходу раскроя полотнища, при этом каждый из рукавов образуют термическим проглаживанием основания образующей его складки. То есть каждый из рукавов в решении по оспариваемому патенту формируется за счет образования одного термически образованного шва.

При этом техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризует иную конструкцию каналов (рукавов) (4), а именно – закреплением на полотнище (3) полосок (5) из того же или другого материала по швам (6).

То есть, при равных условиях термического образования закрепляющих швов (термическое проглаживание – в оспариваемом патенте, сварка – в патентном документе [1]), их количество будет разным: для технического решения, раскрытого в оспариваемом патенте, характерен один шов в основании складки, а для технического решения, раскрытого в патентном документе [1], характерны два шва (6) (см. фигуры 4-5).

При этом, как отмечено в возражении, термическое проглаживание, как и любое термическое воздействие на нетканый материал полотнища, будет

образовывать жесткий шов, подверженный растрескиванию, которое ведет к снижению долговечности (срока службы) полотнища. Ввиду того, что конструкция рукава в решении по оспариваемому патенту, как отмечено выше, характеризуется одним швом, а конструкция канала в патентном документе [1] – двумя швами, то для специалиста в данной области техники очевидно, что конструкция с одним швом будет более долговечна. То есть, вышеуказанные отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются существенными и не известны из патентного документа [1].

Таким образом, из патентного документа [1] не известна вся совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.03.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №166428 оставить в силе.**