

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Лахтина В.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.12.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №114840, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №114840 на промышленный образец «ВХОДНАЯ ДВЕРЬ, СКОМБИНИРОВАННАЯ С МЕЖКОМНАТНОЙ ДВЕРЬЮ В КАЧЕСТВЕ ДЕКОРАТИВНОЙ ВСТАВКИ (НАКЛАДКИ)» выдан по заявке №2018504975/49 на имя ООО «Софья» (далее – патентообладатель) с приоритетом от 13.11.2018. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Входная дверь, скомбинированная с межкомнатной дверью в качестве декоративной вставки (накладки)



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов в возражении приведены следующие материалы:

- патент на полезную модель RU 173691 U9, опубл. 06.09.2017 (далее - [1]);
- патент DE 212016000225 U1, внесена в патентный реестр 16.08.2018 (далее – [2]);
- скриншот с видеоматериалом «DoorLight – копия» от 02.08.2017 с видео хостинга YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=Vca-6RgoGP4> (далее – [3]);
- скриншот с видеоматериалом «DoorLight – копия» от 20.06.2017 на странице результатов поиска по запросу «DoorLight – копия» в поисковой системе «Яндекс» (далее – [3.1]);
- информационное письмо от ООО «Урал-Тв» (далее – [4]);
- скриншоты электронных писем в адрес патентообладателя (далее – [5]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя отзыв на возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав лицо, подавшее возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.11.2018), правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту

включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объеме поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 67 Правил при проверке новизны и оригинальности промышленного образца учитываются заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания (далее - заявки на результаты интеллектуальной деятельности), которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, при условии более раннего приоритета указанных заявок в соответствии с абзацем первым пункта 4 статьи 1352 Кодекса.

Согласно пункту 74 Правил если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего

вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца; сведения об аналоге включают наименование изделия, решение внешнего вида которого является аналогом заявленного промышленного образца, и библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Относительно сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [2], необходимо отметить следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Из процитированного выше подпункта 6 пункта 34 Требований следует, что в качестве аналогов промышленного образца могут быть выбраны решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, при этом сведения об аналоге должны включать наименование изделия, решение внешнего вида которого является аналогом заявленного промышленного образца, и библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт.

Кроме того, в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения (см. процитированный выше пункт 58 Правил).

Однако сведения, содержащиеся в патентных документах [1] и [2], не содержат каких-либо изображений, следовательно, сделать вывод о том, какой

внешний вид имеют изделия по данным патентным документам, не представляется возможным.

В связи с изложенным, решения по патентным документам [1] и [2] не могут быть приняты в качестве ближайшего аналога промышленного образца и использованы для целей проверки его соответствия условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» (см. процитированный выше подпункт 6 пункта 34 Требований и пункт 58 Правил).

По мнению лица, подавшего возражение, признаки промышленного образца по оспариваемому патенту визуализируются на изделиях, представленных в видеороликах [3] и [3.1], скриншоты которых представлены с возражением. Здесь следует отметить, что видеоролики [3] и [3.1] относятся к сведениям, полученным из сети Интернет. Данные видеоролики имеют название «DoorLight–копия» и даты 20.06.2017 и 02.08.2017, соответственно, однако, из упомянутых скриншотов не ясно, являются ли указанные даты - датами публикации в электронной среде.

Для подтверждения существования видеороликов [3] и [3.1] лицом, подавшим возражение, представлено письмо [4] от ООО «Урал-Тв». Однако письмо [4] подтверждает лишь передачу рекламного видеоролика под названием «Патент «Подсвечивающий элемент» лицу, подавшему возражение, а не размещение его в открытом доступе. Кроме того, название видеороликов [3] и [3.1], размещенных в сети Интернет, и название видеоролика согласно письму [4] не корреспондируются друг с другом.

Следовательно, письмо [4] не является документом, подтверждающим дату, с которой видеоролики были размещены в электронной среде.

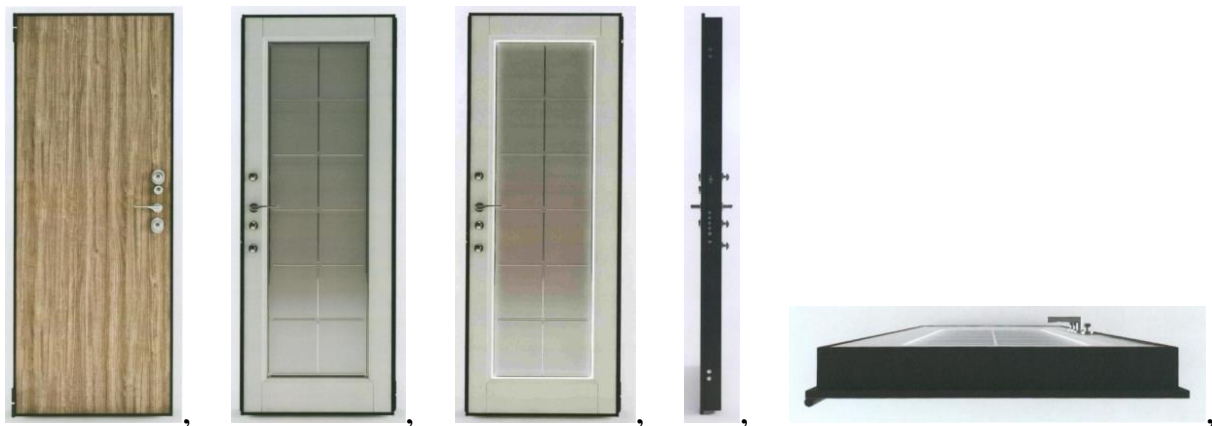
Какого-либо иного документального подтверждения даты, с которой сведения о видеороликах стали общедоступны до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, не представлено.

Таким образом, видеоролики [3] и [3.1] не могут быть включены в общедоступные сведения для оценки патентоспособности промышленного

образца по оспариваемому патенту (см. процитированный выше пункт 55 Правил).

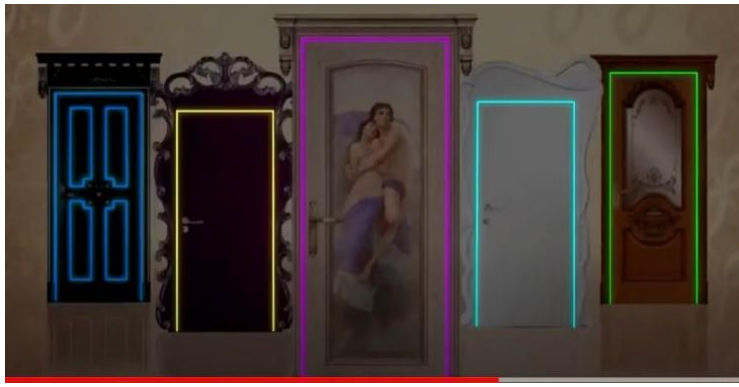
Вместе с тем, для сведения, коллегией был проведен анализ изображений изделий, представленных в видеороликах [3] и [3.1].

Входная дверь, скомбинированная с межкомнатной дверью в качестве декоративной вставки (накладки) по оспариваемому патенту:



отличается от каждой из дверей, представленных на видеороликах [3] и [3.1]:





, по меньшей мере, следующими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия:

- выполнением дверного полотна из двух панелей: внешней (наружной) и внутренней, отличающихся по внешнему виду;
- выполнением внешней панели сплошной;
- проработкой внутренней панели каркасной конструкции с филенкой, вертикальными стоевыми и поперечными обвязками, занимающими большую площадь панели
- проработкой филенки из светопрозрачного материала с имитацией рисунка в виде плитки.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

При этом упомянутые выше отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, отличающие его от решений внешнего вида изделий, известных из видеороликов [3] и [3.1], обуславливают наличие у входной двери по оспариваемому патенту эстетических особенностей, не

присущих решениям внешнего вида изделий известных из видеороликов [3] и [3.1]. Данные отличительные особенности заключаются в том, что с внешней (наружной) стороны поверхность двери выполнена сплошной, а с внутренней она имитирует межкомнатную дверь со светопрозрачными филёнками. Данные признаки являются активными, четко визуализируются на изображениях изделия и, соответственно, их наличие обуславливает иное зрительное впечатление.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее зрительное впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий по оспариваемому патенту, не совпадает с общим зрительным впечатлением, которое производит любое из изделий, известных из видеороликов [3] и [3.1], на информированного потребителя.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Что касается скриншотов электронных писем [5], представленных лицом, подавшим возражение, то сведения, представленные в них, относятся к деловой переписке не могут быть положены в основу выводов коллегии.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.12.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец №114840 оставить в силе.