

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 10.02.2010 возражение Закрытого акционерного общества "Тесар-СО" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2166350, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2166350 на изобретение «Центробежный очиститель жидкостей» с приоритетом от 14.07.1999, обладателем исключительных прав на которое является Открытое акционерное общество "Научно-исследовательский технологический институт «НИТИ-Тесар»" (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 99115668/13 со следующей формулой изобретения:

«Центробежный очиститель жидкостей, включающий установленный на вертикальной оси ротор, содержащий корпус, на одном из торцов которого расположена открытая полость для сбора тяжелой жидкой фракции очищаемой жидкости, размещенную внутри корпуса тонкослойную вставку с образованием между ними полости, сообщенной каналом с полостью сбора тяжелой жидкой фракции, каналы подвода очищаемой жидкости к вставке и отвода легкой фракции, соединенные с внешними магистралями, и устройств регулирования положения поверхности раздела легкой и тяжелой фракций в роторе, отличающийся тем, что указанное устройство содержит трубку, один конец которой подключен к магистрали отвода тяжелой жидкой фракции, а другой расположен в полости сбора этой

фракции, и механизм регулирования горизонтального перемещения трубы для определения ее оптимального положения в зависимости от данных анализа качества очистки легкой и тяжелой жидких фракций на выходе очистителя.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение своего мнения лицо, подавшее возражение, указывает на то, что все признаки ограничительной части независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту присущи техническому решению, выбранному в описании к данному патенту в качестве прототипа, а именно техническому решению по патенту Российской Федерации № 2125490, опубликованному 27.01.1999 (далее – [1]).

При этом признаки отличительной части независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, согласно возражению, известны из следующих источников информации:

- авторское свидетельство СССР № 427741, опубл. 15.05.1974 (далее – [2]);
- авторское свидетельство СССР № 929229, опубл. 23.05.1982 (далее – [3]);
- Соколов В.И., Современные промышленные центрифуги. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Машиностроение, 1967. страницы 317-319 (далее – [4]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам (27.05.2010) поступил отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводом возражения, аргументируя свое мнение тем, что техническим решениям, описанным в источниках информации [2], [3] и [4], присущи не все признаки отличительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту. При этом патентообладатель также отмечает, что технический результат, получаемый в результате использования устройств, описанных в источниках информации [2], [3] и [4], не совпадает с техническим результатом, достигаемым в результате применения изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При этом, не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, такое раскрытие информации,

относящейся к изобретению, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Патентное ведомство не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5 Правил ИЗ при проверке патентоспособности заявленного изобретения в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к изобретению, раскрытою автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, таким образом, что сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Патентное ведомство не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков) и выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о

содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных описаний к охранным документам является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», было установлено следующее.

В качестве наиболее близкого аналога в возражении указано техническое решение по патенту [1]. При этом в качестве заявителя в оспариваемом патенте и патенте [1] указано одно и тоже лицо.

Следует отметить, что техническое решение по патенту [1] может быть включено в уровень техники только с даты публикации указанного патента – 27.01.1999 (см. пункт 22.3 Правил ИЗ). При этом заявка, по которой был выдан оспариваемый патент, была подана 14.07.1999, т.е. менее, чем через шесть месяцев с даты публикации патента [1].

Таким образом, раскрытие информации в патенте [1] не может быть признано обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, т.к. патент [1] не может быть включен в уровень техники при проверке соответствия данного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 1 статьи 4 Закона и подпункт 4 пункта 19.5 Правил ИЗ).

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что в возражении не определен наиболее близкий аналог изобретения по

оспариваемому патенту, как того требует подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ при анализе условия патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается источников информации [2], [3] и [4], то в возражении не указано на известность из них сведений обо всех признаках ограничительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту. В ходе заседания коллегии также не было представлено анализа этих источников информации, показывающего наличие в них сведений об упомянутых признаках. Следовательно, проведение анализа источников информации [2], [3] и [4] в рамках настоящего возражения нецелесообразно.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, подтверждающих несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:  
**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.02.2010, патент Российской Федерации на изобретение № 2166350 оставить в силе.**