

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Открытого акционерного общества «Ступинская металлургическая компания», Россия (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 14.10.2009, против выдачи патента Российской Федерации №44528 на промышленный образец, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №44528 на промышленный образец «Прибор отопительный» выдан по заявке №97500912/49 с приоритетом от 01.10.1997 на имя Тарасова В.М., Кургина Б.А. и Богачева А.С., Россия (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Прибор отопительный», характеризующийся:

характеризующийся:

- основными композиционными элементами: ребристые секции, верхний и нижний коллекторы;
- прямоугольной конфигурацией структуры;
- вертикальной направленностью оребрения секций;
- размещением отопительных секций с наличием зазора между ними;
- решением лицевой панели секции с разделением ее рельефом на три части, при этом центральная часть заглублена;
- цилиндрической формой коллекторов с наличием двух горизонтальных и параллельных друг другу площадок;
- материалом (металл);

отличающийся:

- наличием на нижней площадке коллектора ребра, расположенного перпендикулярно его плоскому основанию и смещенного относительно оси коллектора;
- конструкцией соединения отопительной секции с коллектором (через направляющие втулки с манжетными уплотнителями и фиксацией в сжатом состоянии с помощью специальных заклепок);
- наличием специальных кронштейнов для монтажа прибора на месте эксплуатации.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патент РФ на промышленный образец №41701, опублик. 16.10.1995, (далее - [1]);
- патент РФ на изобретение № 2073817, опублик. 20.02.1997 (далее - [2]);
- технические условия ТУ 4935-016-07501515-97 от 14.01.1997 на «Радиаторы отопительные алюминиевые ...», (далее - [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, отличительные от ближайшего аналога (источник [1]) признаки: «наличие на нижней площадке коллектора ребра...» и «конструкция соединения отопительной секции с коллектором...», приведенные в отличительной части перечня существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не являются существенными, на том основании, что они относятся исключительно к

технической функции изделия и не влияют на его эстетические и (или) эргономические особенности.

В отношении признака, касающегося «наличия специальных кронштейнов для монтажа прибора на месте эксплуатации» в возражении отмечено, что он так же не является существенным, поскольку не относится к изделию по оспариваемому патенту, а носит самостоятельный характер.

С учетом исключения из перечня вышеуказанных признаков, лицо, подавшее возражение делает вывод о том, что ближайшему аналогу, известному из патента [1], присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, что обуславливает его несоответствие условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» в силу известности из патентного документа [2] и источника [3] решений, которым присущи вышеуказанные отличительные от ближайшего аналога признаки.

На основании изложенного лица, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент на промышленный образец недействительным полностью.

Копия возражения была направлена патентообладателю в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС.

Патентообладатель, надлежащим образом уведомленный о дате заседания коллегии, представил в палату по патентным спорам свой отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами возражения и отметил следующее.

По мнению патентообладателя, при оценке соответствия изделия по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» лицом, подавшим возражение, не были выявлены сведения о художественно-

конструкторских решениях, которым были бы присущи признаки, идентичные всем признакам оспариваемого промышленного образца, отображенными на изображениях изделия и включенным в перечень существенных признаков. При этом в отзыве отмечено, что «анализ существенности признаков и их исключение из перечня существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не предусмотрено».

С учетом вышесказанного патентообладатель просит признать промышленный образец по оспариваемому патенту «соответствующим всем критериям патентоспособности».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки (01.10.1997), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия промышленного образца по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные Роспатентом 03.10.1994, зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации 14.10.1994 №703 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия (макета, рисунка).

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.4.4.1.Правил ПО сущность промышленного образца характеризуется совокупностью отображенных на

фотографиях его существенных признаков, которые определяют внешний вид изделия с его эстетическими и (или) эргономическими особенностями.

Признак относится к существенному, если он влияет на формирование внешнего вида изделия, обладающего такими особенностями.

Согласно подпункта (1) пункта 3.3.4.6. Правил ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначен для адекватного толкования отображеной на фотографиях совокупности существенных признаков, определяющей объем испрашиваемой правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (5) пункта 3.3.4.6. Правил ПО признаки промышленного образца выражаются в перечне таким образом, чтобы обеспечить возможность однозначного понимания специалистом смыслового содержания понятий, которыми они охарактеризованы, для идентификации их с элементами изображений на фотографиях изделия (макета, рисунка).

Согласно пункту 19.4. Правил ПО в том случае, если установлена невозможность идентификации признака, включенного в перечень существенных признаков, то при дальнейшем рассмотрении заявки такой признак во внимание не принимается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым оригинальным и промышленно применимым.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, определяющих эстетические и (или) эргономические особенности изделия не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обусловливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

Согласно подпункта (2) пункта 19.5.2. Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей возможность отнесения сведений, содержащихся в источнике информации, к общедоступным, является:

- для опубликованных описаний к охранным документам - указанная на них дата опубликования;
- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе.

В соответствии с подпунктом (5) пункта 19.5.2. Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если в источниках информации, указанных в подпунктах (1) - (4) настоящего пункта, выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенными на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3. Правил ПО проверка оригинальности проводится в отношении промышленного образца, охарактеризованного в заявленной совокупности существенных признаков, и включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.3.4.2. Правил ПО;
- выявление существенных признаков, которые отличают заявленный промышленный образец от наиболее близкого аналога (отличительных

признаков);

- выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, художественно-конструкторских решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца (при определении даты, с которой сведения, содержащиеся в источнике информации, считаются общедоступными, используются положения подпункта (2) пункта 19.5.2 Правил ПО).

Согласно пункту 3.3.4.2. Правил ПО ближайший аналог - аналог, наиболее сходный с заявленным промышленным образцом по совокупности существенных признаков.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ПО промышленный образец признается соответствующим условию оригинальности, если хотя бы для одного из его существенных отличительных признаков, включенных заявителем в перечень, не выявлены художественно-конструкторские решения, которым присущ такой признак.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.3. Правил ПО не признается соответствующим условию оригинальности промышленный образец, воплощенный, в частности, в изделии, отличающимся от ближайшего аналога только признаком (признаками), включенным (включенными) заявителем в перечень существенных признаков, для которого (которых) не подтверждено его влияние на указанные заявителем эстетические особенности этого изделия.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объёме приведённого выше перечня существенных признаков, отображенных на рисунках изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя (с учетом материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент), касающихся оценки соответствия промышленного

образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Сравнительный анализ существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и включенных в перечень существенных признаков промышленного образца «Прибор отопительный» по оспариваемому патенту с признаками, присущими известному из патентного документа [1] ближайшему аналогу «Прибор отопительный» показывает, что обоим изделиям присущи следующие общие признаки:

- основные композиционные элементы: ребристые секции, верхний и нижний коллекторы;
- прямоугольная конфигурация структуры;
- вертикальная направленность оребрения секций;
- размещение отопительных секций с наличием зазора между ними;
- решение лицевой панели секции с разделением ее рельефом на три части, при этом центральная часть заглублена;
- цилиндрическая форма коллекторов с наличием двух горизонтальных и параллельных друг другу площадок;
- материал (металл);
- наличием специальных кронштейнов для монтажа прибора на месте эксплуатации.

В отношении признака «наличие специальных кронштейнов для монтажа прибора на месте эксплуатации» следует отметить, что он имманентно присущ известному из патента [2] изделию «Отопительный радиатор», поскольку очевидно, что для крепления к стене (в описании к патенту [2] указано, что данный радиатор используется в помещениях для обогрева стен) необходимы крепежные элементы, в частности кронштейны.

При этом кронштейны на представленных к оспариваемому патенту изображениях изделия показаны в качестве отдельных элементов, не

связанных с отопительным прибором по оспариваемому патенту. Кроме того, следует отметить, что в перечне изделия по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о форме крепежных элементов (кронштейнов), характере их расположения на изделии, соподчиненности частей и т.д. Следует констатировать, что данные элементы не присущи самому отопительному прибору, а прикладываются к нему производителем при поставках, что подтверждается материалами заявки (стр. 4 описания, «для удобства монтажа на месте эксплуатации прибор снабжается кронштейнами»). Следовательно, указанный признак не является существенным, поскольку он не влияет на формирование внешнего вида изделия по оспариваемому патенту.

Таким образом, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от наиболее близкого аналога следующими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными в перечень существенных признаков:

- наличием на нижней площадке коллектора ребра, расположенного перпендикулярно его плоскому основанию и смещенного относительно оси коллектора;
- конструкцией соединения отопительной секции с коллектором (через направляющие втулки с манжетными уплотнителями и фиксацией в сжатом состоянии с помощью специальных заклепок);

Что касается признака: «соединение отопительной секции с коллектором (через направляющие втулки с манжетными уплотнителями и фиксацией в сжатом состоянии с помощью специальных заклепок)», приведенного в перечне существенных признаков отопительного прибора по оспариваемому патенту и описывающего внутреннюю конструкцию прибора и способ соединения его отопительной секции с коллектором, то следует отметить, что указанный признак не идентифицируется на представленных в

оспариваемом патенте изображениях изделия и, соответственно, не определяет его внешний вид. Данный вывод подтверждается и описанием изделия по оспариваемому патенту, приведенному в материалах заявки, где указано, что «при сборке отопительного прибора *внутри* коллектора и отопительной секции размещают направляющую втулку с резиновыми манжетами, ...., сжимают ...и соединяют...», что позволяет исключить течь прибора. Следовательно данный признак так же не может быть принят во внимание при установлении патентоспособности промышленного образца (см. пункт 19.4 (4) Правил ПО).

Таким образом, с учетом исключения из рассмотрения вышеупомянутых не существенных признаков, прибор отопительный по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога [1] - прибора отопительного наличием на нижней площадке коллектора ребра, расположенного перпендикулярно его плоскому основанию и смещенного относительно оси коллектора. Данное обстоятельство обуславливает вывод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна».

Вместе с тем, из патентного документа [2] известен отопительный радиатор, которому присущ такой признак, как выполнение на нижней площадке коллектора ребра, расположенного перпендикулярно его плоскому основанию и смещенного относительно оси коллектора. При этом следует отметить, что соединение отопительной секции с коллектором известного из патента [2] радиатора осуществляют, как и в изделии по оспариваемому патенту с помощью заклепок (см. описание и чертежи).

Следовательно, для отличительного признака промышленного образца по оспариваемому патенту выявлено решение, содержащее признак, совпадающий с вышеупомянутым существенным отличительным признаком промышленного образца по оспариваемому патенту и обеспечивающий

наличие у изделия по оспариваемому патенту эстетических особенностей, присущих выявленному решению изделия.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что возражение содержит основания для признания промышленного образца по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «оригинальность» в соответствии с пунктом 19.3.3. Правил ПО и пунктом 1 статьи 6 Закона.

В связи с тем, что установлено несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», анализ источника [3], приведенного в возражении, не целесообразен.

Учитывая изложенное Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 14.10.2009, признать патент Российской Федерации на промышленный образец №44528 недействительным полностью.**