

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 19.11.2005 Б.С. Галимова (далее – заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) о признании заявки №2001121952/11 на изобретение отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ подъема затонувших судов и устройство осуществления способа", совокупность признаков которого представлена заявителем в измененной формуле изобретения, представленной в письме от 22.11.2004 в следующей редакции:

"1. Способ подъема затонувших судов, основанный на действующем в аэро-гидростатике законе Архимеда, отличающийся тем, что с целью снижения и риска и трудоемкости подводных и последующих транспортировочных работ путем подъема судна целиком без разрезания на части и без повреждения корпуса судна от операции подъема, подъем судна осуществляют силовым подо охватыванием судна устройством подъема, для чего, при увязывании параметров устройства с параметрами номинального ряда типоразмеров поднимаемого судна, закладывают разрывное усилие вдоль по всему замкнутому силовому подо охватывающему контуру, в том числе и в штанги, и в параллельные им корпуса парных четвертин объемов, образующих подъемную силу, и в парные затворно-запорные узлы вдоль контура устройства, - величиною не меньшей силы тяжести – веса судна в сумме с весом воплощения силового контура в воде, имея в виду кажущееся значение веса, получаемое методом гидростатического взвешивания, увеличенное любым заданным коэффициентом запаса по подъемной силе, а реакции опорных площадей обрамления – ложа устройства по давлению, уменьшенные коэффициентом страховки, не доводят до разрушающих корпус давлению, заданием величин этих опорных площадей, при этом

любую и каждую намеченную к исполнению с устройством операцию программно предваряют надежно предотвращающим осложнение последующей операции комплексом прогнозных контрольных наблюдений и измерений как основной многофакторной объективной инструментальной обследованности обстоятельств и условий на реализуемость каждой операции без помехи – средствами полуавтоматических методов контроля и управления промышленными технологиями – в том числе и с формированием и выдачей оператору сигнала прогнозно-гарантирующего разрешения очередной операции, равно и предусматривающей возврат процесса к предшествовавшей операции в случае возникновения неожиданной помехи в очередной операции, устранение, либо обход, либо преодоление помехи и возобновление операции, таким и далее образом: для подъема судна опускают на судно раскрытое ориентированное устройство подъема, нанизывают устройство на судно ниже горизонтальной осевой плоскости судна до возможности беспрепятственного закрывания и запираания устройства, стягиванием продольных либо поперечных половин, с их парными четвертинами объемов, стягивателями закрывают устройство до срабатывания замков и замкодержателей каждой пары автосцепок парных затворно-запорных узлов с формированием по ходу срабатываний автосцепок сигнала, силовой замкнутости – запертости всех до единого замков и замкодержателей – составляющих силового контура, передаваемого оператору, управляющему операциями с устройством и контролирующему процессы подъема судна, - на основе поступающих к нему сигналов с прогнозного комплекса о процессах подъема с частей устройства, переходят к операциям создания подъемной силы вытеснением воды воздухом из четвертин устройства с учетом прогнозной обстановки возле поднимаемого судна и очередных операций, выполняемых с устройством.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что с целью подо охвата судна устройством и образования из устройства для подо охваченного судна транспортбельного сооружения устройство – судно, устройство выполнено в виде продольного замыкаемого вокруг судна силового обрамления –

каждая единица длины которого рассчитана на разрывное усилие не меньшее суммы веса (силы тяжести) судна и веса конструкции силового контура в воде с любым заданным коэффициентом запаса по подъемной силе – ложа для подоношения судна из двух, по парных – противоположных узлов – направляющим раздвигаемых при раскрытии и сдвигаемых при запираии половин, симметрично образованных из корпусов левых и правых, для независимости управления подъемными силами, изолированных объемов четвертин, с их независимыми системами подачи воды и вытеснения воды сжатым воздухом – как составные части, включенные в единую таковую систему управления подъемом судна, смонтированные соответствующими частями на устройстве и на судне управления, связанными друг с другом каналами связи и питания системы управления устройством, корпуса объемов четвертин у которого в параллель штангам, выполняют нагрузконесущими частями силового контура и размещают симметрично, как вдоль в половинах устройства, так и по поперечному сечению с формированием сечения (в идеале – как слепок с соответствующей контактирующей полосы поверхности судна) подо охватывающего и подоносящего обрамления – ложа при затворенных половинах устройства – для чего эти половины стягивают, выходящими впоследствии из силового контура и дающими выигрыш в стягиваемой силе, механизмами (червячно-винтовыми, гидравлическими с приводными движителями) стягивателей, преимущественно торцовых для подводного, и боковых для надводного плавания судов, входящими со своими цепями управления и питания в соответствующие, торцовые, боковые, сформированные а базе автосцепок СА-3, затворно-запорные узлы, при этом стягивания осуществляют до запираии этих узлов всеми до единого замками автосцепок и срабатывания их такого же числа замкодержателей, препятствующих саморасцеплениям автосцепок, при этом установленные на корпусах автосцепок электромеханические датчики в виде наполненных маслом и защищенных от воды концевых переключателей, взаимодействующих с выступающими из корпусов автосцепок язычками замков, формируют на принципе “включен-выключен”

логический сигнал, запертости соответствующих замков узлов и силового подо охвата в целом, передаваемый оператору на борт судна управления, т.е. сигнала, при отсутствии которого процесс стягивания повторяют и для расцеплений затворно-запорных узлов, при этом валики подъемников, отпирающих замкодержатель автосцепок снабжают общими, но сохраняющим принцип опускания подъемников, приводом расцепления, включенным в общую систему управления и далее, при наличии сигнала, переходят к операциям создания подъемной силы вытеснением воды воздухом из четвертин устройства – согласно с прогнозной обстановкой возле поднимаемого судна и очередных операций, выполняемых с устройством – на выравнивании ли, на подъем ли или на транспортировку в целом сооружения: устройство- судно.

3. Способ и устройство по пунктам 1 и 2, отличающиеся тем, что в случае подъема судов меньших типоразмеров данного диапазона номинального ряда таковых, пространства серповидных сечений, остающиеся между блоками подо охваченного судна и продольными бортами обрамления – ложа, вписывающе на всю длину судна заполняют буферными объемами мягких понтонов, постилаемых в границах каждого из четвертин объемов, начиная от внутренних кромок бортов к наружным, друг на друга и со смещением до одной третьей части каждого предыдущего слоя, причем так, чтобы при накачке воздухом от соответствующих систем жестких четвертин объемов, они образовали вписывающиеся в упомянутые пространства буферные объемы упаковочно-страховочные заполнения, надежно фиксирующие положения судна на ложе в поперечном судну направлении, при этом фиксацию судна в продольном направлении осуществляют его подо охватыванием, впритык к заднему обрамлению затворно-запорного узла, обеспечивающим удерживающее нормированное наклонение сооружения устройства- судна (от буксира) смещенностью судна на устройстве от его центра совместно с регулировками заполненностью водой соответствующих четвертин объемов устройства, обеспечивающими заданную цель изобретения”.

ФИПС принял решение от 12.05.2005 о признании заявки отозванной в соответствии с пунктом 8 статьи 21 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 г. №22-ФЗ, введенным в действие с 11.03.2003 (далее – Закон). Решение мотивировано тем, что представленная заявителем корреспонденция от 03.03.2005 не содержит запрашиваемых экспертизой материалов.

В решении ФИПС отмечается, что на повторный запрос от 28.12.2004, в котором заявителю было предложено представить дополнительные материалы со своим мнением относительно уточненной редакции формулы изобретения, приведенной экспертизой в запросе от 29.06.2004 и приложении к запросу от 26.10.2004, или представить свою уточненную редакцию формулы изобретения, не содержащей признаков, отсутствующих в первоначальных материалах заявки.

Заявитель в дополнительных материалах, поступивших в ФИПС 15.03.2005, не привел доводов, мотивирующих причины несогласия с предложенной экспертизой редакцией формулы изобретения, а представленная им новая редакция формулы включает признаки, отсутствующие в первоначальных материалах заявки, а именно: 1) “подо охватываем судна”; 2) “закладывают разрывное усилие вдоль по всему замкнутому силовому подо охватывающему контуру – величиною не менее силы тяжести – веса судна / в сумме с весом воплощения силового контура / в воде, увеличенную любым заданным коэффициентом запаса по подъемной силе”; 3) “любую и каждую намеченную к исполнению с устройством операцию программно предваряют надежно предотвращающим осложнение последующей операции комплексом прогнозных контрольных наблюдений и измерений на реализуемость каждой операции без помех – средствами полуавтоматических методов контроля и управления промышленными технологиями”; 4) “горизонтальная осевая плоскость судна”; 5) “с формированием сигнала, силовой замкнутости – запертости силового контура, передаваемого оператору, управляющему и контролирующему

процессы подъема судна – на основе поступающих к нему сигналов с прогнозного комплекса о процессах подъема с частей устройства”; 6) “с учетом прогнозной обстановки возле поднимаемого судна и очередных операций, выполняемых с устройством”; 7) “установленные на корпусах автосцепок датчики, взаимодействующие с язычками замков, формируют логический сигнал запертости силового подо охвата в целом, передаваемых оператору на борт судна управления, - сигнала”; 8) “валики подъемников, отпирающие замкодержатели автосцепок снабжают общим, включенным в общую систему управления и сохраняющим принцип опускания подъемников, приводом расцепления”, а также признаки, изложенные в пункте 3 уточненной формулы изобретения.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что при рассмотрении заявки эксперт не применил патентное законодательство, действовавшее на дату подачи заявки, которое следовало применить.

Заявитель считает, что из восьми изложенных выше признаков, указанных в решении об отзыве как отсутствующие в первичных материалах заявки, признаки 1,2,3,4,6 перенесены в формулу изобретения из первичных материалов заявки, а признаки 5,7,8 экспертиза, по мнению заявителя, не захотела в соответствии с пунктом 20 (4) Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение (1993г.) (далее – Правила ИЗ) отнести к “иным сведениям....., изменяющим сущность лишь в части” и не напомнила о необходимости уплаты пошлины согласно пункту 19.4(5) Правил ИЗ (1993г.). В отношении пункта 3 формулы заявитель считает, что его включение в формулу изобретения соответствует статье 20 действующего Закона и пункту 20 действующих Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденных приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированных в Минюсте 30.06.2003 (далее - Правила ИЗ (2003)).

При этом к возражению заявитель приложил копию квитанции об уплате пошлины за внесение изменений в формулу изобретения (внесение в формулу признаков 5,7,8).

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты принятия решения ФИПС правовая база для рассмотрения данного возражения включает указанный выше Закон и Правила ИЗ (2003).

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 21 Закона дополнительные материалы в части, изменяющей сущность заявленного изобретения, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются.

В соответствии с пунктом 8 статьи 21 Закона в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу у заявителя могут быть запрошены дополнительные материалы (в том числе измененная формула изобретения), без которых проведение экспертизы невозможно. Дополнительные материалы по запросу экспертизы должны быть предоставлены без изменения сущности изобретения в течение двух месяцев с даты получения заявителем запроса. В случае, если заявитель в установленный срок не представил запрашиваемые материалы или ходатайства о продлении срока, заявка признается отозванной.

Анализ материалов заявки показал следующее.

В процессе экспертизы заявки по существу ФИПС правомерно направил заявителю запрос от 29.06.2004 с просьбой представить скорректированную формулу изобретения, поскольку рассмотренная экспертизой формула изобретения, представленная заявителем в дополнительных материалах от 12.03.2004, содержала ряд признаков,

отсутствующих в первоначальных материалах заявки. Вместе с тем экспертиза предложила заявителю для согласования формулу изобретения, с которой, как следует из запроса, по данной заявке может быть принято решение о выдаче патента на изобретение. Однако заявитель не принял данное предложение экспертизы.

В повторном запросе от 26.10.2004 заявителю были даны подробные разъяснения относительно того, какие действующие нормативные документы и каким образом регламентируют рассмотрение данной заявки, в том числе анализ представленных заявителем дополнительных материалов. При этом в отношении уточненной формулы изобретения, изложенной заявителем в письме от 16.09.2004, в запросе отмечено, что она содержит признаки, отсутствующие в первичных материалах заявки, в связи с чем заявителю было предложено внести в формулу изобретения соответствующие исправления и обращено внимание на то, что в случае непредставления в установленный срок запрашиваемых материалов заявка может быть признана отозванной.

Однако в дополнительных материалах от 22.11.2004 заявитель снова представил уточненную формулу изобретения, изменяющую сущность изобретения. В связи с этим в третьем запросе от 28.12.2004 заявителю было указано на необходимость корректирования формулы изобретения. В данном запросе заявителю повторно сообщалось, что в случае непредставления в установленный срок запрашиваемых материалов - скорректированной формулы изобретения, не изменяющей сущность изобретения, заявка может быть признана отозванной. Несмотря на упомянутое повторное предупреждение, заявитель в письме от 03.03.2005 представил новую редакцию формулы изобретения, включающую приведенные выше признаки, изменяющие сущность изобретения.

Таким образом, поскольку заявитель не представил запрашиваемых материалов в установленные Законом сроки, ФИПС правомерно принял решение о признании заявки на изобретение №2001121952/11 отозванной.

В отношении приведенного в возражении довода заявителя о том, что экспертиза при рассмотрении заявки не применила патентное законодательство, действовавшее на дату подачи заявки, следует разъяснить, что в соответствии со статьей 2 Переходных положений, установленных статьями 2-8 Федерального закона от 07 февраля 2003 г. №22-ФЗ “О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации”, заявки на выдачу патента на изобретение, рассмотрение которых не завершено до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом. При этом следует отметить, что согласно статье 3 указанных Переходных положений ... при проверке соответствия изобретений, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки. Поэтому при проведении экспертизы заявки на изобретение (не касающейся проверки соответствия изобретения условиям патентоспособности), и рассмотрении представленных заявителем дополнительных материалов экспертиза правомерно руководствовалась статьей 20 и статьей 21 действующего Закона и подпунктами 1 и 3 пункта 20 действующих Правил ИЗ (2003), а не нормами ранее действующего патентного законодательства.

Признаки уточненной формулы, указанные в решении о признании заявки отозванной как отсутствующие в первоначальном описании и формуле, действительно в первоначальных материалах заявки не раскрыты, и поэтому их включение в формулу изобретения правомерно признано экспертизой изменением сущности заявленного изобретения. Проведенный анализ первоначальных материалов заявки не подтверждает довода заявителя о том, что признаки 1,2,3,4,6 рассматриваемой уточненной формулы перенесены из первичных материалов заявки, поскольку в первичных материалах заявки не содержатся сведения, позволяющие сформулировать

указанные признаки в том виде, как они изложены в вышеприведенной редакции формулы.

По поводу признаков 5,7,8 рассматриваемой формулы изобретения следует отметить, что действующее патентное законодательство не позволяет внести эти признаки в формулу изобретения даже при условии уплаты пошлины, поскольку их включение в формулу приводит к изменению сущности изобретения (см. пункт 1 статьи 20 Закона). При этом в отношении приведенных в возражении доводов заявителя, касающихся признаков 5,7,8, следует пояснить, что согласно подпункту 3 пункта 20 Правил ИЗ (2003) при проведении экспертизы учитываются “иные сведения, необходимые для рассмотрения заявки”. Однако согласно тому же подпункту 3 пункта 20 Правил ИЗ (2003) дополнительные материалы, содержащие наряду с отсутствующими на дату подачи заявки в документах заявки признаками, подлежащими включению в формулу изобретения, также иные сведения, необходимые для рассмотрения заявки, признаются изменяющими сущность лишь в части. Следовательно, данная норма регламентирует признание изменяющими сущность лишь в части дополнительных материалов (включающих в том числе признаки, отсутствующие в первичных материалах заявки). Поэтому, вопреки мнению заявителя, указанная норма Правил ИЗ (2003) не дает оснований относить признаки, отсутствующие в первичных материалах заявки, к “иным сведениям....., изменяющим сущность лишь в части” и учитывать их при проведении экспертизы.

В отношении пункта 3 рассматриваемой формулы изобретения следует отметить, что он также содержит признаки, отсутствующие в первичных материалах заявки, т.е. дополнительные материалы в этой части изменяют сущность изобретения, и поэтому включение пункта 3 в формулу изобретения в том виде как он сформулирован заявителем, не соответствует статье 20 действующего Закона и подпунктам 1 и 3 пункта 20 Правил ИЗ (2003).

Что же касается уплаченной заявителем пошлины в размере 150 рублей, то, в связи с тем, что действие, за которое была уплачена пошлина,

не свершилось, в соответствии с пунктом 8 Положения о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров, утвержденного постановлением Совета Министров РФ от 12.08.1993, №793, с изменениями и дополнениями, она может быть возвращена заявителю по его ходатайству.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 19.11.2005 и оставить в силе решение Федерального института промышленной собственности от 12.05.2005.