

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Бакуменко В.В., Дубка И.В., г. Краснодар (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.07.2007, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 54397 "Воздухоочиститель кухонный", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 54397 "Воздухоочиститель кухонный" выдан по заявке №2003500396/49(005294) с приоритетом от 19.02.2003 на имя Открытого акционерного общества "Кварц", RU (далее патентообладатель) со следующим перечнем существенных признаков:

"Воздухоочиститель кухонный, *характеризующийся:*

- составом композиционных элементов: корпус, труба;
- выполнением корпуса в виде усеченной пирамиды;
- наличием обрамления;
- выполнением основания корпуса прямоугольным;

отличающийся:

- выполнением верхней части корпуса со смещением;
- сечением трубы квадратной формы;
- выполнением обрамления со скругленными ребрами и угловыми вставками;
- наличием панели, расположенной на основании корпуса;
- наличием органов управления и подсветки, расположенных на панели;

- наличием рамки с сеткой, расположенной на основании корпуса".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон), в палату по патентным спорам (далее - ППС) подано возражение и дополнение к нему, мотивированное несоответствием охраняемого промышленного образца условиям патентоспособности "новизна" и "оригинальность".

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, известна из сведений, ставших известными в результате использования.

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Полная выписка из регионального судебного реестра 0000089648 по состоянию на 18.07.2006 (далее – [1]);
- Отчет по испытаниям № ВЕ/524/99 от 20.09.1999 Польского центра испытаний и сертификации и его перевод на русский язык (далее – [2]);
- Копии листов из каталога фирмы "МААН" на 4 л. (далее – [3]);
- Копии листов из каталога фирмы "АКРО" на 4 л (далее – [4]);
- Копия отчета по испытаниям ВЕ/722/98 от 1998-10-14 и его перевод на русский язык (далее – [5]);
- Копии сертификатов, предназначенных для маркировки знаков безопасности: №В/13/4562/99/ВТ на вытяжку WK-3, №В/13/540/02/ВТ от 20.02.2002 на вытяжки WK-3, WK-5 (далее- 6);
- Копия договора №1 от 18.06.2001 между Продавцом Торгово-производственно-сервисным предприятием АО "МААН" и Покупателем Дубок И.В.(далее – [7]);
- Паспорт импортной сделки № 2/27172025/000/0000000339 от 28.06.2001 между АО "МААН" и ПБОЮЛ Дубок И.В. (далее – [8]);
- Грузовая таможенная декларация ТД 38158123 от 01.10.2001 с приложением на 2л. на шкафы вытяжные кухонные бытовые

"ЭЛЕГАНТ" (далее – [9]);

- Грузовая таможенная декларация ТД 39663196 от 04.01.2002 с приложением на 2л. на шкафы вытяжные кухонные бытовые "ЭЛЕГАНТ" , "РОНДО" (далее – [10]);

- Копия договора № 2 01.12.2001 между продавцом – Торгово-промышленное – сервисное предприятие АО "МААН" и покупателем Дубок И.В. (далее – [11]);

- Паспорт импортной сделки № 2/27172025/000/0000000398 от 14.12.2001 между АО "МААН" и ПБОЮЛ Дубок И.В. (далее – [12]);

- ФАКТУРА VAT NR 61/EX/2003 от 21.10.2003 с указанием продавца " АКРО" и покупателя Бакуменко В.В. и товара "Шкаф ЭЛЕГАНТ WK-3 "50" люкс, "Шкаф ЭЛЕГАНТ WK-3 "60" люкс (далее – [13]);

- Фактура VAT 52/W/03 от 19.02.2003 к контракту № 2 от 10.01.2003 с указанием продавца "МААН" и покупателя ЧП Бакуменко В.В. и товара "Вытяжка Элегант WK-3 "50", "Вытяжка Элегант WK-3 "610" (далее – [14]);

- Счет-фактура № ББ-0000012 от 14.02.2003 с указанием поставщика ПБОЮЛ Бакуменко В.В. и покупателя ООО "Вестатрейд" (далее – [15]);

- Товарная накладная РНк-300012 от 14.02.2003 между грузоотправителем ПБОЮЛ Бакуменко В.В. и грузополучателем ООО "Вестатрейд" (далее – [16]);

- Платежное поручение № 068 от 05.03.2003 ООО "Вестатрейд" (далее – [17]);

- Платежное поручение № 067 от 04.03.2003 ООО "Вестатрейд" (далее – [18]);

- Счет-фактура № ББ-0000069 от 11.12.2002 с указанием продавца - ПБОЮЛ Бакуменко В.В. и покупателя Ивченко В.В. (далее – [19]);

- Товарная накладная РНк-000069 от 12.12.2002 между грузоотправителем ПБОЮЛ Бакуменко В.В. и грузополучателем Ивченко В.В. (далее – [20]);

- Счет-фактура № 11 от 14.02.2003 между продавцом Бакуменко В.В. и покупателем ПБОЮЛ Ивченко В.В. (далее – [21]);
- Товарная накладная № 11 от 14.02.2003 между продавцом Бакуменко В.В. и покупателем ПБОЮЛ Ивченко В.В. (далее – [22]);
- Платежное поручение № 15 от 14.02.2003 Ивченко В.В. (далее – [23]);
- Справка Польско-российской торгово-промышленной палаты от 23.08.2006 (далее – [24]);
- Справка Польско-российской торгово-промышленной палаты от 23.05.2002 (далее – [25]);
- Прейскурант фирмы "МААН" от 16.05.2002 (далее – [26]);
- Копия письма Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии № ИК-110-19/3022 от 22.09.2000 с приложениями (далее – [27]);
- Сертификат соответствия № РОСС.PL.AЯ24.В04642 со сроком действия с 26.02.2001 по 31.12.2001 на воздухоочистители для кухонь "МААН" типа WK (далее – [28]);
- Сертификат соответствия № РОСС.PL.AЯ24.A06226 со сроком действия с 26.02.2001 на воздухоочистители для кухонь "МААН" типа WK -3 (далее – [29]);
- Сертификат соответствия № РОСС.PL.AE25.A01818 со сроком действия с 04.06.2002 на вытяжки кухонные мод: ELEGANT WK-3, ELEGANT WK-3 INOX (далее – [30]);
- Сертификат соответствия № РОСС.PL.ME63.A01903 со сроком действия с 11.12.2002 на вытяжки кухонные бытовые "МААН" (далее – [31]);
- Копия инструкции по эксплуатации вытяжки ELEGANT типа WK-3 (далее – [32]).

В возражении отмечено, что вся совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях промышленного образца и перечне существенных признаков

присуща кухонным вытяжкам производства польских фирм "МААН" и "АКРО" [2], а именно, кухонная вытяжка "Elegant WK-3" характеризуется наличием корпуса и трубы; выполнением корпуса в виде усеченной пирамиды; наличием обрамления; выполнением основания корпуса прямоугольным; выполнением верхней части корпуса со смещением; сечением трубы квадратной формы; выполнением обрамления со скругленными ребрами и угловатыми вставками; наличием панели, расположенной на основании корпуса; наличием органов управления и подсветки, расположенных на панели; наличием рамки с сеткой, расположенной на основании корпуса. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый воздухоочиститель известен с даты представления изделий для испытаний 20.09.1999.

В возражении со ссылкой на документы [3] и [4] указано, что внешний вид кухонных вытяжек типа WK-3, WK-5 известен из каталогов продукции фирмы "АКРО" и "МААН", а также из документа [2], по мнению лица, подавшего возражение, известен признак "выполнение верхней части корпуса со смещением".

Кроме того, фирмой "МААН" получены сертификаты на изделия вытяжка кухонная WK-3, WK-5.

Лицо, подавшее возражение отмечает, что польская фирма "МААН" с 2002 г. является членом Польско-Российской торгово-промышленной палаты (далее - ПР ТПП), и справки [24] и [25], выданные ее президентом, свидетельствуют, по его мнению, о продаже кухонных вытяжек в России.

В возражении указано, что фирма "МААН" имеет сертификаты соответствия требованиям нормативных документов на вытяжки кухонные типа WK-3, WK-5 [28] – [31].

Таким образом, лицо, подавшее возражение, считает, что вся совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца известна из вышеприведенных документов.

Факт ввоза и реализации на территорию России известных вытяжек фирмы "МААН", по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается

документами [7] - [23].

Кроме того, лицо, подавшее возражение, считает, что справки Президента Польско-Российской торгово-промышленной палаты [24] и [25] подтверждают, что фирмой "MAAN" с 1999 года кухонные вытяжки продаются в России, и фирма "MAAN" имеет сертификаты соответствия требованиям нормативных документов на вытяжки кухонные разновидности WK-3, WK-5, выданные органами по сертификации продукции на территории Российской Федерации [28]-[31]. При этом, факт ввоза на территорию Российской Федерации по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается документами [7], [9] - [23].

По мнению лица, подавшего возражение, внешний вид оспариваемого промышленного образца, ставшего известным в результате использования представлен на фотографиях в источниках информации [2], [5], [6], [32].

Таким образом, лицо, подавшее возражение, считает, что сведения о вытяжках кухонных WK-3, WK-5, тип Elegant Turbo, тип Elegant польских производителей "MAAN", "AKRO", стали известны в результате их использования.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, свои доводы изложил в отзыве, представленном в корреспонденции, поступившей 13.03.2008.

Патентообладатель обращает внимание на то, что представленные лицом, подавшим возражение, материалы не подтверждают вывода о несоответствии оспариваемого промышленного образца условиям патентоспособности "новизна" и "оригинальность".

По мнению патентообладателя представленные каталоги [3] и [4] самостоятельно не могут быть включены в уровень техники, поскольку один из них имеет более позднюю дату издания, а второй ее не имеет. По мнению патентообладателя, представленная Инструкция по эксплуатации вытяжки ELEGANT тип WK-3 [32] также не входит в уровень техники, поскольку не имеет реквизитов, позволяющих определить дату выхода ее из печати.

Кроме того, патентообладатель считает, что представленные лицом,

подавшим возражение, результаты испытания образцов вытяжки не содержат информации, образец какого внешнего вида (дизайна) проходил испытания, поскольку, как следует из Инструкции [32] даже модификация вытяжки ELEGANT тип WK-3 имеет различные варианты исполнения: квадратное или прямоугольное основание корпуса, наличие или отсутствие сетки на основании корпуса.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что в разных представленных источниках информации под одним и тем же типом представлены фотографии вытяжек разного внешнего вида. В частности, из Инструкции [32] следует, что загрязненный воздух отводится через трубопровод в вентиляционную систему или беспересадочно в атмосферу, т.е. по его мнению, второй вариант не требует выполнения вытяжки с трубопроводом.

По мнению патентообладателя, также из представленных лицом, подавшим возражение, документов, подтверждающих факт приобретения продукции не ясно какого именно внешнего вида продукция поставлялась.

Но основании вышеизложенных доводов патентообладатель считает, что представленные материалы возражения не свидетельствуют об известности оспариваемого промышленного образца.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам признала доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту правовая база для оценки охраноспособности запатентованного промышленного образца включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 84, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1614 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона к промышленным образцам относится художественно-конструкторское решение изделия, определяющее

его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым, оригинальным и промышленно применимым.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, определяющих эстетические и (или) эргономические особенности изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункта (5) пункта 19.5.2 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.2 Правил ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей возможность отнесения сведений, содержащихся в источнике информации, к общедоступным, является:

- для сведений об изделии, ставших известными в результате его использования – документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

Согласно подпункта (1) пункта 3.3.4.4.1. Правил ПО, сущность промышленного образца характеризуется совокупностью отображенных на фотографии его существенных признаков, которые определяют внешний вид изделия с его эстетическими и (или) эргономическими особенностями, указанными заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.4.6. Правил ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначен для адекватного толкования отображенной на фотографиях совокупности

существенных признаков, определяющей объем испрашиваемой правовой охраны, предоставляемой патентом.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях.

Материалы, представленные в возражении, не подтверждают вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", поскольку отсутствуют документально подтвержденные сведения об известности до даты приоритета художественно-конструкторского решения, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

Для идентификации внешнего вида оспариваемого промышленного образца в возражении приведены источники [2] - [5], [32].

Прежде всего следует отметить, что в упомянутых источниках приведены фотографии разных типов вытяжек кухонных, а именно, WK-3, WK-5 ELEGANT TURBO, WK-3 ELEGANT двух производителей фирмы "MAAN" и "AKPO".

При этом, каталоги [3] и [4], не содержат сведений о дате их публикации, поэтому данные источники не могут быть отнесены к источникам, известным до даты приоритета оспариваемого промышленного образца, и не могут быть учтены при анализе.

Фотография, содержащаяся в отчете по испытаниям вытяжки кухонной WK-3 производителей "MAAN" и "AKPO" [2] не является четкой, и по ней нельзя установить наличие существенных признаков оспариваемого промышленного образца, при этом, в данном документе отсутствует текстовая информация о перечне существенных признаков.

Фотография, содержащаяся в отчете по испытаниям вытяжки кухонной ОК-1 производителя "MAN" [5] не содержит всех существенных признаков оспариваемого промышленного образца, а именно, по ней

невозможно установить наличие таких признаков как: наличие трубы; сечение трубы квадратной формы; наличие угловых вставок; выполнение обрамления со скругленными ребрами; расположение панели на основании корпуса; наличие рамки с сеткой, расположенной на основании корпуса; наличие органов управления и подсветки на панели, расположенной на основании корпуса, а текстовая информация о перечне существенных признаков в данном документе также отсутствует.

Инструкция по эксплуатации "Вытяжки ELEGANT тип WK-3" [32] содержит под данным названием несколько модификаций вытяжки, а именно:

- вытяжки, содержащие квадратную трубу для отвода воздуха наружу через вентиляционные каналы;
- вытяжки беспересадочно отводящие воздух в атмосферу и не содержащие квадратной трубы;
- вытяжки, содержащей рамку с сеткой (рис. 4);
- вытяжки, содержащей две рамки с сеткой (рис. 5).

Из представленных в инструкции [32] рисунков можно констатировать, что только вытяжке, изображенной на рис.4 и предназначенной для отвода воздуха наружу через вентиляционные каналы присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в перечне существенных признаков оспариваемого промышленного образца, однако, другие модификации вытяжек в инструкции [32] с иными конструктивными особенностями также представлены под названием "Вытяжка ELEGANT тип WK-3".

Исходя из вышесказанного, по названию "Вытяжка ELEGANT тип WK-3" нельзя однозначно утверждать, что под "Вытяжкой ELEGANT тип WK-3" следует понимать именно модификацию, изображенную на рис.4 и предназначенную для отвода воздуха наружу через вентиляционные каналы.

Таким образом, следует констатировать, что не представлены документы, позволяющие однозначно утверждать, что в них раскрыт промышленный образец, которому присущи все признаки, идентичные оспариваемому промышленному образцу.

Для подтверждения ввоза на территорию Российской Федерации оспариваемого воздухоочистителя кухонного лицом, подавшим возражение, представлены паспорт импортной сделки [8], грузовые таможенные декларации [9] и [10]. Анализ упомянутых документов показал, что на территорию Российской Федерации ввозились шкафы вытяжные кухонные бытовые "ЭЛЕГАНТ" и "РОНДО", а не "Вытяжка ELEGANT тип WK-3". Таким образом, отсутствуют документы, подтверждающие поступление на территорию Российской Федерации товара "Вытяжка ELEGANT тип WK-3".

Сертификаты [6], выданные товариществу "МААН" и дающие право на обозначение знаком безопасности вытяжек WK-3 и WK-5, не подтверждают ни факта реализации упомянутых вытяжек, ни факта их производства. Кроме того, отсутствуют документы, по которым можно было бы однозначно идентифицировать внешний вид данных вытяжек.

Договор о поставке вытяжек кухонных [7] заключен между продавцом торгово-производственно-сервисным предприятием АО "МААН" и покупателем Дубок И.В. Однако, при этом, отсутствуют документы, подтверждающие исполнение договора.

Представленные лицом, подавшим возражение, документы [19] - [23] подтверждают факт продажи продавцом ПБЮЛ Бакуменко В.В. покупателю ПБЮЛ Ивченко В.В. вытяжки Элегант WK-3. Вместе с тем в материалах возражения отсутствуют документы, подтверждающие факт производства ПБЮЛ Бакуменко В.В. упомянутых вытяжек, или документы, подтверждающих факт их приобретения ПБЮЛ Бакуменко В.В., а также отсутствуют документы, по которым можно было бы установить их внешний вид.

В отношении сведений, содержащихся в справках [24] и [25] следует отметить, что они не подтверждены другими документами.

Документ [26] является прейскурантом цен на вытяжки "ELEGANT" фирмы "МААН" и в нем содержат только сведения о цене упомянутых вытяжек.

Что касается сертификатов [28] и [29], то они выданы на воздухоочистители для кухонь МААН типа WK-3, при этом, отсутствуют документы, по которым можно установить для вытяжек типа WK-3 наличие существенных признаков оспариваемого промышленного образца.

Представленные сертификаты [30] и [31] выданы на воздухоочистители для кухонь МААН типа ELEGANT WK-3 на имя изготовителей ООО "БЛЕКТ" и ООО "АСТЭР ТРЕЙД" при этом, отсутствуют документы данных производителей, по которым можно установить для вытяжек типа ELEGANT WK-3 наличие существенных признаков оспариваемого промышленного образца.

Исходя из сказанного, следует констатировать, что материалы, представленные в возражении, не подтверждают вывод об известности оспариваемого промышленного образца в результате его использования.

Что касается утверждения лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность", то данный анализ не приведен в материалах возражения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 20.07.2007, патент РФ на промышленный образец № 54397 оставить в силе.