

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 01.09.2006, поданное ЗАО «НПП Сибтехноцентр» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №41487, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №41487 «Превентор» выдан по заявке №2004118006/22 с приоритетом от 16.06.2004 на имя Абрамова А.Ф. (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Превентор, содержащий корпус с верхним и нижним фланцами и вертикальным проходным отверстием для прохода труб в скважину с установленными между фланцами в горизонтальных полостях плашками для герметизации вертикального проходного отверстия, отличающийся тем, что для установки сменных герметизирующих вставок в корпус превентора он снабжен посадочным седлом, которое имеет форму либо конуса, либо комбинированную поверхность цилиндра с конусом, а верхний фланец корпуса снабжен фиксаторами, выполненными в виде герметично установленных подвижных ползунов, при этом посадочное седло расположено над плашками для герметизации вертикального проходного отверстия».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), поступило возражение, мотивированное несоответствием

запатентованной полезной модели условию «новизна».

Данный вывод мотивирован тем, что совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна до даты ее приоритета из чертежей «Превентор плащечно-шиберный» ППШ-2ФТ-152х21.000, разработанных ЗАО «НПП Сибтехноцентр»

В подтверждение приведенных доводов к возражению приложены:

- чертеж ППШР-2ФТ-152х21.000СБ - [1];
- спецификация к чертежу ППШР-2ФТ-152х21.000 - [2];

Кроме того, в дополнительных материалах поступивших 26.12.2007, содержатся дополнительные сведения, которые, по мнению лица подавшего возражение, подтверждают факт производства и продажи соответствующих превенторов. При этом в материалах отмечено, что «датой источника технической документации ППШР-2ФТ-152х21.000» является дата 12.12.2003 согласно разрешению Гостехнадзора №РРС 03-10612.

В подтверждение указанных доводов представлены следующие документы:

- копия договора №МТН-0474/04 - [3];
- копия спецификации №1 к договору №МТН-0474/04 - [4];
- копия счета-фактуры 00000013 - [5];
- копия счета-фактуры 00000008 - [6];
- копия договора поставки №ТДФ-2003/14-595 - [7];
- копия спецификации №1/08 к договору № ТДФ-2003/14-595 - [8];
- копия счета-фактуры 00000003 - [9].

Помимо этого, на заседании коллегии палаты по патентным спорам, представителем, лица подавшего возражение, в подтверждение доводов изложенных в дополнительных материалах возражения был представлен Приказ №111 от 04.10.2004 Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору – [10].

Патентообладатель не представил отзыв по мотивам возражения.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, не убедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая

охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ представленных материалов показал следующее.

В возражении не представлено каких-либо сведений, позволяющих судить о факте продажи и дате продажи превентора, имеющего конструкцию, описанную в источниках [1] и [2].

Так, например, договор [3] и приложенная к нему спецификация [4], а также счета-фактуры [5] и [6], во-первых, не свидетельствуют о факте и дате передачи товара покупателю, согласно условиям договора [3], поскольку не представлены платежное поручение и накладная, или товарно-транспортная накладная, во-вторых, в столбце «наименование товара» счета-фактуры [6] отсутствует упоминание о превенторе, имеющем конструкцию, описанную в источниках [1] и [2]. Т.е. факт выполнения договора [3] не подтверждается приложенными к нему документами.

Относительно договора [7] и приложенной к нему спецификации [8], также счета-фактуры [9] следует отметить, что, во-первых, они не свидетельствуют о факте и дате передачи товара покупателю, согласно условиям договора [9], поскольку не представлены платежное поручение и накладная, или товарно-транспортная накладная, во-вторых, материалы [7], [8], [9] не содержат сведений о превенторе, имеющем конструкцию, указанную в источниках [1] и [2]. Т.е. договор [7] не подтверждает факта продажи превентора описанного в источниках [1] и [2].

Приказ [10] содержит сведения об организации выдачи федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору разрешений на применение конкретных видов (типов) технических устройств на опасных производственных объектах, однако он не подтверждает общеизвестности чертежа [1] и спецификации [2].

Таким образом, материалы [1] - [10] в совокупности не подтверждают факт применения в Российской Федерации средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, характеризующегося всеми

признаками формулы полезной модели.

Исходя из изложенного выше, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии устройства по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна» нельзя признать правомерным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 01.09.2006, патент Российской Федерации на полезную модель №41487 оставить в силе.