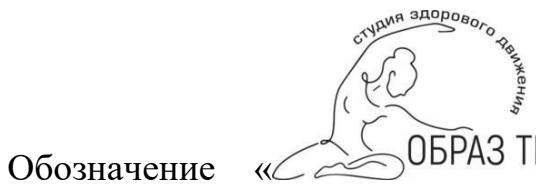


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.11.2024, поданное Индивидуальным предпринимателем Терехиным Валентином Викторовичем, Московская область, город Домодедово (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023787118, при этом установила следующее.



Обозначение «**ОБРАЗ ТЕЛА**» по заявке №2023787118 подано 14.09.2023 на регистрацию в качестве товарного знака в отношении услуг 41 класса МКТУ.

Роспатентом 30.07.2024 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023787118 в отношении части услуг 41 класса МКТУ.

При этом указано, что входящие в состав заявленного обозначения словесные элементы «СТУДИЯ ЗДОРОВОГО ДВИЖЕНИЯ» в отношении всех заявленных услуг 41 класса не обладают различительной способностью, поскольку используются многими лицами в отношении однородных услуг, в связи с чем являются неохраняемыми на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса (<http://fitburo.com/#07>, <https://d00a95.skillspace.ru/school>, <https://pilatesline.ru/?ysclid=lv3qjidgr4790164781>, <https://pilates4u.ru/?ysclid=lv3qk0j6qc719691217>, <https://appevent.ru/w/11500?ysclid=lv3qjt4itf261077802>, <https://ekaterinburg.fitnessfirmika.ru/firms.php?i=574826>, <https://spb.lovefit.ru/club-studiya-zdorovogo-dvizheniyaplans?ysclid=lv3qt18a73113069667>, <https://akademekb.ru/org/1479>).

Одновременно установлено, что заявленное обозначение сходно до степени смешения со знаком обслуживания:



[1] «

» по свидетельству №865280 с приоритетом от 24.03.2021 г., зарегистрированным на имя Бабаевой Светланы Игоревны, 125493, Москва, ул. Пулковская, д. 4, стр. 3, кв. 200, в отношении услуг 41 класса, признанных однородными заявленным услугам 41 класса;



[2] «

» по свидетельству №876612 с приоритетом от 30.12.2020 г., зарегистрированным на имя Кугаевского Олега Олеговича, 625000, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Избышева, д. 6, кв. 442, в отношении услуг 41 класса, признанных однородными заявленным услугам 41 класса.

На основании изложенного, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в отношении всех заявленных услуг 41 класса МКТУ на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.11.2024 поступило возражение на решение Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему.

Словесные элементы «СТУДИЯ ЗДОРОВОГО ДВИЖЕНИЯ», входящие в обозначение, определены как неохраняемые элементы, поэтому не должны быть предметом противопоставления.

По мнению заявителя, словесные элементы «СТУДИЯ ЗДОРОВОГО ДВИЖЕНИЯ» исполнены в меньшем размере, чем обозначение «ОБРАЗ ТЕЛА» и изобразительный элемент, поэтому предстает вниманию потребителя в последнюю очередь.

Кроме того, заявитель отмечает, что при сравнении обозначений следует, что у них различные доминирующие элементы. У противопоставленных товарных знаков доминирующим словесным элементом является «ЗДОРОВОЕ ДВИЖЕНИЕ», а у заявленного обозначения - «ОБРАЗ ТЕЛА». Данные словесные элементы не имеют близких и совпадающих звуков и не имеют совпадающих значений в русском языке. Отличаются также цветовые решения сопоставляемых обозначений. По результатам анализа заявитель приходит к выводу о несходстве заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков.

На основании вышеизложенного выражена просьба удовлетворить возражение, отменить решение Роспатента от 30.07.2024 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2023787118.

Изучив материалы дела, заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (14.09.2023) поступления заявки №2023787118 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся

основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака комбинированное



обозначение «**ОБРАЗ ТЕЛА**» по заявке №2023787118 состоит из слов «**ОБРАЗ ТЕЛА** студия здорового движения», выполненных буквами русского алфавита, а также из изобразительного элемента в виде фигуры женщины в движении. Правовая охрана испрашивается в отношении услуг 41 класса МКТУ.



Противопоставленные товарные знаки [1] « » по свидетельству



№865280 с приоритетом от 24.03.2021 г., [2] « » по свидетельству №876612 с приоритетом от 30.12.2020 г. включают в свой состав словесные элементы «ЗДОРОВОЕ ДВИЖЕНИЕ», выполненные буквами русского алфавита, а также набор фигур, а в другом случае изобразительные элементы в виде силуэта человека.

Правовая охрана товарным знакам предоставлена в отношении услуг 41 класса МКТУ.

Анализ сходства обозначения по заявке №2023787118 и противопоставленных товарных знаков [1-2] показал следующее.

Обозначение по заявке №2023787118 является комбинированным, как и противопоставленные знаки [1-2].

Прежде чем проводить сравнение по словесным и изобразительным элементам необходимо определить роль каждого элемента в составе заявленного обозначения.

Словесные элементы «Студия здорового движения» были указаны заявителем при подаче заявки в качестве неохраняемых элементов, а также были указаны в качестве таковых в оспариваемом решении со ссылками на использование этих элементов разными участниками рынка в отношении однородных услуг.

В первую очередь коллегия обращает внимание, что охраняемым или неохраняемым тот или иной элемент признается не в связи с указанием его таковым заявителем, а в результате экспертной оценки элемента на предмет различительной способности.

В оспариваемом решении приведены интернет-ссылки относительно использования слов «Студия здорового движения» многими иными участниками рынка:

[1] <http://fitburo.com/#07>,

- [2] <https://d00a95.skillspace.ru/school>,
- [3] <https://pilatesline.ru/?ysclid=lv3qjidgr4790164781>,
- [4] <https://pilates4u.ru/?ysclid=lv3qk0j6qc719691217>,
- [5] <https://appevent.ru/w/11500?ysclid=lv3qjt4itf261077802>,
- [6] <https://ekaterinburg.fitnessfirmika.ru/firms.php?i=574826>,
- [7] <https://spb.lovefit.ru/club-studiya-zdorovogo-dvizheniyaplanb?ysclid=lv3qt18a73113069667>,
- [8] <https://akademekb.ru/org/1479/>.

Проанализировав перечисленные ссылки, коллегия установила присутствие используемого в заявлении обозначении словосочетания по ссылке 4 – студия здорового движения «ReForma» (Красноярск), по ссылке 7 – студия здорового движения plan B (Санкт-Петербург), по ссылке 8 – akademekb студия здорового движения (фитнес-клуб).

Однако, даты размещения информации на соответствующих сайтах неизвестны, поэтому нет достоверного подтверждения присутствия этих обозначений на соответствующих источниках ранее даты приоритета заявленного обозначения (14.09.2023). Кроме того, для вывода об отсутствии различительной способности ввиду использования многими требуется подтверждение фактического использования, в то время как по представленным интернет-источникам невозможно оценить действительно ли были оказаны предложенные услуги и в каком объеме.

Присутствующие в оспариваемом решении источники 1- 3, 5-6 – не содержат элементов заявленного обозначения или не открываются на дату рассмотрения возражения. Так, по ссылке 3 присутствует описание пилатес-студии в городе Орехово-Зуево (с нами Вы приобретете молодость в движении и полюбите свое тело), то есть элементы «студия здорового движения» не фигурируют.

В отсутствии подтверждения доводу об использовании элементов заявленного обозначения иными лицами в отношении однородных услуг, следует оценить то, насколько эти слова обладают различительной способностью по своему словарному значению.

Слово «студия» означает форму/вид предприятия, то есть названия организации как таковой в значении «мастерская скульптора, живописца», «школа», то есть необходимость в использовании данного слова в качестве указания на форму предприятия присутствует у неопределенного широкого круга лиц, а потому данное слово не может быть объектом исключительных прав.

Что же касается слов «здорового движения», то такое устойчивое словосочетание отсутствует, комбинация этих слов является ассоциативной, где движение это перемещение кого-либо в определенном направлении, а прилагательное «здоровое» характеризует его как совершающееся в правильном физическом состоянии или полезное для организма. При этом словосочетание «здоровое движение» не описывает конкретный вид услуг или его свойство /назначение.

Коллегия приходит к выводу о том, что слова «студия здорового движения» неверно были признаны несоответствующими требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, так как вышеизложенное свидетельствует о необходимости применения данного основания только к слову «студия».

Данная позиция также согласуется с регистрационной практикой Роспатента, согласно которой слова «Здоровое движение» были зарегистрированы в качестве товарных знаков, которые и стали предметом противопоставления по пункту 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Сопоставляя заявленное обозначение «» и



противопоставленные товарные знаки [1-2] «» и «» следует отметить присутствие в их составе фонетически и семантически сходных словосочетаний «здорового движения» / «здоровое движение», за счет чего обозначения характеризуются некоторой степенью сходства.

Слова «образ тела» заявленного обозначения, хотя и доминируют в нем, но не связаны грамматически и семантически со словами «студия здорового движения», поэтому не влияют на факт сходства друг с другом элементов « здорового движения» / « здоровое движение».

Изобразительные элементы сопоставляемых обозначений не имеют признаков сходства между собой, что ослабляет ассоциирование обозначений друг с другом.

Испрашиваемые услуги 41 класса МКТУ «обучение пилатесу; предоставление услуг фитнес тренеров в области пилатеса; организация и проведение фитнес-занятий; проведение фитнес-классов; услуги индивидуальных тренеров [фитнес]; услуги индивидуальных фитнес-тренеров; услуги спортивных и фитнес-тренировок; услуги фитнес-клуба; услуги фитнес-тренировок; аренда полотенец и халатов для фитнес клубов; клубы здоровья [оздоровительные и фитнес-тренировки]; предоставление фитнес-услуг в области йоги; услуги фитнес клубов и тренажерных залов; предоставление информации о тренировках и фитнесе в учебном лагере через веб-сайты; предоставление информации о физических упражнениях и фитнесе через веб-сайты» в части тождественны, а в остальной части в высокой степени однородны услугам 41 класса МКТУ «академии [обучение]; воспитание физическое; информация по вопросам воспитания и образования; информация по вопросам отдыха; клубы здоровья [оздоровительные и фитнес-тренировки]; обучение айкидо; обучение гимнастике; обучение дзюдо; обучение практическим навыкам [демонстрация]; обучение при помощи симуляторов; организация спортивных состязаний; ориентирование профессиональное [советы по вопросам образования или обучения]; предоставление полей для гольфа; предоставление спортивного оборудования; предоставление услуг игровых залов; проведение фитнес-классов; прокат спортивного оборудования, за исключением транспортных средств; услуги индивидуальных тренеров [фитнес]; услуги образовательно-воспитательные; хронометраж спортивных состязаний; проведение туров с восхождением; услуги спортивных лагерей» противопоставленного товарного знака [2], услугам 41 класса МКТУ «обучение айкидо; обучение гимнастике; обучение дзюдо; обучение заочное; обучение практическим навыкам [демонстрация]; обучение при помощи

симуляторов; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация спортивных состязаний; ориентирование профессиональное [советы по вопросам образования или обучения]; проведение фитнес-классов; услуги индивидуальных тренеров [фитнес]; услуги по оценке физического состояния для тренировок» противопоставленного товарного знака [1]. Сопоставляемые услуги спортивного обучения присутствует во всех сравниваемых перечнях.

Принимая во внимание установленную высокую степень однородности услуг 41 класса МКТУ, а в части совпадение испрашиваемых услуг услугам противопоставленных знаков, а также низкую степень сходства обозначений, следует сделать вывод о вероятности смешения сравниваемых обозначений.

Следовательно, вывод оспариваемого решения о несоответствии обозначения по заявке требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным, так как предоставление правовой охраны обозначению по заявке №2023787118 способно ущемить права владельцев противопоставленных товарных знаков [1-2].

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.11.2024, оставить в силе решение Роспатента от 30.07.2024.**