

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО ЗАВОД ЖБИ СТРОЙБИЗНЕС (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.11.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №126605, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №126605 на группу промышленных образцов «Скамейка уличная (5 вариантов)» выдан по заявке №2021500489 с приоритетом от 05.02.2021. Обладателем исключительного права на патент является ООО «Ворлд Прайс» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

1. Скамейка уличная (вариант 1)



2. Скамейка уличная (вариант 2)



3. Скамейка уличная (вариант 3)



4. Скамейка уличная (вариант 4)



5. Скамейка уличная (вариант 5)



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- скриншоты страницы из сети Интернет https://vk.com/foodies74?z=photo-183124312_457239104%2Falbum-183124312_00%2Frev, опублик. 12.09.2019 (далее – [1]);

- скриншоты страницы из сети Интернет https://vk.com/wall-181510972_317?z=photo-181510972_457239623%2Fwall-181510972_317, опублик. 18.11.2019 (далее – [2]);

- скриншоты страницы из сети Интернет https://chelyabinsk.zoon.ru/business/proizvodstvennaya_kompaniya_0250/social/ (далее – [3]);

- скриншоты страницы из сети Интернет https://vk.com/wall-181510972_60?z=photo-181510972_456239187%2Fwall-181510972_60 опублик. 27.06.2019 (далее - [4]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://3dwarehouse.sketchup.com/model/404b8b40-0aef-47ed-ab14-d6d428650caa/modularbench-with-armrest?hl=ru> (далее - [5]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://productcenter.ru/products/73137/modulnaia-skamia#main-photos-3> (далее - [6]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель 09.01.2024 представил отзыв по мотивам возражения, в котором отражено следующее.

Патентообладатель соглашается, что на двух распечатках присутствует дата, соответствующая 2019 году, то есть дата публикации ранее даты подачи заявки на оспариваемый патент 05.02.2021 более чем на 12 месяцев. Вместе с тем патентообладатель отмечает, что изображения, представленные на распечатках соответствуют внешнему виду изделий, представленных на изображениях по варианту 1 и варианту 2 оспариваемого патента. При этом изделия, представленные на изображениях по вариантам 3-5 оспариваемого патента, по его мнению, соответствуют условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» ввиду отличительного признака, характеризующего выполнение основания скамейки другого цвета.

В подтверждение доводов об оригинальности патентообладатель представил изображения скамеек из сети Интернет для подтверждения отсутствия скамейки с использованием такого основания из указанного материала яркой расцветки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.02.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов,

являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объеме поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет:

- изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту представленная на следующих изображениях:





- Скамейка уличная (вариант 5)

характеризуются следующими существенными признаками:

- выполнением скамейки с двумя прямыми ножками рамной конструкции из полосы, двух подлокотников, визуалью являющихся продолжением ножек, на которых установлено основание с сиденьем из продольных параллельных планок;

- окраской ножек и планок в темный цвет;

- окраской торцевой и фронтальной частей основания в виде однотонной цветной широкой полосы.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Анализ источников информации [1]-[6] показал, что в каждом из них действительно содержатся сведения о решении внешнего вида изделия, которое может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога скамейка уличная по оспариваемому патенту.

Источники информации [1], [2], [4] представляют собой изображения внешнего вида изделия, содержащиеся в сети Интернет в социальной сети ВКонтакте. Следует отметить, что доступ к данным изображениям, на дату проведения заседания коллегии, был получен без авторизации в данной социальной сети. Указанные изображения опубликованы 12.09.2019, 18.11.2019 и 27.06.2019, соответственно, т.е. задолго до даты приоритета (05.02.2021) оспариваемого патента. Дата публикации «записи» автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет.

Таким образом, информация, содержащаяся в источниках информации [1], [2] и [4], может быть включена в общедоступные сведения (см.

процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [3] представляет собой изображение внешнего вида изделия, содержащегося в сети Интернет. Указанное изображение опубликовано 27.06.2019 задолго до даты приоритета (05.02.2021) оспариваемого патента. Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [3], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Что касается сведений, представленных в источнике информации [5], необходимо отметить следующее. В данном источнике информации содержится изображение изделия «модульная скамейка с подлокотником». Однако, на данной странице в сети Интернет отсутствует информация о дате публикации упомянутого изображения. При этом дата изменения, указанная на данной странице, может лишь указывать на дату, с которой данная модель модульной скамейки с подлокотником была изменена, и не может подтверждать общедоступность на эту дату упомянутого изображения. Иных документов, подтверждающих дату публикации не представлено.

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [5], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

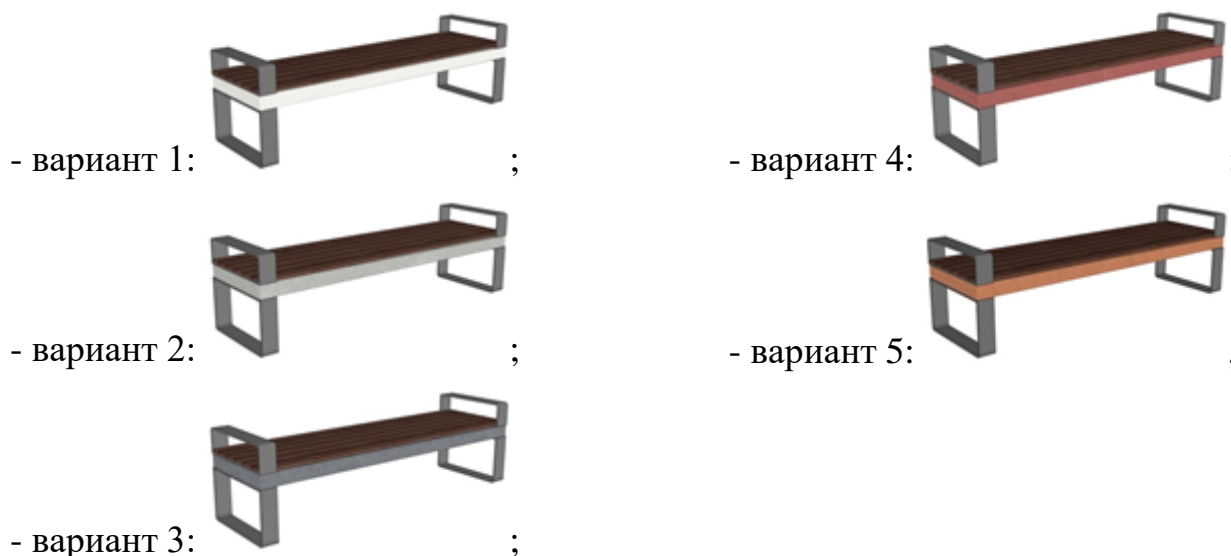
Источник информации [6] представляет собой изображение внешнего вида изделия, содержащегося в сети Интернет. Указанное изображение не содержит дату публикации, как на это указывает лицо, подавшее возражение, а в названии содержит лишь место и цифры 2019, которые могут указывать на год, в котором сделано фото, либо на модельный ряд скамеек. При этом «2019» не подтверждает публикацию на странице в сети Интернет [6]

изображения изделия в 2019 году. Иных документов, подтверждающих дату публикации не представлено.

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [6], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

По совокупности существенных признаков и, согласно анализу источников информации, представленному выше, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом может являться скамейка, известная из распечатки [4].

Варианты 1-5 выполнения скамейки по оспариваемому патенту:



и скамейка, известная из распечатки [4]



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением скамейки с двумя прямыми ножками рамной конструкции из полосы, двух подлокотников, визуально являющихся продолжением ножек, на которых установлено основание с сиденьем из продольных параллельных планок;

- окраской ножек и планок в темный цвет.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из сведений, содержащихся на распечатке [4], по меньшей мере, следующими признаками:

- выполнением торцевой и фронтальной частей основания в виде однотонной цветной широкой полосы.

В результате чего можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Анализ распечатки [1] позволяет прийти к такому же выводу ввиду отсутствия вида с торца скамейки (в свете распечатки [4]) внешнего вида:



Промышленные образцы по вариантам 1-5 отличаются от внешнего вида изделия, известного из сведений, содержащихся на распечатках [1]:



и [3]:



. У известных скамеек содержатся спинки и иные (скошенные) формы подлокотников, что обуславливает наличие у каждого изделия по оспариваемому патенту (по вариантам 1-5) эстетических особенностей его внешнего вида.



Изделие, представленное в распечатке [2]:
представляет собой внешний вид изделия, составленного из трех сопряженных между собой под углом скамеек без подлокотников.

Выявленные выше отличительные признаки промышленных образцов зрительно идентифицируются, индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решениям внешнего вида изделия, известного из распечаток [1] – [3], а, следовательно, создают у оспариваемых изделий иное зрительное впечатление. Т.е., общие впечатления, производимые изделиями (по вариантам 1-5) по оспариваемому патенту, не совпадают с общим впечатлением, производимым внешним видом каждого из изделий, известных из распечаток [1] – [3].

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленных образцов по оспариваемому патенту (по вариантам 1-5), нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя иное впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из распечаток [1] – [2], и как следствие, обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше пункт 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать варианты 1-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

При этом, следует обратить внимание на то, что на заседании коллегии, состоявшемся 17.01.2024, коллегией был выявлен источник информации скриншот страницы из сети Интернет https://vk.com/maf_0250?w=wall-

181510972_185 (далее – [7]), представленный в деле по возражению против выдачи патента на промышленный образец RU 126433. Данный источник информации раскрывает внешний вид изделия, которому, по мнению коллегии, присуща совокупность существенных признаков, представленных на изображениях внешнего вида группы промышленных образцов по оспариваемому патенту. Данное основание было доведено до сторон, участвующих в споре, и им была предоставлена возможность представить свое мнение (см. второй абзац пункт 45 Правил ППС).

Лицом, подавшим возражение, 07.02.2024 было дополнено возражение, путем представления распечатки с информацией [7] в материалы дела. При этом данная распечатка полностью дублирует выявленный коллегией источник из сети Интернет.

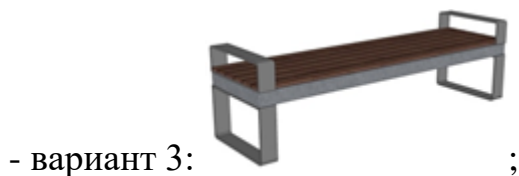
Патентообладатель, информированный о данном основании, свое мнение в распоряжение коллегии не представил.

Источник информации [7] представляет собой изображение внешнего вида изделия, содержащееся в сети Интернет в социальной сети ВКонтакте. Следует отметить, что доступ к данному изображению, на дату проведения заседания коллегии, был получен без авторизации в данной социальной сети. Указанное изображение опубликовано в сообществе «0250. Скамьи, лавки, вазоны, урны» 05.08.2019, т.е. задолго до даты приоритета (05.02.2021) оспариваемого патента. Дата публикации «записи» автоматически добавляется при ее размещении в социальной сети ВКонтакте.

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [7], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Варианты 1-5 выполнения скамейки по оспариваемому патенту:





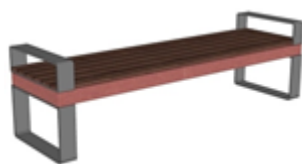
- вариант 3:

;



- вариант 5:

,



- вариант 4:

;

и скамейка, известная из источника информации [7]



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением скамейки с двумя прямыми ножками рамной конструкции из полосы, двух подлокотников, визуально являющихся продолжением ножек, на которых установлено основание с сиденьем из продольных параллельных планок;

- окраской ножек и планок в темный цвет;

- окраской торцевой и фронтальной частей основания в виде однотонной цветной широкой полосы (белого цвета - вариант 1).

В результате чего можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец (по варианту 1) по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Промышленный образец по вариантам 2-5 оспариваемого патента отличаются от внешнего вида изделия, известного из сведений, содержащихся на распечатке [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- окраской торцевой и фронтальной частей основания в виде однотонной цветной широкой полосы серого цвета (вариант 2);

- окраской торцевой и фронтальной частей основания в виде однотонной цветной широкой полосы черного цвета (вариант 3);

- окраской торцевой и фронтальной частей основания в виде однотонной цветной широкой полосы темно-красного цвета (вариант 4);

- окраской торцевой и фронтальной частей основания в виде однотонной цветной широкой полосы темно-рыжего цвета (вариант 5).

Промышленные образцы по вариантам 2-5 отличаются от внешнего вида изделия, известного из сведений, содержащихся на распечатке [7], тем, что торцевая и фронтальная части основания выполнены других цветов, что обуславливает наличие у изделия по оспариваемому патенту (по вариантам 2-5) эстетических особенностей его внешнего вида.

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше отличительные признаки промышленных образцов (по вариантам 2-5) зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из распечатки [7], которое имеет тот же набор конструктивных элементов, представленных в таком же композиционном построении. Следовательно, общие впечатления, производимые изделиями (по вариантам 2-5) по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым внешним видом изделия, известным из распечатки [7].

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленных образцов по оспариваемому патенту (по вариантам 2-5), нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из распечатки [7], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше пункт 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать варианты 2-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 20.11.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №126605 признать недействительным полностью.