

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
 **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Агропромпласт» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 24.10.2023, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение № ЕА042418.

Евразийский патент № ЕА042418 на изобретение «Кассета для перевозки жидкостей» выдан по заявке ЕА №202193013 на ИП Доронькин Сергей Алексеевич (далее – патентообладатель) с приоритетом от 01.12.2021. На дату подачи возражения патент действовал на территории Российской Федерации со следующей формулой:

«1. Кассета для перевозки жидкостей, содержащая установленные в металлическом сегментном каркасе (1) пластиковые емкости (2), отличающаяся тем, что каждая пластиковая емкость (2) выполнена бесшовной цельнолитой в виде параллелепипеда со скругленными углами и конусовидной усеченной формой дна, металлический сегментный каркас (1) содержит сегменты, боковое усиление (4), усиленный металлическими вертикальными стойками каркаса (5),

причем металлическое основание (3) имеет конусовидную усеченную форму, обеспечивающую плотное прилегание емкости, стойки усилителя дна (6), не менее шести усилителей дна (10), подоснову (9), стяжные кольца (7) со стяжными болтами (8), плотно охватывающими емкость.

2. Кассета по п.1, отличающаяся тем, что боковое усиление выполнено разреженным.

3. Кассета по п.1, отличающаяся тем, что боковое усиление выполнено промежуточным.

4. Кассета по п.1, отличающаяся тем, что боковое усиление выполнено поперечным.

5. Кассета по п.1, отличающаяся тем, что боковое усиление выполнено полуподкосами».

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА № 042418 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пункта 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утвержденной Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 17-21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 14-18 ноября 2005 г., девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г., двадцать первом (шестом внеочередном) заседании Административного совета ЕАПО 30-31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 8-10

ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 20-22 ноября 2012 г., двадцать седьмом (двадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 6-8 ноября 2013 г., двадцать восьмом (двадцать первом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 11-13 ноября 2014 г., тридцать втором (двадцать третьем очередном) заседании Административного совета ЕАПО 1-3 ноября 2016 г., тридцать третьем (двадцать четвертом очередном) заседании 6-7 сентября 2017 г., тридцать четвертом (двадцать пятом очередном) заседании 22-23 октября 2018 г., тридцать шестом (двадцать седьмом очередном) заседании 10-11 сентября 2020 г., тридцать седьмом (десятым внеочередном) заседании 12 апреля 2021 г., сороковым (двенадцатом внеочередном) заседании 11-12 апреля 2022 г., поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы:

- патентный документ DE 9407343, опубл. 29.09.1994 (далее – [1]);
- распечатка из сети Интернет <https://ast-58.ru/>, осмотр которого отражен в нотариальном протоколе осмотра (далее – [2]);
- распечатка из сети Интернет <http://web.archive.org/web/20200805134335/https://ast-58.ru/catalog/kassety-dlyaperevozki-zhidkostey/>, осмотренная с помощью сервиса WayBack Machine (далее - [2.1]);
- распечатка из сети Интернет <http://web.archive.org/web/20200805130737/http://ast-58.ru/catalog/kassety-dlyaperevozki-zhidkostey/kasseta-5500kh2-s-konusnym-dnom-i-slivom-2/>, осмотренная с помощью сервиса WayBack Machine (далее - [2.2]);
- патентный документ US 5226558 А, опубл. (далее - [3]);
- распечатка из сети Интернет <https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%B6%D1%83%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9> (далее - [4]);

- распечатка из сети Интернет

<https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9> (далее – [5]);

- распечатка из сети Интернет

<https://fccland.ru/vosstanovleniesooruzheniy/637-usilenie-zhelezobetonnyh-izgibaemyh-konstrukciy.html> (далее – [6]);

- распечатка из сети Интернет

[https://all\\_words.academic.ru/79430/%D1%80%D0%B0%D0%B7%D1%80%D0%B5%D0%B6%D1%91%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9](https://all_words.academic.ru/79430/%D1%80%D0%B0%D0%B7%D1%80%D0%B5%D0%B6%D1%91%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9) (далее – [7]).

В возражении отмечено, что из патентного документа [1] известна кассета для перевозки жидкостей, содержащая установленные в металлическом сегментном каркасе пластиковую емкость. Пластиковая емкость выполнена в виде параллелепипеда со скругленными углами. Металлический сегментный каркас содержит сегменты, боковое усиление, усиленный металлическими вертикальными стойками каркаса. Изобретение по патентному документу [1], по мнению лица, подавшего возражение, обеспечивает достижение технического результата, как и в оспариваемом патенте.

При этом, отличительные признаки, по мнению лица, подавшего возражение, известны из протокола осмотра Интернет страниц, представленных на распечатках [2], [2.1] и [2.2].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с доводами возражения, 29.01.2024 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражает несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что в данных источниках информации не визуализируются все признаки пунктов формулы, а также не раскрыто влияние указанных признаков на приведенный в описании оспариваемого патента

технический результат.

Кроме того, по мнению патентообладателя, из представленных источников информации не известны с признаки:

- пластиковая емкость выполнена бесшовной цельнолитой в виде параллелепипеда со скругленными углами и конусовидной усеченной формой дна;

- металлическое основание имеет конусовидную усеченную форму, обеспечивающую плотное прилегание емкости;

- металлическое основание имеет стойки усилителя дна;

- не менее шести усилителей дна;

- металлическое основание имеет подоснову;

- металлическое основание имеет стяжные кольца со стяжными болтами, плотно охватывающими емкость.

На заседании коллегии, состоявшемся 07.02.2024, лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- распечатка из сети Интернет

<http://web.archive.org/web/20210410140023/http://www.emkost.ru/blog/emkosti-dlya-perevozki-kas-i-osobennosti-transportirovki->, осмотренная с помощью сервиса WayBack Machine (далее – [8]);

- распечатка из сети Интернет

<http://web.archive.org/web/20210413123339/http://ast-58.ru/catalog/emkosti/emkosti-plastikovye/emkost-5500-1-plastikovaya-vertikalnaya-s-konusnym-dnom-pod-kas/>, осмотренная с помощью сервиса WayBack Machine (далее - [9]).

От патентообладателя 19.02.2024 поступили доводы в отношении распечаток [8] и [9]. По его мнению, по меньшей мере, упомянутые выше признаки также не известны из дополнительных распечаток [8] и [9].

Лицом, подавшим возражение, 04.03.2024 были представлены консолидированные доводы, в которых отмечает, что из распечатки [8] известна совокупность признаков за исключением следующих признаков:

- пластиковая емкость (2) выполнена в виде параллелепипеда со

скругленными углами;

- пластиковая емкость (2) выполнена с конусовидной усеченной формой дна;

- металлическое основание (3) имеет конусовидную форму, обеспечивающую плотное прилегание емкости.

Упомянутые выше признаки, по его мнению, известны из распечатки [9], а также из распечаток [2]-[2.2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки (01.12.2021), на основании которой был выдан оспариваемый евразийский патент, и разъяснений, содержащихся в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовая база включает упомянутую Конвенцию, в редакции действующей на дату подачи заявки, и Патентную инструкцию к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 17-21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 14-18 ноября 2005 г., девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г., двадцать первом (шестом внеочередном) заседании Административного совета ЕАПО 30-31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 8-10 ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 20-22

ноября 2012 г., двадцать седьмом (двадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 6-8 ноября 2013 г., двадцать восьмом (двадцать первом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 11-13 ноября 2014 г. (далее - Патентная инструкция).

Согласно статье 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 10 Конвенции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, определяется формулой изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договариваемом государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договариваемого государства.

Согласно пункту 1 правила 3 Патентной инструкции евразийский патент выдается на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет - до даты ее приоритета.

Согласно пункту 2 правила 47 Патентной инструкции проверка соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности изобретательский уровень определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

Согласно пункту 1 правила 54 Патентной инструкции евразийский патент может быть признан недействительным на территории Договариваемого государства на основании процессуальных норм его национального законодательства полностью или частично в течение всего срока его действия в случаях: неправомерной выдачи евразийского патента вследствие

несоответствия охраняемого им изобретения условиям патентоспособности, установленным Конвенцией и Патентной инструкцией; наличия в формуле изобретения признаков, отсутствовавших в первоначальных материалах евразийской заявки; неправильного указания в евразийском патенте изобретателя или патентовладельца.

Согласно правилу 75 Патентной инструкции данная инструкция вступает в силу с даты ее утверждения Административным советом и применяется на территории каждого Договаривающегося государства.

С целью толкования положений Конвенции и Патентной инструкции используются Правила составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве, утвержденные приказом ЕАПВ от 15 февраля 2008 г. № 4 (вступили в силу 01 марта 2008 г.) с изменениями и дополнениями, утвержденными приказом ЕАПВ от 19 декабря 2011 г. № 63, приказом ЕАПВ от 14 июня 2012 г. № 31, приказом ЕАПВ от 27 декабря 2013 г. № 60 (далее - Правила), действующие на дату подачи евразийской заявки, на основании которой был выдан оспариваемый патент.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении при анализе независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, в качестве наиболее близкого аналога был выбран патентный документ [1]. При этом в корреспонденции от 04.03.2024 лицо, подавшее возражение, в качестве ближайшего аналога выбирает техническое решение известное из распечатки [8].

Можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, о том, что в качестве наиболее близкого аналога, по совокупности совпадающих существенных признаков, может быть выбрано техническое решение известное из распечатки [8].



Из сведений, содержащихся в распечатке [8], известна кассета для перевозки жидкостей, содержащая установленные в металлическом сегментном каркасе пластиковые емкости. Каждая пластиковая емкость (2) выполнена бесшовной цельнолитой. Металлический каркас содержит боковое усиление, усиленный металлическими вертикальными стойками каркаса. Металлическое основание имеет стойки усилителя дна, подоснову, стяжные кольца со стяжными болтами, плотно охватывающими емкость.

Устройство, охарактеризованное в оспариваемом патенте, отличается от устройства раскрытого на распечатке [8], по меньшей мере, тем, что:

- пластиковая емкость выполнена в виде параллелепипеда со скругленными углами;
- каркас выполнен сегментным, а его основание имеет конусовидную усеченную форму, обеспечивающую плотное прилегание емкости;
- пластиковая емкость выполнена с конусовидной усеченной формой дна;
- основание имеет не менее шести усилителей дна.

Эти признаки, согласно сведениям, приведенным в описании к оспариваемому патенту, направлены на повышение надежности транспортировки жидких сред за счет предотвращения условий для формирования гидравлического удара при транспортировке больших объемов жидкостей и транспортировки жидкости в пластмассовых емкостях сравнительно небольшого объема, установленных на металлическом каркасе, что в сочетании с выполнением пластмассовых емкостей цельнолитыми и установленными на металлическом каркасе с боковым усилением и стойками конструкции, расположенными по ходу движения транспортного средства позволяет предотвратить формирования общим объемом жидкости, транспортируемой в нескольких пластмассовых емкостях плотно установленных относительно друг друга на металлическом каркасе значительного гидравлического удара при резком изменении скорости транспортного средства, особенно при его торможении в критической ситуации.

При этом нельзя согласиться с доводами возражения о том, что все

упомянутые выше отличительные признаки известны из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[3] и [9], поскольку в решениях отсутствуют, по меньшей мере, признаки, характеризующие выполнение дна пластиковой емкости конусовидной усеченной формы и каркаса основания конусовидной усеченной формы, обеспечивающей плотное прилегание емкости, а также выполнение не менее шести усилителей дна.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение, охарактеризованное в формуле оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. статью 6 Конвенции, пункт 1 правила 3 Патентной инструкции).

Таким образом, возражение не содержит доводов, на основании которых можно было бы признать оспариваемый патент недействительным в соответствии с пунктом 1 правила 54 Патентной инструкции.

Источники информации [4]–[7], содержащие словарно-справочную информацию, представлены лицом, подавшим возражение для толкования терминов формулы изобретения и не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.10.2023, действие евразийского патента № 042418 на территории Российской Федерации оставить в силе.**