

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Научно-производственное предприятие «Авис» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.09.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №215266, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №215266 на полезную модель «Устройство защиты воздушных линий электропередачи» выдан по заявке №2022123307 с приоритетом от 31.08.2022. Патентообладателем указанного патента является Шевцов Илья Владимирович, Елифанцев Алексей Игоревич (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Устройство защиты воздушных линий электропередачи выполнено из изоляционного материала и содержит по крайней мере два защитных кожуха, состоящих из чашевидного элемента и гофрированного кожух-канала П-образного сечения, снабженного фиксаторами, причем один из чашевидных элементов соосно размещен внутри второго чашевидного элемента, соединенного с ним посредством соединительного устройства,

позволяющего чашевидным элементам с кожух-каналами поворачиваться относительно друг друга вокруг вертикальной оси, отличающееся тем, что гофрированный кожух-канал выполнен таким образом, что его прилегаемая к чашевидному элементу часть выполнена с расширением, при этом толщина изоляционного материала на гребне и впадине гофры всего кожух-канала составляет от 5% до 70% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении отмечено, что признаки, характеризующие толщину изоляционного материала на гребне и впадине гофры всего кожух-канала, составляющей от 5% до 70% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры, позволяют сделать вывод о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», так как реализация указанного назначения полезной модели при ее осуществлении по формуле полезной модели невозможна.

Для подтверждения своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- ГОСТ Р 70399-2022, введен в действие 19.10.2022 (далее – [1]);
- протокол испытаний № 289-2016 от 15.11.2016 (далее – [2]).

Согласно источникам информации [1] и [2], по мнению лица, подавшего возражение, не обеспечивается функциональное назначение - эффективная защита птиц от поражения электрическим током на ВЛ и оборудовании ПС, травмирования об элементы ВЛ и/или защиту ВЛ, и оборудования ПС от негативного воздействия продуктов жизнедеятельности птиц, поскольку расчетная толщина превышает минимальную толщину изоляционного материала на гребне и впадине гофры изделия по оспариваемому патенту.

Вместе с тем в возражении отмечено, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентного документа RU 207668, опубл. 10.11.2021 (далее – [3]). При этом дополнительно указано, что в случае необходимости перемещения кожухов относительно их вертикальной оси в другую сторону достаточно устройство развернуть на 180° и повернуть относительно их вертикальной оси один из кожухов в требуемую сторону, что позволит избежать изгиба в кожухе. В качестве несущественных признаков лицом, подавшим возражение, указаны лишь признаки, характеризующие толщину изоляционного материала на гребне и впадине гофры всего кожух-канала, составляющей от 5% до 70% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры.

По мнению лица, подавшего возражение, указанные выше признаки обеспечивают снижение напряжения при деформации гофры. Исходя из чего в возражении отмечено, что независимый пункт формулы оспариваемого патента относится не к одному техническому решению. При этом, по его мнению, упомянутые выше признаки известны из WO 98/58600, опубл. 30.12.1998 (далее - [4]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 08.12.2023 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель отмечает, что ГОСТ [1] введен в действие позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Также в отзыве обращается внимание на описание к оспариваемому патенту, в котором в качестве назначения указана установка на штыревых и опорных линейных изоляторах и прилегающих к ним участках провода

воздушной линии электропередачи. При этом использование штыревых изоляторов с напряжением до 1 кВ известно по его мнению из ГОСТ 30531-97 (далее – [5]) и ПУЭ, размещенного в сети Интернет <https://files.stroyinf.ru/Data1/7/7177/index.htm> (далее – [6]).

Протокол испытаний [2], по мнению патентообладателя, не имеет отношения к техническому решению по оспариваемому патенту. Кроме того, патентообладатель, ссылаясь на описание оспариваемого патента, приводит доводы в отношении работоспособности изделия, в частности, в описании спорной полезной модели указано, что устройство крепится к элементам ВЛЭП следующим образом: чашевидный элемент устанавливается на штыревой изолятор, гофрированный кожух-канал закрепляется на проводе с помощью фиксаторов. В результате чего патентообладатель делает вывод, что оспариваемый патент соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении известности всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту патентообладатель сообщает следующее.

Все признаки формулы полезной модели являются существенными, находятся в причинно-следственной связи с одним техническим результатом «защита штыревых и опорных линейных изоляторов и прилегающих к ним участкам провода воздушной линии электропередачи, от продуктов жизнедеятельности птиц, и обеспечивает достижение заявленного технического результата, возможность установки на штыревой изолятор с боковой вязкой провода при линейном отклонении опоры ВЛ» и не известны из представленных источников информации.

Патентный документ [4], по мнению патентообладателя, подтверждает, что указанный диапазон от 5% до 70% существенно увеличивает гибкость гофрированной части устройства и известен специалисту в этой области техники.

В подтверждение своей позиции патентообладатель представляет фотографии (далее - [7]), заключение об изготовлении экспериментальных изделий от 23.06.2022 (далее – [8]), графическую модель, выполненную в

программе SOLID WORKS с пояснениями (далее – [9]), ГОСТ 30531-97 (далее - [10]), СТО 34.01-2.2-011-2015 от 18.08.2015 (далее – [11]), СТО 34.01-2.2-010-2015 от 18.08.2015 (далее – [12]), СНиП 3.05.06-85 от 01.07.1986 г. Электротехнические устройства (далее – [13]).

От патентообладателя 19.01.2024 поступили дополнительные доводы, которые по существу повторяют позицию, изложенную 08.12.2023.

В ответ на доводы отзыва 23.01.2024 лицом, подавшим возражение, представлена корреспонденция, содержащая его позицию.

По мнению лица, подавшего возражение, решение по оспариваемому патенту, согласно каталогу АО «Полимер-Аппарат», размещенному в сети Интернет <https://polymer-apparat.ru/catalog/5.html> (далее - [14]), имеет фирменное название «Устройство защиты от птиц - ПЗУ-ИЛ-РА» и является птицевозащитным устройством изолирующего типа, обеспечивающим безопасность птиц на линиях электропередач. При этом, согласно СТО [12], а также источникам информации, размещенным в сети Интернет [https://mzva.ru/pdf/htblr\\_izol.pdf](https://mzva.ru/pdf/htblr_izol.pdf) (далее - [15]) и <https://farforzavod.ru/produkcziya/izolyatoryi-shtyirevoj-i-oporno-sterzhnevoj/tf-20> (далее - [15.1]), устройство по оспариваемому патенту является птицевозащитным устройством изолирующего типа с определенными характеристиками. Таким образом, по его мнению, минимальная толщина изоляционного материала на гребне и впадине гофры при 5% от толщины изоляционного материала прямого участка (от 1 до 3 мм) гофры составляет всего 0,05-0,15 мм или 50 - 150 микрон. Для сравнения человеческий волос имеет толщину 50 - 70 микрон <https://m.ok.ru/facts.ok/topic/156004970346547?ysclid=lrc7d5to98857043945> (далее – [16]).

Также в дополнительных материалах отмечается, что доводы в отношении протокола [2] также подтверждаются и источниками информации из сети Интернет <http://www.kaprolon-alvis.ru/info/electro.html> (далее - [17]) и <https://studentopedia.ru/tovarovedenie/fiziko-mehanicheskie-svoystva-abs-plastika--litevie-marki-abs--plastika--naznachenie---proekt-ceha.html> (далее - [18]). При этом дополнительно указано, что если крупная птица, например, степной орел (<https://moscowzoo.ru/animals/ptitsy/stepnoy-orel/>) (вес до 5,5 кг, размах крыльев до

262 см, может селиться на опорах ЛЭП) сядет на устройство, то контакт имеющих угонение впадин и гребней гофры с проводом неизбежен.

Что касается доводов в отношении условия патентоспособности «новизна», то в дополнениях повторно отмечается, что часть признаков не находится в причинно-следственной связи с техническим результатом, т.е. данные признаки не являются существенными.

Патентообладатель, ознакомленный с дополнениями, 04.02.2024 представил дополнения к отзыву. Согласно сведениям из сети Интернет <https://www.texenergo.ru/catalog/item.html/te00009460> (далее - [19]), [https://elektrofarfor.com/info/articles/elketricheskie\\_izolyatoiy\\_tipu\\_naznachenie\\_i\\_priminenie/Штыревые](https://elektrofarfor.com/info/articles/elketricheskie_izolyatoiy_tipu_naznachenie_i_priminenie/Штыревые) (далее - [20]), [https://zalan.ru/catalog/izdeliya\\_dlya\\_montazha\\_kabelnaya\\_armatura/192069/](https://zalan.ru/catalog/izdeliya_dlya_montazha_kabelnaya_armatura/192069/) (далее - [21]), штыревые изоляторы относятся к линейным изоляторам, используются в ЛЭП до 35 кВ, в том числе на линиях 0,4 кВ.

Патентообладатель представляет определение термина «механическое напряжение» [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5\\_%D0%BD%D0%B0%D0%BF%D1%80%D1%8F%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BD%D0%B0%D0%BF%D1%80%D1%8F%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) (далее - [22]), что, по его мнению, подтверждает технический характер технического результата.

На заседании коллегии, состоявшемся 07.02.2024, патентообладателем были представлены некие изделия на обозрение, фотографии которых были приобщены к протоколу.

От лица, подавшего возражение, 19.02.2024 поступили дополнения, доводы которого, по существу повторяют ранее представленные доводы.

Лицо, подавшее возражение, представляет сведения о ПАО «Россети» (далее – [23]) для сведения, а также сведения из справочной литературы Лосев И. П., Тростянская Е. Б. ХИМИЯ СИНТЕТИЧЕСКИХ ПОЛИМЕРОВ М., Издательство «Химия», 1964 (далее – [24]) и Исследование фотостабилизации полиэтиленовой пленки новыми светостабилизаторами//Universum: химия и

биология: электрон. научн. журн. Бекназаров Х.С. [и др.]. 2018. № 11 (53) из сети Интернет <https://7universum.com/ru/nature/archive/item/6510> (далее – [25]).

Вместе с дополнениями были представлены фото изделий на стенде (далее - [26]), из которых, по мнению лица, подавшего возражение, очевидна возможность поворота защитных кожухов относительно друг друга вокруг вертикальной оси на угол в пределах от 0° до 60° как в одну сторону, так и в другую.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.08.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 67 Правил если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости, и осуществляется проверка новизны полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.



Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначением полезной модели по оспариваемому патенту является «Устройство защиты воздушных линий электропередачи». При этом можно согласиться с доводами патентообладателя о том, что описание в полном объеме содержит подтверждение реализации заявленного назначения той конструкции, которая описана в патентном документе. При этом техническим результатом оспариваемого технического решения является возможность установки на штыревой изолятор с боковой вязкой провода при линейном отклонении опоры ВЛ (см. с.2 абз.2 снизу).

Как указано в описании оспариваемого патента (с.3 абз.1) «выполнение изгиба гребня и изгиба впадины наименьшей толщиной в пределах от 5% до 70% от толщины (от 1 до 3 мм) изоляционного материала прямого участка гофры, позволяет увеличить диапазон угла поворота от  $-30^{\circ}$  до  $75^{\circ}$ ». При этом как следует из следующего абзаца описания «при линейном отклонении или поворота опоры ВЛ защитные кожухи поворачиваются на соединительном устройстве 3 вокруг вертикальной оси на необходимый угол поворота. При этом деформация гофры кожух-канала 2 происходит на гребне 6 и впадине 7, т.е. более тонких участках гофры, не создавая при этом напряжения в изоляционном материале защитного кожуха». Исходя из упомянутых в описании сведений, можно сделать вывод, что признаки отличительной части и ограничительной части находятся в причинно-следственной связи с одним техническим результатом, указанным в описании. Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о наличии двух совокупностей признаков в формуле полезной модели нельзя признать убедительными.

Следует отметить, что достижение заявленного технического результата «возможность установки на штыревой изолятор с боковой вязкой провода при линейном отклонении опоры ВЛ» специалисту в данной области техники очевидно, т.к. при уменьшении толщины изгиба гребня и изгиба впадины

обеспечивается возможность изгиба устройства и тем самым достигается технический результат, указанный в описании.

Кроме того, описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит раздел «осуществление полезной модели» и пример реализации, в которых подробно описаны конструкция и реализация назначения полезной модели.

В возражении приведены расчеты, проведенные в соответствии с ГОСТ [1], и сведениями, содержащимися в каталоге [14], СТО [11] и [12], а также источниках информации [15] и [15.1], [17]-[18], [24]-[25]. Однако, выбор методик расчета ничем не обоснован, а, кроме того, лицо, подавшее возражение, без оснований полагает, что решение по оспариваемому патенту является изделием указанным в каталоге [14], [11], [12] и выбирает его характеристики для расчета с учетом сведений из источников информации [15], [15.1], [17]-[18], [24]-[25]. Кроме того, протокол испытаний [2] также не содержит информации о своем выполнении по оспариваемому патенту. Решение по оспариваемому патенту имеет более сложную форму, для которой данные расчеты могут быть неверны. Кроме того, каких либо иных сведений об отнесении данных расчетов к конструкции технического решения по оспариваемому патенту не имеется.

В результате вышесказанного можно сделать вывод, что описание заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержит сведения, где описаны конструкция, возможность реализации назначения полезной модели и достижения заявленного технического результата признаками формулы полезной модели. Следовательно, в материалах возражения отсутствуют доводы о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [3] опубликован 10.11.2021, то есть задолго до даты приоритета (31.08.2022) полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, патентный документ [3] может быть включен в уровень техники для проверки патентоспособности оспариваемого решения (см. пункт 52 Правил).

Устройство защиты воздушных линий электропередачи, известное из сведений, содержащихся в патентном документе [3], выполнено из изоляционного материала и содержит по крайней мере два защитных кожуха, состоящих из чашевидного элемента и гофрированного кожух-канала П-образного сечения, снабженного фиксаторами, причем один из чашевидных элементов соосно размещен внутри второго чашевидного элемента, соединенного с ним посредством соединительного устройства, позволяющего чашевидным элементам с кожух-каналами поворачиваться относительно друг друга вокруг вертикальной оси.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от решения известного из патентного документа [3], по меньшей мере, следующими признаками:

- толщина изоляционного материала на гребне и впадине гофры всего кожух-канала составляет от 5% до 70% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры.

В отношении, по меньшей мере, признаков, характеризующих толщину изоляционного материала на гребне и впадине гофры всего кожух-канала от 5% до 70% от толщины изоляционного материала прямого участка гофры, необходимо отметить следующее.

Как указано выше упомянутые выше признаки, вопреки доводам лица, подавшего возражение, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, т.е. являются существенными.

В патентном документе [3] не содержится информации о какой-либо толщине изоляционного материала кожух-канала.

Из сказанного выше следует, что техническому решению, раскрытому в патентном документе [3], не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В патентном документе [4] раскрыто техническое решение, относящееся к расширяемому устройству в форме трубки, предназначенному для имплантации в просвет физиологического канала, например, кровеносного сосуда, в частности, для обеспечения проходимости такого канала, т.е.

раскрыто решение иного назначения. Таким образом, данное решение не может быть принято в качестве ближайшего аналога.

Вместе с тем можно отметить, что в патентном документе [4] отсутствуют также, по меньшей мере, следующие существенные признаки:

- устройство защиты выполнено из изоляционного материала и содержит, по крайней мере, два защитных кожуха, состоящих из чашевидного элемента и гофрированного кожух-канала.

Таким образом, не все существенные признаки независимого пункта 1 полезной модели оспариваемого патента присущи техническому решению известному из патентного документа [3] и из патентного документа [4].

Сведения, содержащиеся в источниках информации [16], касающиеся толщины человеческого волоса, а также [23], касающиеся сведений о ПАО «Россети», представленные лицом, подавшим возражение, не содержат сведений о конструкции какого-либо изделия, а, следовательно, не меняют сделанного выше вывода.

Фото неких изделий на стенде [26], не содержат информации об относимости этих изделий к каким-либо источникам информации, а, следовательно, также не меняют сделанного выше вывода.

Информация, содержащаяся в материалах [5]-[10], [13], [19]-[22], а также фотографии изделий, представленных на обозрение, представлена патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.09.2023, патент Российской Федерации на полезную модель №215266 оставить в силе.**