

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ФГАУ “Военный инновационный технополис “ЭРА” (далее – заявитель), поступившее 05.09.2023, на решение от 14.04.2023 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2021132657/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Автоматизированное устройство проведения научно-технической экспертизы инновационных проектов”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 21.02.2023, в следующей редакции:

“Автоматизированное устройство проведения научно-технической экспертизы инновационных проектов, содержащее блок формирования экспертных заключений от n экспертов и блок формирования итогового отчета, введены блок формирования заявки на проведение научно-технической

экспертизы, блок формирования карточки заявителя, блок хранения М направлений научной деятельности экспертной организации, блок сопоставления тематики научного направления проекта и научных направлений деятельности экспертной организации, блок сопоставления тематики научного направления проекта и научной деятельности N экспертов организации, блок хранения реестра научной деятельности экспертов N, блок назначения и информирования  $n \in N$  экспертов и блок информирования заявителя о результатах экспертизы, при этом выход блока формирования заявки соединен с первым входом блока формирования карточки заявителя, выход которого соединен с первым входом блока сопоставления тематики научного направления проекта Р и М направлений научной деятельности экспертной организации, второй вход которого соединен с выходом блока хранения М направлений научной деятельности экспертной организации; входы блока сопоставления тематики научного направления проекта Р и М направлений научной деятельности экспертов соединены с выходом блока сопоставления тематики научного направления проекта Р и М направлений научной деятельности экспертной организации и с выходом блока хранения реестра N экспертов организации, выход которого является входом блока назначения и информирования экспертов, выход которого соединен с входами блоков формирования экспертных заключений n, выходы которых являются входами блока формирования итогового отчета, выход которого соединен с входом блока информирования заявителя о результатах экспертизы, выход которого является вторым входом блока формирования администратором карточки заявителя инновационного проекта.”

При вынесении решения Роспатента от 14.04.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

По результатам рассмотрения Роспатент 14.04.2023 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия материалов заявки требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления

изобретения специалистом в данной области техники (подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Гражданского кодекса в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс)).

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что в материалах заявки на дату ее подачи, а также в дополнительных материалах, поступивших 21.02.2023, не раскрыто, как реализованы “блок формирования заявки на проведение научно-технической экспертизы”, “блок назначения и информирования экспертов” и “блок информирования заявителя о результатах экспертизы”.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Гражданского кодекса, действовавшего на дату подачи возражения, поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения, отметив, в частности, что “... блок формирования заявки на проведение научно-технической экспертизы представляет собой устройство ввода информации, которое позволяет администратору экспертной организации на основании заявочных материалов сформировать заявку на экспертизу... Блок назначения и информирования экспертов подробно описан алгоритмом работы автоматизированного устройства проведения научно-технической экспертизы, который включает модули... работа которых описана в дополнительных материалах... что позволяет выявить не менее трех экспертов, чьи уровни компетентности по научному направлению заявки максимальны, что очевидно позволяет повысить точность (объективность) выносимых решений по заявке. Блок информирования заявителя о результатах экспертизы представляет собой устройство визуального вывода информации (монитор) или принтер (МФУ) с использованием бумажного носителя, на которых отражен “Итоговый отчет”, как результат научно-технической экспертизы, и который в первом случае в виде электронного документа по сети Internet, а во втором - в распечатанном виде на бумажном носителе почтовой связью отправляется заявителю, автоматически пополняет карточку по заявке и хранится в экспертной организации.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.11.2021) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- программы для ЭВМ;
- решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его

сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1, пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 49 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы,

решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, который осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае, когда заявка касается указанных объектов как таковых. По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

В соответствии с пунктом 51 Правил заявленное изобретение признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением. Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности

заявленного технического решения. В ходе проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 63 Правил если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, или о нарушении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или

способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности:

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

- 1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

- 4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является

технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения “Осуществление изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения,

подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Существо заявленного решения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В качестве родового понятия в формуле указано – автоматизированное устройство проведения научно-технической экспертизы инновационных проектов. Таким образом, в материалах заявки содержатся сведения о назначении предложенного решения.

Согласно материалам заявки предложенное автоматизированное устройство проведения научно-технической экспертизы инновационных проектов содержит:

- блок формирования экспертных заключений от N экспертов;
- блок формирования итогового заключения;
- блок формирования заявки на проведение научно-технической экспертизы;
- блок формирования карточки заявителя (банк идей);
- блок хранения M направлений научной деятельности экспертной организации;
- блок сопоставления тематики научного направления проекта и научных

направлений деятельности экспертной организации;

- блок сопоставления тематики научного направления проекта и научной деятельности N экспертов организации;
- блок хранения реестра научной деятельности экспертов N;
- блок назначения и информирования экспертов;
- блок информирования заявителя о результатах экспертизы.

При этом, согласно описанию, результатами предложенного решения являются: “расширение функциональных возможностей автоматизированного устройства за счет автоматизации проведения научно-технической экспертизы на этапах подачи заявки по проекту, создания карточки проекта по заявке, оценки соответствия тематики заявляемого на экспертизу научно-технического проекта и области научной деятельности экспертной организации, подбора экспертов на экспертизу проекта в соответствии с их научной специализацией и областью научных интересов, вычисления показателя инновационности проекта на основе численных показателей по принятым критериям для каждого эксперта, формирования итогового отчета по проекту с обеспечением доступа и хранения информации о результатах научно-технических экспертиз, а также путем повышения объективности решений по проекту за счет принятия большинством голосов из  $n \geq 3$  экспертов и сокращения сроков проведения экспертиз за счет параллельной работы экспертов.”

Таким образом, использование заявленного автоматизированного устройства проведения научно-технической экспертизы инновационных проектов позволяет, по мнению заявителя, достигнуть следующих результатов:

- расширение функциональных возможностей автоматизированного устройства за счет автоматизации проведения научно-технической экспертизы на этапах подачи заявки по проекту, создания карточки проекта по заявке, оценки соответствия тематики заявляемого на экспертизу научно-технического проекта и области научной деятельности экспертной организации, подбора экспертов на экспертизу проекта в соответствии с их научной специализацией и областью

научных интересов, вычисления показателя инновационности проекта на основе численных показателей по принятым критериям для каждого эксперта, формирования итогового отчета по проекту с обеспечением доступа и хранения информации о результатах научно-технических экспертиз;

- повышение объективности решений по проекту за счет принятия большинством голосов из  $n \geq 3$  экспертов;

- сокращения сроков проведения экспертиз за счет параллельной работы экспертов.

В отношении результата, заключающегося в расширении функциональных возможностей автоматизированного устройства проведения научно-технической экспертизы инновационных проектов (т.е. добавление предложенному решению каких-либо новых функций в сравнении с указанным в описании заявки ближайшим аналогом – патентным документом RU 190382, опубл. 27.12.2018), необходимо подчеркнуть, что в описании отсутствуют сведения, какие еще новые функции имеет заявленное решение (кроме оценки инновационности научно-технического проекта), и каким образом введение в заявленное автоматизированное устройство проведения научно-технической экспертизы инновационных проектов вышеперечисленных блоков позволит расширить его функциональные возможности. Таким образом, достижение данного результата не подтверждено сведениями, содержащимися в описании.

В отношении результата, заключающегося в повышении объективности решений по проекту за счет принятия большинством голосов из  $n \geq 3$  экспертов, то такой результат не может быть рассмотрен в качестве технического, поскольку не представляет собой технический эффект, явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при использовании заявленного предложения (пункт 36 Требований), а зависит от субъективного мнения экспертов, принимающих решение.

Что касается результата, заключающегося сокращения сроков проведения

экспертиз за счет параллельной работы экспертов, то такой результат также не является объективно проявляющимся техническим эффектом, а зависит от индивидуальной работоспособности экспертов.

Следует отметить, что сведения о заявленном автоматизированном устройстве проведения научно-технической экспертизы инновационных проектов представлены в формуле и описании заявки в самом общем виде, на функциональном уровне. В материалах заявки не описано конкретного решения, а даны лишь самые общие сведения об автоматизированном устройстве проведения научно-технической экспертизы инновационных проектов.

Так, в материалах заявки отсутствуют сведения, раскрывающие конкретные средства для реализации таких блоков, входящих в состав предложенного устройства, как “блок формирования заявки на проведение научно-технической экспертизы”, “блок назначения и информирования экспертов”, “блок информирования заявителя о результатах экспертизы”.

Также отсутствуют сведения, характеризующие конкретные алгоритмы работы вышеуказанных блоков, и раскрывающие, каким образом каждый такой блок реализует выполнение заданной функции в составе заявленного автоматизированного устройства проведения научно-технической экспертизы инновационных проектов.

Таким образом, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что материалы заявки не раскрывают сущность заявленного изобретения с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, что нарушает требования пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Вместе с тем, необходимо отметить следующее.

В качестве решения заявлено автоматизированное устройство проведения научно-технической экспертизы.

Согласно описанию заявки предложенное автоматизированное устройство проведения научно-технической экспертизы инновационных проектов представляет собой несколько электронных устройств (ПЭВМ) с установленным

программным обеспечением, включающим базу данных об экспертах организации.

При этом, как было отмечено выше, результатами, достигаемыми при осуществлении заявленного решения, являются:

- расширение функциональных возможностей автоматизированного устройства за счет автоматизации проведения научно-технической экспертизы на этапах подачи заявки по проекту, создания карточки проекта по заявке, оценки соответствия тематики заявляемого на экспертизу научно-технического проекта и области научной деятельности экспертной организации, подбора экспертов на экспертизу проекта в соответствии с их научной специализацией и областью научных интересов, вычисления показателя инновационности проекта на основе численных показателей по принятым критериям для каждого эксперта, формирования итогового отчета по проекту с обеспечением доступа и хранения информации о результатах научно-технических экспертиз;

- повышение объективности решений по проекту за счет принятия большинством голосов из  $n \geq 3$  экспертов;

- сокращения сроков проведения экспертиз за счет параллельной работы экспертов.

Как следует из приведенной выше правовой базы, заявленное решение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями как таковыми, в случае, когда:

- родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, является признаком этих объектов; или

- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов; или

- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение только такого результата, который не является техническим.

В отношении родового понятия заявленного решения следует отметить,

что оно не позволяет однозначно отнести указанное решение к объектам, не являющимся изобретениями.

Вместе с тем признаки заявленного предложения характеризуют собой лишь стандартное средство для хранения и выполнения программы для ЭВМ, в которое не вносятся каких-либо конструктивных улучшений и изменений.

При этом признаки формулы, которыми охарактеризовано заявленное предложение, обеспечивают получение результатов, которые не представляют собой явление, свойство, технический эффект, являющийся следствием явления свойства, объективно проявляющиеся при использовании заявленного решения.

То есть, признаки формулы, которыми охарактеризовано заявленное предложение, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

Что касается указания в родовом понятии на то, что заявлено “автоматизированное устройство”, то такое указание характеризует лишь то, что предложенное решение реализуется с помощью обычного вычислительного устройства (т.е. инструмента, необходимого для совершения вычислений), используемого по своему прямому назначению – для получения и обработки данных.

Таким образом, заявленное предложение относится к решениям, не являющимся изобретениями (пункт 5 статьи 1350 Кодекса), что препятствует выдаче по данной заявке патента на изобретение.

Вместе с тем указанный вывод отсутствует в решении Роспатента.

Как следует из положений пункта 2 статьи 1386 Кодекса и пункта 43 Правил, вывод о соответствии предложенного решения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки для осуществления изобретения специалистом в данной области техники при проведении экспертизы заявки на изобретение по существу должен быть сделан после проверки материалов заявки на предмет соответствия требованиям подпункта 5 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом следует констатировать, что вывод в решении Роспатента о несоответствии материалов заявки требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки для осуществления изобретения специалистом в данной области техники был сделан без анализа материалов заявки на предмет соответствия их требованиям подпункта 5 пункта 1350 Кодекса, т.е. данный вывод не является правомерным ввиду его преждевременности.

Заявитель был ознакомлен с доводами, касающимися того, что заявленное предложение не относится к изобретениям.

В корреспонденции, поступившей 14.12.2023, заявитель отметил, что заявленное предложение невозможно отнести к решениям, перечисленным в подпункте 5 статьи 1350 Кодекса. Доводов, касающихся наличия у заявленного решения какого-либо технического результата, представлено не было.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 05.09.2023, изменить решение Роспатента от 14.04.2023, отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.**