

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 11.08.2023 от Хорошева Алексея Федоровича (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 16.09.2022 об отказе в выдаче патента на группу изобретений, при этом установлено следующее.

Заявка № 2022115010/14 на выдачу патента на группу изобретений «Патологоанатомический подголовник фиксирующий и способ его эксплуатации» была подана заявителем 02.06.2022. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Патологоанатомический подголовник фиксирующий, состоящий из патологоанатомического подголовника с возможностью фиксации расположенной на нем головы.

2. Способ эксплуатации патологоанатомического подголовника фиксирующего, при котором фиксируют расположенную на нем голову».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленной группы изобретений условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента указаны следующие источники информации:

- патентный документ CN 107485533 А, опубл. 19.12.2017 (далее - [1]);
- Словарь русского языка под.ред. А.П.Евгеньевой в 4х томах, М. «РУССКИЙ ЯЗЫК», 1985-88, том 3, стр. 181-182 (далее - [2]);
- определение термина «Патологоанатомический», толковый онлайн-словарь русского языка Ефремовой Т.Ф., <https://lexicography.online/explanatory/efremova/%D0%BF/%D0%BF%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9> (далее - [3]).

В решении Роспатента был сделан вывод, что признаки независимых пунктов 1 и 2 формулы известны из патентного документа [1], а вывод о том, что фиксатор в патентном документе [1] является патологоанатомическим подголовником сделан на основании определений термина «Подголовник» из источника информации [2] и термина «Патологоанатомический» из источника информации [3].

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации подал возражение.

По мнению заявителя, в действительности, из патентного документа [1] известен не патологоанатомический подголовник фиксирующий, а держатель для вскрытия головы трупа, который позволяет регулировать отдельные

положения головы трупа по высоте и регулировать угол ее поворота. При этом между двумя дугами, образующими в держателе по патентному документу [1] два фрагмента полуокружности, физически невозможно зафиксировать голову, то есть фиксации головы не происходит, в отличие от заявленного решения.

Кроме того, заявитель указывает, что патентный документ [1] не может порочить новизну из-за некорректного перевода сведений из патентного документа [1], поскольку экспертиза основывалась на машинном переводе, выполненным в поисковой базе Европейской патентной организации Espacenet.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие источники информации:

- машинный перевод с английского языка сведений из поисковой базы Европейской патентной организации Espacenet, относящихся к патентному документу [1] (далее - [4])

- перевод патентного источника [1], выполненного с языка оригинала (китайский), подписанный переводчиком с приложением документов, подтверждающих владение данным переводчиком языком, с которого был сделан перевод (далее - [5]);

- протокол заседания коллегии ППС Роспатента от 23.01.2023 по заявке 2022115011/14 (далее - [6]);

- протокол заседания коллегии ППС Роспатента от 20.02.2023 по заявке 2022115011/14 (далее - [7]);

- информационная расшифровка фрагмента аудиозаписи заседания коллегии ППС Роспатента от 09.03.2023 по заявке 2022120011/14 (далее - [8]);

- документы, подтверждающие дату направления заявителю копий материалов, противопоставленных заявке и указанных в решении об отказе в выдаче патента, которые были запрошены в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение трех

месяцев со дня направления решения, принятого по заявке на изобретение (далее - [9]).

Заявитель на заседании коллегии 21.09.2023 в подтверждение своих доводов, указанных в возражении, представил источники информации [2] и [3], которые были указаны в решении Роспатента, и дополнительно следующие источники информации:

- решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 30.06.2023, принятое по результатам рассмотрения возражения, поступившего 23.11.2022 по заявке 2022115011/14 (далее - [10]);

- заключение (консультация) специалиста в области медицины Каниболоцкого Александра Алексеевича от 20.09.2023 (далее - [11]);

- уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения по заявке 2022115010/14 (далее - [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.06.2022) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и предоставления отчета о нем. Утвержден приказом Минэкономразвития России от 25 мая

2016 года N 316. Зарегистрировано в Минюсте РФ 11 июля 2016 г. Регистрационный N 42800 (далее – Порядок ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники и изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 6 статьи 1386 Кодекса в случае, если заявителем представлены дополнительные материалы, проверяется, не изменяют ли они заявку по существу. Дополнительные материалы в части, изменяющей заявку по существу, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

Согласно пункту 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение или полезную модель по существу, в частности, если они содержат: признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренные статье 1375 Кодекса и представленные на дату подачи заявки.

В соответствии с пунктом 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 72 Правил ИЗ, в случае если изобретение не соответствует условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня

изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 96 Правил ИЗ дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат, в частности, признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки.

В соответствии с пунктом 102 Правил ИЗ, если в результате экспертизы заявки по существу установлено, в частности, что заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, предложенной заявителем, не

соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренных пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Требований ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 39 Правил ППС в рамках рассмотрения возражения лицо, подавшее возражение, вправе ходатайствовать об изменении испрашиваемого объема правовой охраны изобретения, при условии, если испрашиваемые изменения могут устранить причины, препятствующие предоставлению правовой охраны заявленному объекту, либо в случае, если без внесения соответствующих изменений в предоставлении правовой охраны должно быть отказано в полном объеме, а при их внесении – частично.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности «новизна», приводятся сведения, раскрытые в патентном документе [1] и дополнительной справочной литературе [2] и [3].

Патентный документ [1] опубликован 19.12.2017, то есть раньше даты подачи (02.06.2022) заявки, в связи с чем он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

Относительно независимого пункта 1 вышеприведенной формулы изобретения необходимо отметить следующее.

В патентном документе [1] раскрыт держатель для вскрытия головы трупа, который является средством того же назначения, что и заявленное решение, относящееся к устройству для вскрытия головы трупа (см. раздел «Область техники» описания).

Заявленное решение по независимому пункту 1 отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

- признаками, характеризующими вид устройства для вскрытия головы трупа - «подголовник», на что указано в родовом понятии формулы;
- признаками, характеризующими возможность фиксации головы трупа расположенной на устройстве для вскрытия головы трупа.

Так, можно согласиться с заявителем, что в техническом решении, раскрытом в патентном документе [1], не обеспечивается фиксация головы трупа при вскрытии, поскольку в нем с помощью блока перемещения (2) и блока регулировки угла (3) обеспечивается только поддержка головы трупа

и установка определенного угла ее наклона и высоты, это следует из перевода патентного источника [1] (см. источник информации [5] абзацы [0021]-[0022] описания).

Таким образом, в материалах патентного документа [1] содержатся сведения не обо всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения.

Относительно независимого пункта 2 вышеприведенной формулы изобретения необходимо отметить следующее.

В патентном документе [1] раскрыто техническое решение, в котором реализованы операции способа эксплуатации держателя для вскрытия головы трупа, который является средством того же назначения, что и заявленное решение, относящееся к устройству для вскрытия головы трупа (см. раздел «Область техники» описания).

Заявленное решение по независимому пункту 2 отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

- признаками, характеризующими вид устройства для вскрытия головы трупа - «подголовник», на что указано в родовом понятии формулы;
- признаками, характеризующими фиксацию расположенной на устройстве для вскрытия головы трупа.

Как было уже указано выше в патентном документе [1] не обеспечивается фиксация головы трупа при вскрытии.

Таким образом, в материалах патентного документа [1] содержатся сведения не обо всех признаках независимого пункта 2 формулы изобретения.

В связи с этим можно констатировать, что нельзя согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента о том, что заявленная группа изобретений по независимым пунктам 1 и 2 вышеприведенной формулы не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи

1351 Кодекса), и, следовательно, решение Роспатента принято неправомерно.

Руководствуясь положениями пункта 39 Правил ППС, на заседании коллегии, состоявшемся 21.09.2023, заявитель ходатайствовал о приобщении к материалам дела уточненной формулы изобретения:

«1. Подголовник для патологоанатомического стола фиксирующий, состоящий из подголовника для патологоанатомического стола с возможностью фиксации расположенной на этом подголовнике головы.

2. Способ эксплуатации подголовника для патологоанатомического стола, при котором фиксируют расположенную на этом подголовнике голову».

При этом заявитель включил в формулу изобретения признаки, изменяющие заявку по существу (см. пункт 2 статьи 1378 Кодекса). Это относится к признакам, включенным в независимые пункты 1 и 2 «подголовник для патологоанатомического стола», в материалах заявки на дату подачи не было указаний о патологоанатомическом столе.

Таким образом, представленная на заседании коллегии, состоявшемся 21.09.2023, уточненная формула изобретения, содержит признаки, отсутствующие в материалах заявки на дату ее подачи и не может быть принята во внимание коллегией.

Заявитель 17.10.2023 повторно ходатайствовал о приобщении к материалам дела уточненной формулы изобретения (п. 39 Правил ППС) в следующей редакции:

«1. Патологоанатомический подголовник фиксирующий, состоящий из патологоанатомического подголовника, имеющего один, закрепленный на поверхности подголовника, на которой при патологоанатомическом вскрытии располагается голова трупа, упор для одной боковой части головы, и второй упор, с возможностью перемещения и фиксации относительно поверхности подголовника до упора в другую боковую часть головы так, чтобы эта боковая часть головы также, упираясь в закрепленный

вышеуказанный упор и располагаясь на поверхности подголовника, упиралась также и в вышеуказанный второй упор с силой, достаточной для фиксации головы, расположенной на подголовнике, между вышеуказанными упорами в вышеуказанном положении.

2. Способ эксплуатации патологоанатомического подголовника фиксирующего при котором голову трупа фиксируют на патологоанатомическом подголовнике, имеющем один, закрепленный на поверхности подголовника, на которой при патологоанатомическом вскрытии располагается голова трупа, упор для одной боковой части головы, и второй упор, с возможностью перемещения и фиксации относительно поверхности подголовника до упора в другую боковую часть головы так, чтобы эта боковая часть головы также, упираясь в закрепленный вышеуказанный упор и располагаясь на поверхности подголовника, упиралась также и в вышеуказанный второй упор с силой, достаточной для фиксации головы, расположенной на подголовнике, между вышеуказанными упорами в вышеуказанном положении».

Данная формула, представленная 17.10.2023, было скорректирована на основании сведений взятых из описания и она отвечает требованиям пункта 2 статьи 1378 Кодекса. В связи с чем данная редакция формулы, была принята коллегией к рассмотрению и с учетом указанного выше вывода, данная формула и материалы заявки, были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам указанного поиска 28.11.2023 были представлены отчет о поиске и заключение по результатам проведенного поиска, согласно которым заявленная группа изобретений, охарактеризованная в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса), ввиду известности решения, описанного в патентном документе US 5160340 А, опубл. 03.11.1992 (далее – [13]).

Заявитель в установленном порядке, с помощью публикации на

официальном сайте «<https://www.fips.ru/>», был ознакомлен с указанными материалами, представленными по результатам проведения дополнительного информационного поиска.

На заседании коллегии 19.01.2024 заявитель представил ответ на заключение экспертизы, в котором выразил несогласие с указанным в данном заключении выводом.

Так, по мнению заявителя, в патентном документе [13] раскрыто решение, имеющее иное, по сравнению с заявленным решением, назначение. Также, по мнению заявителя, решение по патентному документу [13] не раскрывает признаков характеризующих подголовник, расположение головы трупа на поверхности подголовника и фиксацию головы трупа.

В подтверждение данного довода к ответу приложены следующие источники информации:

- перевод релевантных частей патентного источника [13] выполненного с языка оригинала, подписанный переводчиком с приложением документов, подтверждающих владение данным переводчиком языком, с которого был сделан перевод (далее - [14]);

- доклад кандидата филологических наук Нечаевой И.В. (Институт русского языка им. В.В. Виноградова Российской академии наук) «Оттенок значения как словарная единица в традиционной лексикографии», дата публикации не указана (далее - [15]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://in-metall.ru/mediczijskaya-mebel/stolyi-patologoanatomicheskie/podgolovnik-k-patologoanatomicheskomu-stolu-sa>, дата публикации не указана (далее - [16]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://bizorg.su/oborudovanie-patologoanatomicheskoe-r/p18987202-podgolovnik-k-patologoanatomicheskomu-stolu-serii-sa?ysclid=lh6dfq9ku1290981266>, дата публикации не указана (далее - [17]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://www.rm21.ru/products/patologoanatomicheskoe_oborudovanie/stoli_patolo

goanatomichek/podgolovnik_k_patologoanatomiceskomu_stolu_sa, дата публикации не указана (далее - [18]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://mnogoeoptom.ru/podgolovnik_k_patologoanatomiceskomu_stolu_sa, дата публикации не указана (далее - [19]).

Также повторно приложены источники информации [10]-[11].

Анализ доводов изложенных в заключении, представленном по результатам дополнительного информационного поиска и ответе заявителя на заключение экспертизы, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [13] опубликован 03.11.1992, то есть раньше даты подачи (02.06.2022) заявки, в связи с чем он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

В отношении решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы заявленной группы изобретений, необходимо отметить следующее.

В патентном документе [13] (см. источник [14] - перевод патентного источника [13], фиг.1 и 3) раскрыто устройство для вскрытия головы (14) трупа (10), которое включает винты-барашки (37) для позиционирования и зажатия головы трупа, которые имеют заостренный конец для надежного нескользящего зацепления с головой или черепом трупа (см. строки 29-36 колонки 7 и строки 16-18 колонки 9).

Согласно описанию (см. строки 25 – 40 колонки 8) патентного документа [13] труп укладывается на стол (12) лицом вверх, под шею трупа помещают брусок (16). После чего устройство для вскрытия, установленное на тележке (18), подвозят к столу (12), при этом винты-барашки (37) устройства, установленные по окружности на аппарате (22), отведены. При совмещении тележки (18) и стола (12) голова (14) трупа входит в узел (22), а затем винты-барашки (37) ввинчиваются, позиционируя и зажимая тем

самым голову трупа. Таким образом, винты-барашки (37) фиксируют голову трупа для осуществления вскрытия, при этом поскольку, как видно из фиг. 1 и 3 узел (22) располагается вокруг головы трупа, то есть фиксация головы происходит со всех сторон, и голова трупа расположена на узле (22), то есть фиксация головы трупа также осуществляется.

Устройство по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от устройства, известного из патентного документа [13], по меньшей мере, следующими признаками:

- признаками, характеризующими вид устройства для вскрытия головы трупа - «подголовник», на что указано в родовом понятии формулы;
- признаками, характеризующими расположение головы трупа на поверхности подголовника.

Можно согласиться с мнением заявителя, что в патентном документе [13] раскрыто устройство, которое не может являться подголовником. Как следует из определения термина «подголовник» (см. источник информации [2]) - «Подголовник 1. Деревянная подставка с наклонной поверхностью, помещаемая в изголовье под подушку. 2. Подставка для головы на зубоврачебных и парикмахерских креслах, а также на сиденьях в транспортных средствах». При этом из уровня техники известно, что подставка - это предмет, который подставляется подо что-нибудь, на который ставится что-нибудь (см. Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/167698>).

В патентном документе [13] раскрыто устройство для вскрытия головы (14) трупа (10), в котором брусок или подставку (16) помещают под шею или плечи трупа, чтобы поднять или поддержать голову (14). Узел (22) включает вращающийся кольцевой несущий узел (24) и неподвижный рамный узел (26), содержащий расположенные по окружности винты-барашки (37), которые фиксируют голову трупа расположенную по центру узла (22) (см. источник [14] - перевод патентного источника [13], строки 31-68 колонки 5 описания, фиг.1).

При этом элементы (16), (22), (24) и (26) не являются предметами, на которых располагают голову трупа (или предметами, которые подставляются под голову трупа). То есть не один из элементов (16), (22), (24) и (26) устройства из патентного документа [13] нельзя считать подголовником.

Кроме того, в патентном документе [13] голова трупа, фиксируется винтами-барашками (37) по центру узла (22), но голова трупа не имеет контакта с узлом (22) и с его составными элементами (24) и (26), то есть не располагается на их поверхностях.

Таким образом, из патентного документа [13] не известны признаки, характеризующие подголовник, а также признаки характеризующие расположение головы трупа на поверхности подголовника.

В отношении решения, охарактеризованного в независимом пункте 2 формулы заявленной группы изобретений, необходимо отметить следующее.

В патентном документе [13] (см. источник [14] - перевод патентного источника [13], фиг.1 и 3) раскрыто техническое решение, в котором реализованы операции способа эксплуатации устройства для вскрытия головы (14) трупа (10), которое включает винты-барашки (37) для фиксации головы трупа (см. строки 29-36 колонки 7 и строки 16-18 колонки 9).

Способ по независимому пункту 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от способа, известного из патентного документа [13], по меньшей мере, следующими признаками:

- признаками, характеризующими вид устройства для вскрытия головы трупа - «подголовник», на что указано в родовом понятии формулы;
- признаками, характеризующими расположение головы трупа на поверхности подголовника.

В связи с этим можно констатировать, что нельзя согласиться с выводом, сделанным в заключении, представленном по результатам дополнительного информационного поиска, о том, что заявленная группа изобретений по независимому пункту 1 и 2 формулы, представленной

17.10.2023, не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ патентных документов CN 201912531 U, опубл. 03.08.2011, CN 212592925 U, опубл. 26.02.2021, CN 104644371 A, опубл. 27.05.2015, US 4650171 A1, опубл. 17.03.1987, RU 100901 U1, опубл. 10.01.2011, указанных в отчетах о поиске экспертизы от 21.07.2022 и 28.11.2023, показал следующее.

Из сведений, содержащихся в указанных патентных документах не известны по меньшей мере вышеуказанные отличительные признаки.

Таким образом, заявленная группа изобретений по независимым пунктам 1 и 2 формулы, представленной 17.10.2023, для специалиста явным образом не следует из уровня техники и, следовательно, соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Источники информации [3], [4] [6]-[12] и [15]-[19], представленные заявителем, не повлияли на сделанный выше вывод.

Следует также обратить внимание, что в протоколе заседания коллегии от 19.01.2024 в качестве ответственного ошибочно указана Грачева Е.В., поскольку ответственным по этому делу является Бирюков А.А., который на дату проведения коллегии отсутствовал по причине болезни.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.08.2023, отменить решение Роспатента от 16.09.2022, выдать патент РФ на изобретение с уточненной заявителем формулой изобретения, представленной 17.10.2023.

(21) 2022115010/63

(51) МПК

A61B 16/00 (2006.01)

A61G 13/12 (2006.01)

(57) 1. Патологоанатомический подголовник фиксирующий, состоящий из патологоанатомического подголовника, имеющего один, закрепленный на поверхности подголовника, на которой при патологоанатомическом вскрытии располагается голова трупа, упор для одной боковой части головы, и второй упор, с возможностью перемещения и фиксации относительно поверхности подголовника до упора в другую боковую часть головы так, чтобы эта боковая часть головы также, упираясь в закрепленный вышеуказанный упор и располагаясь на поверхности подголовника, упиралась также и в вышеуказанный второй упор с силой, достаточной для фиксации головы, расположенной на подголовнике, между вышеуказанными упорами в вышеуказанном положении.

2. Способ эксплуатации патологоанатомического подголовника фиксирующего при котором голову трупа фиксируют на патологоанатомическом подголовнике, имеющем один, закрепленный на поверхности подголовника, на которой при патологоанатомическом вскрытии располагается голова трупа, упор для одной боковой части головы, и второй упор, с возможностью перемещения и фиксации относительно поверхности подголовника до упора в другую боковую часть головы так, чтобы эта боковая часть головы также, упираясь в закрепленный вышеуказанный упор и располагаясь на поверхности подголовника, упиралась также и в вышеуказанный второй упор с силой, достаточной для фиксации головы, расположенной на подголовнике, между вышеуказанными упорами в вышеуказанном положении.

(56) US 5160340 A, 03.11.1992;

CN 201912531 U, 03.08.2011;

CN 212592925 U, 26.02.2021;

RU 100901 U1, 10.01.2011;
CN 107485533 A, 19.12.2017;
CN 104644371 A, 27.05.2015;
US 4650171 A1, 17.03.1987.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание в первоначальной редакции заявителя и первоначальный чертеж.