

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454, дата вступления в силу 06.09.2020, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 25.07.2023 возражение от ООО "ЭКЗОРАЙЗ" (далее - лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 217935, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 217935 на полезную модель «Пассивный экзоскелет» выдан по заявке № 2022125192/14 (далее – оспариваемый патент) с приоритетом от 21.10.2022, установленным по дате подачи (21.10.2022) заявки, на имя ООО "ЭКЗО СОЛЮШЕНС" (далее – патентообладатель), со следующей формулой полезной модели:

«Пассивный экзоскелет, представляющий собой корсет, соединяющий грудную и пояснично-крестцовую опоры, опоры для бедер, опорную пластину спины, расположенную между грудной и пояснично-крестцовой опорами, регулировочные стропы, два эластомера, расположенные на опорной пластине спины и соединенные с задней частью опор для бедер, отличающийся тем, что

эластомеры соединены с опорными пластинами для бедер через нижние концы, а опорная пластина спины выполнена с прорезями в области позвоночника, при этом преднатяжение эластомеров выполнено с возможностью регулировки нижними стропами с фастексами, а верхние стропы выполнены с возможностью регулировки эластомеров под анатомические особенности человека-пользователя».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса было подано возражение, мотивированное наличием в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из патента РФ на полезную модель № 198841 (далее – патент №198841) технического решения, которому присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

В возражении отмечено, что, поскольку «признак эластомеры соединены с опорными пластинами для бедер через нижние концы» не раскрыт в материалах заявки, то согласно подпунктам 1, 3 статьи 1398 Кодекса, это «является основанием для признания патента недействительным». По мнению лица, подавшего возражение признак «опорные пластины для бедер» в выражении «эластомеры соединены с опорными пластинами для бедер через нижние концы» не показан на чертежах, иллюстрирующих оспариваемую полезную модель, не упоминается в описании, является неясным и, следовательно, не раскрытым в материалах заявки на полезную модель по оспариваемому патенту.

В качестве технического результата от реализации устройства по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, указано: «обеспечение комфортного использование экзоскелета при активных наклонах человека в

сторону и переключивании груза за счет снижения нагрузки на плечи и мышцы спины».

В качестве несущественных признаков в возражении указаны: «опоры {6} имеют пластины», «эластомеры {10} соединены с пластинами {17} через концы {16}», «пластина {7} выполнена с прорезями», «прорези {19} расположены в области позвоночника», «эластомер содержит стропы», «стропы {22} – нижние», «стропы {22} снабжены фастексами».

Патентообладателю в установленном порядке была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения. Отзыв от патентообладателя был представлен 05.10.2023.

По мнению патентообладателя формула полезной модели, которая содержится в решении о выдаче оспариваемого патента, не содержит признаков, не раскрытых на дату подачи заявки и документах, представленных на эту дату.

В отзыве также отмечено, что оспариваемая полезная модель соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку содержит существенные признаки, не раскрытые в известном из патента №198841 техническом решении, указанном в описании оспариваемого патента в качестве ближайшего аналога.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.10.2022), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее- Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные

приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244, опубликованный на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 28 декабря 2015 г. № 0001201512280049.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть признан недействительным полностью или частично в случаях: 1) несоответствия изобретения, полезной модели или промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Кодексом, или требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса 2) несоответствия документов заявки на изобретение или полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения или полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или полезной модели специалистом в данной области техники; 3) наличия в формуле изобретения или полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату (пункт 2 статьи 1378 настоящего Кодекса); 4) выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета, с нарушением условий, предусмотренных статьей 1383 настоящего Кодекса; 5) выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом, либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать: 1) заявление о выдаче патента с указанием автора полезной модели и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них; 2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники; 3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании; 4) чертежи и по желанию заявителя трехмерную модель полезной модели в электронной форме, если они необходимы для понимания сущности полезной модели; 5) реферат.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать: формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно пункту 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на полезную модель по существу в одном из следующих случаев, если они содержат: иную полезную модель; признаки, которые подлежат включению в формулу полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1376

настоящего Кодекса и представленных на дату подачи заявки; указание на технический результат, который обеспечивается полезной моделью и не связан с техническим результатом, содержащимся в тех же документах.

-признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

-под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

-к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении, либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами. При этом, если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Анализ доводов сторон показал следующее.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в формуле, приведенной выше.

В формуле полезной модели по оспариваемому патенту охарактеризовано устройство, состоящее из:

- корсета, соединяющего грудную и пояснично-крестцовую опоры;
- опоры для бедер;
- опорной пластины, расположенной между грудной и поясничной опорами (опорная пластина спины) и выполненной с прорезями в области позвоночника;
- регулировочных строп;
- двух эластомеров, расположенных на опорной пластине спины и соединенных с задней частью опор для бедер;
- эластомеры соединены с опорными пластинами для бедер через нижние концы;
- преднатяжение эластомеров выполнено с возможностью регулировки нижними стропами с фастексами;
- верхние стропы выполнены с возможностью регулировки эластомеров под анатомические особенности человека-пользователя.

По мнению лица, подавшего возражение, признак «опорные пластины для бедер», присутствующий в формуле по оспариваемому патенту, не раскрыт в документах, представленных на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

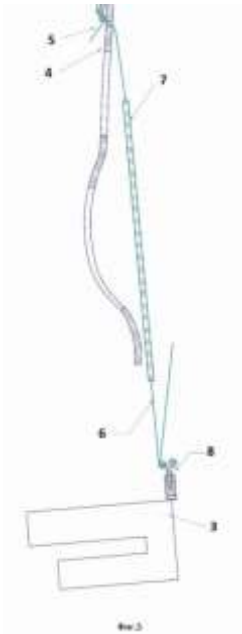
В связи с этим, необходимо отметить, что оспариваемое устройство пояснено в описании оспариваемого патента фигурами 1, 2 (изображения вида спереди и сзади соответственно), 3 (принцип устройства), 4 (вид на верхние регулировочные стропы) и 5 (вид на грудную опору), где: 1 - грудная опора; 2 - пояснично-крестцовая опора; 3 - опоры для бедер; 4 - опорная пластина спины с прорезями; 5 - верхняя регулировочная стропа; 6 - нижняя регулировочная стропа; 7 - эластомеры; 8 - нижний регулирующий фастекс; 9 - нагрудная регулировочная стропа; 10 - нагрудная регулирующая пряжка; 11- стропы Молли.



Фиг. 1



Фиг. 2



Фиг. 3



Фиг. 4



Согласно иллюстрациям к оспариваемому патенту опорные пластины для бедер пояснены на фигурах оспариваемого устройства элементом 3- опоры для бедер. Так, элементы под номером 3, представленные на фигурах 1-3, поясняются в описании к оспариваемому патенту как «опора для бедер». При этом не вызывает сомнений тот факт, что элемент 3, показанный на фигуре 3 выполнен в форме пластины и совпадает с элементом 3, показанном на задней части поверхности для бедра в качестве опоры. То есть, без сомнения, элемент 3, проиллюстрированный на фигурах 1, 2, 3 оспариваемого патента, является одним и тем же элементом, а именно опорной пластиной для бедра.

С учетом представленных в описании оспариваемого патента фигур, (см. выше) и сведений о том, что эластомеры, расположенные на опорной пластине спины и соединенные с задней частью опоры для бедер «соединены с опорными пластинами для бедер через нижние концы», признак формулы полезной модели «опорные пластины для бедер» является ясным и раскрытым на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Здесь целесообразно обратить внимание на то, что данный признак присутствовал в формуле полезной модели на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (см. формулу выше). При этом положения подпунктов 1, 3 статьи 1398 Кодекса, на которые ссылается лицо, подавшее возражение в качестве одних из оснований оспаривания полезной модели, не регламентируют норму, обязывающую признать недействительным патент, в случае наличия в его формуле признака неясного. Подпункт 3 пункта 1 статьи

1398 Кодекса со ссылкой на пункт 2 статьи 1378 Кодекса (см. нормативно-правовую базу выше) повествует о том, что патент может быть признан недействительным в случае «наличия в формуле изобретения или полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату».

Применительно к признакам, анализируемым с точки зрения их раскрытия, пункт 2 статьи 1378 Кодекса повествует о необходимости проверять дополнительные материалы на предмет изменения сущности, если они содержат признаки, которые подлежат включению в формулу полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1376 настоящего Кодекса и представленных на дату подачи заявки.

Однако, признак «опорные пластины для бедер» присутствовал в формуле полезной модели на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, а присутствующие в описании оспариваемого патента иллюстрации поясняют данный признак с той ясностью, которая необходима специалистам в данной области для осуществления экзоскелета по формуле, приведенной выше.

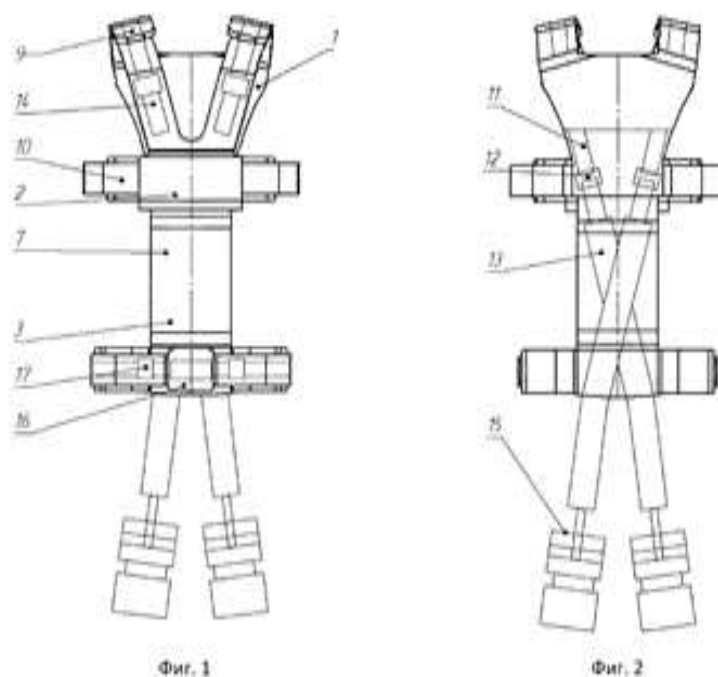
Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту недействительной на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 1398 Кодекса, поскольку лицом, подавшим возражение, не доказано наличие в формуле оспариваемой полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату (см. законодательную базу выше).

Анализ доводов сторон при оценке условия патентоспособности «новизна» оспариваемой полезной модели показал следующее.

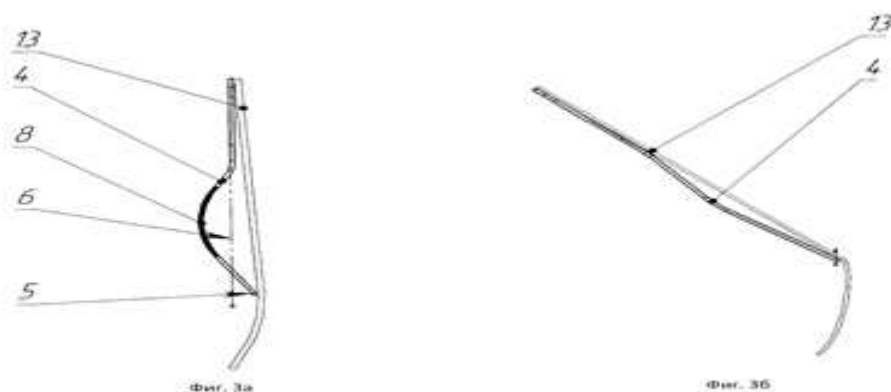
Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о выборе в качестве ближайшего аналога устройства, которое раскрыто в патенте № 198841.

Так, из патента № 198841 известно устройство «Пассивный экзоскелет», которое выбрано патентообладателем в качестве ближайшего аналога, о чем также указано в описании к оспариваемому патенту.

Известный из патента № 198841 «экзоскелет» поясняется следующими фигурами:



где корсет 1 соединяет грудную 2 и поясничную опору 3.



Согласно описанию известного из патента № 198841 экзоскелета и иллюстраций к нему корсет (позиция 1) снабжен опорной пластиной (позиция 4) в области позвоночника, расположенной между грудной (позиция 2) и поясничной (позиция 3) опорами (см. фиг. 3а). При этом опорная пластина (позиция 4) выполнена с расширением до упора с осью правой и левой лопатки и ее сужением в поясничной области. Кроме того, опорная пластина (позиция 4) выполнена с U-образным изгибом в области поясничной опоры (позиция 3), нижняя часть (позиция 5) опорной пластины (позиция 4) выходит за плоскость спины (позиция 6). С внутренней стороны корсета (позиция 1) установлены подушки (позиция 7) из мягкого перфорированного материала, а на опорной пластине (позиция 4) выполнена перфорация (позиция 8). Для использования корсета (позиция 1) для людей с разными анатомическими особенностями установлены наплечные (позиция 9) и нагрудные (позиция 10) размерные регуляторы. Две стропы (позиция 11) одним концом жестко закреплены соответственно в правом и левом углах верхней части опорной пластины (позиция 4), а другим концом через блок (позиция 12), установленный в верхней части эластомеров (позиция 13), соединены с нагрудными регулирующими стропами (позиция 14). Эластомеры (позиция 13) установлены X-образно, и нижние концы эластомеров закреплены на задней части опоры для бедер (позиция 15). Пояс (позиция 16) фиксирует поясничную опору (позиция

3) пассивного экзоскелета на правильной рабочей позиции и застегивается спереди с помощью прочной износостойкой застежки (позиция 17).

Согласно описанию патента № 198841 и поясняющим иллюстрациям пассивный экзоскелет используется следующим образом. В корсет (позиция 1) с подушками (позиция 7) из мягкого перфорированного материала, соединяющий грудную (позиция 2) и поясничную опору (позиция 3), устанавливают опорную пластину (позиция 4) в области позвоночника. Две стропы (позиция 11) одним концом жестко закрепляют соответственно в правом и левом углах верхней части опорной пластины (позиция 4), а другим концом через блок (позиция 12), установленный в верхней части эластомеров (позиция 13), соединяют с нагрудными регулирующими стропами (позиция 14). При этом эластомеры (позиция 13) устанавливают Х-образно, и нижние концы закрепляют на задней части опоры для бедер (позиция 15).

Таким образом, исходя из представленных в патентном документе [1] сведений, можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в том, что известное из данного источника [1] устройство, включает корсет, соединяющий грудную и поясничную опоры, опоры для бедер, опорную пластину в области позвоночника, расположенную между грудной и поясничной опорами, нагрудные регулирующие стропы, наплечные и нагрудные регуляторы размера для регулировки корсета под анатомические особенности человека, два эластомера, расположенные на спине и соединенные с задней частью опор для бедер. При этом верхние части эластомеров соединены соответственно с правой и левой нагрудными регулирующими стропами, выполненными с возможностью регулировать преднатяжение эластомеров.

Однако оспариваемая полезная модель содержит ряд отличительных признаков.

Так, отличительными признаками оспариваемой полезной модели от известного из патента № 198841 устройства являются признаки «эластомеры

соединены с опорными пластинами для бедер через нижние концы», «опорная пластина спины выполнена с прорезями в области позвоночника», «преднатяжение эластомеров выполнено с возможностью регулировки нижними стропами с фастексами».

Согласно описанию на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, техническим результатом от реализации оспариваемой полезной модели является «обеспечение комфортного использования экзоскелета при активных наклонах человека в сторону и переключении груза за счет снижения нагрузки на плечи и мышцы спины».

При этом, по меньшей мере, признак, касающийся соединения эластомеров с опорными пластинами для бедер через нижние концы, является существенным.

На фигурах к описанию оспариваемого патента показано, что эластомеры соединены с опорными пластинами для бедер через нижние концы, а поскольку эластомеры являются эластичными, то при удлинении они развивают усилие, направленное на распрямление наклонившегося пользователя, тем самым снижая нагрузку на его мышцы спины.

Что касается соединения эластомеров с опорными пластинами для бедер через нижние концы, то, в отличие от известного соединения через стропы, идущие далее к плечам, оно полностью снимает нагрузку с плеч при наклоне, так как усилие передается на пластину спины и не затрагивает плечи.

В отличие от применяемой известной в патенте № 198841 системы регулировки через стропы, идущие к плечам, регулировка нижними стропами по оспариваемому патенту полностью снимает нагрузку с плеч при натяжении эластомеров по оспариваемому патенту, так как все усилия натяжения передаются исключительно на пластину спины и не затрагивает плечи, тем самым, нагрузка с плеч перераспределяется на более выносливые и сильные мышцы спины.

Выполнение по оспариваемому патенту эластомеров с возможностью регулировки нижними стропами с фастексами позволяет пользователю регулировать излишнее натяжение эластомеров, расслабляя эластомеры при ходьбе с вертикальным положением торса при отсутствии необходимости в помощи мышцам спины, а также позволяет пользователю натягивать эластомеры на время работ в наклоне под параметры поднимаемого груза с помощью нижних строп с фастексами, чтобы увеличить усилие, стремящееся распрямить наклонившегося пользователя.

В отличие от применяемой известной в патенте № 198841 системы регулировки через стропы, идущие к плечам, регулировка нижними стропами по оспариваемому патенту полностью снимает нагрузку с плеч при натяжении эластомеров по оспариваемому патенту, так как все усилия натяжения передаются исключительно на пластину спины и не затрагивает плечи, тем самым, нагрузка с плеч перераспределяется на более выносливые и сильные мышцы спины.

Следовательно, совокупность всех существенных признаков оспариваемой полезной модели «Пассивный экзоскелет», представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений (патент № 198841), ставших общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.07.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 217935 оставить в силе.