


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 29.01.2021, поданное Акционерным обществом «Концерн «Калашников», г. Ижевск, Удмуртская Республика (далее – заявитель), на решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020722547, при этом установлено следующее.



Комбинированное обозначение «  » по заявке № 2020722547, поданной 30.04.2020, было заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров и услуг 03, 04, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 30, 32, 41 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Роспатентом 30.11.2020 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020722547 в отношении товаров и услуг 03, 04, 16, 18, 21, 25, 28, 41 классов МКТУ. В отношении товаров 14, 30, 32 классов МКТУ в регистрации товарного знака отказано по причине его несоответствия требованиям,

предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса. В заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения:

- с товарными знаками «**КАЛАШНИКОВ**», «**KALASHNIKOV**» по свидетельствам №№ 581674 (приоритет от 31.05.2013), 581672 (приоритет от 31.05.2013), зарегистрированными на имя Межрегионального общественного фонда имени М.Т. Калашникова, Удмуртская Республика, г. Ижевск, в отношении однородных товаров 14, 30 и 32 классов МКТУ;

- со знаком «**KALASCHNIKOV**» по международной регистрации № 607667 (конвенционный приоритет от 13.01.1993), зарегистрированным на имя Vinista GmbH, Швейцария, в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ.


В поступившем 29.01.2021 возражении заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 30.11.2020.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- словесный элемент не во всех случаях может быть признан доминирующим в комбинированном обозначении;

- изобразительный элемент «», представляющий собой стилизованное обозначение двух букв «К», ассоциируется с названием предприятия заявителя – «Концерн «Калашников»;

- словесный элемент «Калашников» выполнен стандартным шрифтом, не выделен более крупным шрифтом, выполнен в черном цвете, не выделяется на фоне остальных элементов, в то время как словесный элемент «СПОРТ» выполнен в красном цвете, то есть имеет яркое исполнение и привлекает внимание потребителей;

- при регистрации заявителем товарных знаков « КАЛАШНИКОВ MEDIA»,

« КАЛАШНИКОВ СТАНКО», « КАЛАШНИКОВ КЕРАМИКА», « KALASHNIKOV CERAMICS» (свидетельства

№№ 695384, 678535, 696934, 696935) товарные знаки Межрегионального общественного фонда имени М.Т. Калашников также противопоставлялись, но затем были сняты;

- включение словесного элемента «КАЛАШНИКОВ» не приводит к смешению сравниваемых обозначений;

- изобразительный элемент комбинированного обозначения является оригинальным и играет существенную роль в индивидуализации оказываемых услуг и указывает на конкретного правообладателя – АО «Концерн Калашников»;

- заявитель является правообладателем общеизвестного товарного знака «КАЛАШНИКОВ» по свидетельству № 178;

- изобразительный элемент «» является зарегистрированным товарным знаком (свидетельства №№ 544106, 717311), который приобрел стойкую ассоциативную связь именно с заявителем.

На основании вышеизложенного, заявитель просит изменить решение об отказе в регистрации товарного знака по заявке № 2020722547 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2020722547 также и в отношении 14, 30, 32 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (30.04.2020) поступления заявки № 2020722547 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные Приказом Министерства

экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившим в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации;

2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;

3) товарными знаками других лиц, признанными в установленном порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров с даты более ранней, чем приоритет заявленного обозначения.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.


Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Обозначение « КАЛАШНИКОВ СПОРТ» по заявке № 2020722547 является комбинированным, представлено в виде композиции, состоящей из изобразительного элемента, выполненного в черно-красном цветовом сочетании, и словесных элементов «КАЛАШНИКОВ» и «СПОРТ», выполненных в две строки буквами русского алфавита черного и красного цветов. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров и услуг 03, 04, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 30, 32, 41 классов МКТУ.

Оспариваемое решение Роспатента в части отказа в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020722547 в отношении товаров 14, 30 и 32 классов МКТУ основано на наличии сходных до степени смешения товарных

знаков «**КАЛАШНИКОВ**» и «**KALASHNIKOV**» по свидетельствам №№ 581674, 581672 и знака «**KALASCHNIKOV**» по международной регистрации № 607667.

В отношении противопоставленного знака по международной регистрации № 607667 коллегия отмечает, что в официальном бюллетене The WIPO Gazette of International Marks № 3/1997 (стр. 335) опубликован отказ российского патентного ведомства в правовой охране знака для всех товаров и услуг.

Анализ сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№ 581674, 581672 показал следующее.

В заявленном комбинированном обозначении



« КАЛАШНИКОВ СПОРТ» основным индивидуализирующим элементом

является словесный элемент, который акцентирует на себе внимание визуально и по смыслу. Вопреки соответствующему доводу возражению, именно словесный элемент является доминирующим элементом обозначения, поскольку именно он способствует запоминанию и воспроизведению знака потребителями.

Индивидуализирующая способность противопоставленных товарных знаков « **КАЛАШНИКОВ** » и « **KALASHNIKOV** » также определяется словом «КАЛАШНИКОВ».

Очевидно, что элемент «КАЛАШНИКОВ» полностью входит в состав всех сравниваемых обозначений, что обеспечивает их фонетическое и смысловое сходство.

Так, с точки зрения фонетического признака сходства словесных обозначений имеют место такие критерии как наличие совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; наличие совпадающих слогов; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; вхождение одного обозначения в другое.

При анализе смыслового сходства необходимо учитывать те элементы, на которые падает логическое ударение. В заявленном обозначении таким элементом является слово «КАЛАШНИКОВ», поскольку именно оно формирует образ обозначения и обуславливает его запоминание потребителями, в то время как указание «СПОРТ» несет второстепенную смысловую нагрузку, лишь формирует ассоциацию с направлением маркируемых товаров и услуг.

С учетом сказанного, коллегия считает, что в заявленном обозначении и противопоставленных товарных знаках заложены одни и те же понятия и идеи, что обуславливает их смысловое сходство.

В своем возражении заявитель обращает внимание на разное визуальное впечатление, которое производит заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки. Вместе с тем графические отличия, имеющиеся в исполнении заявленного обозначения и рассматриваемых противопоставленных товарных знаков, имеют второстепенное значение и не приводят к выводу о возможности признания несходными заявленного обозначения и противопоставленных товарных

знаков, поскольку вывод о фонетическом и смысловом сходстве является достаточным для признания сходства обозначений в целом, несмотря на их визуальные отличия.

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№ 581674, 581672 являются сходными, поскольку ассоциируются в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 14, 30 и 32 классов МКТУ.

Однако, следует констатировать, что заявленные товары 14, 30 и 32 классов МКТУ однородны товарам 14, 30 и 32 классов МКТУ противопоставленных регистраций, поскольку совпадают либо соотносятся друг с другом как род-вид. Данный вывод не оспаривается заявителем.

Вышеизложенное приводит к выводу о том, что противопоставленные товарные знаки, принадлежащие Межрегиональному общественному фонду имени М.Т. Калашникова, г. Ижевск, препятствуют регистрации заявленного обозначения в отношении товаров 14, 30 и 32 классов МКТУ, поскольку заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарными знаками указанного лица в отношении однородных товаров. Данный вывод свидетельствует о несоответствии заявленного обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

В отношении довода об наличии у заявителя иных регистраций, в том числе, регистрации общеизвестного товарного знака следует отметить, что они не преодолевают основания, предусмотренные пунктом 6 статьи 1483 Кодекса. При этом ни один из указанных заявителем товарных знаков не охраняется в отношении товаров 14, 30 и 32 классов МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.01.2021, оставить в силе решение Роспатента от 30.11.2020.**