

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Технологии рациональных индустриальных систем» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.03.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2623276, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2623276 на изобретение «Устройство для распыления среды под давлением» выдан по заявке №2016122089 с приоритетом от 06.03.2015. Обладателем исключительного права на данный патент является Титоров Виталий Иванович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Распылительная насадка монтажного пистолета для управляемого аэрозольного распыления полиуретановой среды, находящейся под давлением, содержащая цилиндрический корпус, снабженный с первого торца основанием с посадочным отверстием, простирающимся внутрь упомянутого цилиндрического корпуса, образуя в нем полость для размещения ствола

пистолета, прикрепляемого к емкости, содержащей аэрозольный состав, причем основание выполнено в виде выступающих за габариты корпуса противоположно лежащих в одной плоскости относительно друг друга лепестков, размер которых выполнен достаточным для обеспечения упора пальцев рук пользователя для помещения ствола пистолета внутрь полости насадки, на втором торце корпуса выполнено цилиндрическое возвышение, диаметр которого меньше диаметра корпуса, а сквозное отверстие, выполненное в нем, на участке выхода распыляемой среды из емкости сообщено со сквозным незамкнутым по бокам углублением V-образной формы, ширина которого увеличивается в сторону выхода распыляемой среды, к боковым поверхностям цилиндрического возвышения примыкают размещенные напротив друг друга пластинчатые выступы, высота которых превышает высоту цилиндрического возвышения, а на их боковых внешних сторонах имеются срезы, продельные до второго торца цилиндрического корпуса, при этом стенка упомянутого торца имеет толщину, которая обеспечивает превышение длины сквозного отверстия, выполненного в цилиндрическом возвышении над высотой последнего, торец посадочного отверстия, примыкающий к основанию, выполнен с кольцевым срезом, а лепестки основания выполнены с противоскользящей поверхностью, кроме того, распылительная насадка снабжена средством своего крепления при своем неэксплуатируемом положении.

2. Распылительная насадка по п. 1, отличающаяся тем, что ее средство крепления исполнено так, что в плане распылительная насадка имеет форму скрепки или близкой к таковой.

3. Распылительная насадка по п. 2, отличающаяся тем, что средство крепления выполнено в виде стержня, на торце концевой части которого расположен стреловидный наконечник, напротив которого размещен перпендикулярно относительно стержня упор в виде перекладины».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- протокол осмотра доказательств (далее - [1]);
- Интернет-распечатка сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=CWFeIrECImM> (далее – [2]);
- Интернет-распечатка сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: https://vk.com/album-68782691_191806939 (далее – [3]);
- Интернет-распечатка сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: https://vk.com/album-68782691_323441657 (далее – [4]);
- Интернет-распечатка сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: https://vk.com/album-68782691_323441659 (далее – [5]);
- Интернет-распечатка сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: https://vk.com/album-68782691_323441662 (далее – [6]);
- Интернет-распечатка сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: https://vk.com/album-68782691_323441663 (далее – [7]);
- Интернет-распечатка сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: <https://vk.com/club68782691> (далее – [8]);
- Интернет-распечатка сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: https://vk.com/club68782691?z=video-68782714_168059339%2F660213248d325d8e58%2Fpl_wall_-68782691 (далее – [9]);
- Интернет-распечатка сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=RssdZh_9PXM (далее – [10]);
- Интернет-распечатка сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: <https://izhevsk.ru/forummessage/200/3610927-2.html> (далее – [11]);
- Интернет-распечатка сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: https://izhevsk.ru/forums/icons/forum_pictures/010619/10619518.jpg (далее

– [12]);

- DVD-R диск с информацией, размещенной на сайтах, указанных в протоколе [1] (далее – [13]);
- патентный документ US 7128283 B1, опубл. 31.10.2006 (далее – [14]);
- патентный документ CA1219177, опубл. 17.03.1987 (далее – [15]);
- «Конструктивные элементы деталей», В.П. Давыдов, учебное пособие, ГОУ ВПО Санкт-Петербургский технологический институт (Технический университет), 2010, стр. 8-10 (далее – [16]);
- «Толковый словарь русского языка», С.И. Ожегов и др., Москва 2006 г., издательство ООО «А ТЕМП», стр. 143, 765, 766, 804 (далее – [17]);
- «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург 2000 г., издательство «Норинт», стр. 226, 1266, 1333 (далее – [18]);
- «Большая политехническая энциклопедия», Москва 2011 г., ООО «Издательство «Мир и Образование», , стр. 76, 547 (далее – [19]);
- Интернет-распечатка сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: <https://www.polynor.ru/ru/our-production> (далее – [20]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» доводы возражения сводятся к тому, что в описании и на чертежах к данному патенту отсутствуют средства и методы, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие наличие у торца стенки, а также выполнение стенки торца толщиной, обеспечивающей превышение длины сквозного отверстия цилиндрического возвышения.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено, что наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является распылительная насадка, которой комплектуется продукт,



маркированный товарным знаком POLYNOR », изготовителем которого является ООО «ХИМСТАР» (см. Интернет-распечатку [20]).

В возражении указано, что сведения о продукте POLYNOR, комплектуемым распылительной насадкой, стали общедоступны из сети Интернет начиная с марта 2014 года (см. материалы [1]-[13]).

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту отличается от известной распылительной насадки следующими признаками:

- стенка упомянутого торца имеет толщину, которая обеспечивает превышение длины сквозного отверстия, выполненного в цилиндрическом возвышении над высотой последнего;
- торец посадочного отверстия, примыкающий к основанию, выполнен с кольцевым срезом.

Однако, данные признаки также известны из уровня техники (см. материалы [14]-[16]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии, состоявшемся 20.05.2020, представителем патентообладателя были представлены отзыв на возражение и дополнение к отзыву, доводы которых по существу сводятся к следующему:

- в описании и на чертежах к оспариваемому патенту содержатся сведения, позволяющие осуществить решение так, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту;
- сведения, содержащиеся в источниках информации [2]-[12] не могут быть включены в уровень техники, т.к. в возражении не представлено документальное подтверждение даты, с которой они стали общедоступны;

- качество изображений распылительных насадок, представленных в материалах [2]-[12], не позволяет идентифицировать их конструктивные особенности;

- в возражении под прототипом понимается сразу несколько одновременно используемых источников видео и фото информации, имеющие несовпадающие даты и выложенные на разных сайтах в сети Интернет;

- применение комбинированного прототипа, то есть составленного из разнородных несвязанных между собой источников информации, недопустимо;

- представленные в возражении увеличенные копии фрагментов известной распылительной насадки с применением контрастирования и других редакторских ресурсов привело к тому, что эти фрагменты не имеют ничего общего с исходной фотографией, на которой ничего реально не видно;

- в источниках информации [2]-[15] не содержится сведений обо всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, патентообладателем представлены скриншоты Интернет-страниц с изделием «Polynor» (далее – [21]).

На заседании коллегии, состоявшемся 17.06.2019, представителями лица, подавшего возражение, было представлено дополнение к возражению, доводы которого по существу повторяют доводы возражения. На этом же заседании представители патентообладателя представили очередное дополнение к отзыву, доводы которого по существу повторяют доводы отзыва.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) было принято решение от 24.07.2019: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.03.2019, патент Российской Федерации на изобретение №2623276 оставить в силе.

Не согласившись с решением Роспатента от лица, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Решением Суда по

интеллектуальным правам от 09.10.2020 по делу № СИП-879/2019 требования лица, подавшего возражение, были удовлетворены. Решение Роспатента от 24.07.2019 признано недействительным.

Из решения Суда по интеллектуальным правам следует, что Роспатент пришел к обоснованному выводу о том, что в описании и на чертежах к оспариваемому патенту содержатся необходимые и достаточные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий наличие у торца стенки (конструктивный узел «стенка торца»). Суд отметил, что в описании и на чертежах к оспариваемому патенту содержатся сведения о том, что стенка второго торца имеет толщину, которая обеспечивает превышение длины сквозного отверстия цилиндрического возвышения над высотой самого цилиндрического возвышения (стр. 10 абзац 7). В свою очередь, указанное конструктивное выполнение изображено на чертежах к оспариваемому патенту (см. фиг. 4). Таким образом, вывод Роспатента о том, что в описании и на чертежах к оспариваемому патенту содержатся необходимые и достаточные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение стенки торца толщиной, обеспечивающей превышение длины сквозного отверстия над высотой цилиндрического возвышения, соответствует положениям подпункта 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ.

Вместе с тем из решения Суда по интеллектуальным правам следует, что скриншоты Интернет-страниц видеоматериалов (файлов), приложенные к протоколу осмотра [1] подтверждают, как информацию о дате публикации технических решений, так и о количестве просмотров пользователями сети Интернет данного видеоматериала, размещенного на видео хостинге YouTube, социальной сети «ВКонтакте» и сети «Интернет», достоверность которых не была опровергнута ни Роспатентом, ни патентообладателем. Суд по

интеллектуальным правам считает, что Роспатент пришел к ошибочному выводу о том, что сведения, раскрытые в противопоставленных источниках информации, приложенных к протоколу осмотра [1], не могут быть включены в уровень техники для проверки спорного изобретения на соответствие его условиям патентоспособности «изобретательский уровень», так как он сделан при неправильном применении пункта 2 статьи 1350 Кодекса.

Кроме того, из решения Суда по интеллектуальным правам следует, что Роспатент фактически уклонился от проверки доводов возражения в соответствии с пунктом 24.5.3.2 Регламента ИЗ, согласно которым все признаки независимого пункта 1, а также зависимых пунктов 2, 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентных документах [14] и [15].

Таким образом, Суд по интеллектуальным правам считает, что Роспатентом не были установлены все обстоятельства, имеющие существенное значение для полного и обоснованного рассмотрения возражения общества против выдачи патента Российской Федерации № 2623276 на изобретение на предмет соответствия его условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 ГК РФ.

В соответствии с изложенным, Судом по интеллектуальным правам восстановлено положение, существовавшее до принятия Роспатентом решения по результатам рассмотрения возражения, т.к. в соответствии с положением статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации признание недействительным решения Роспатента влечет за собой восстановление положения, существовавшего до нарушения права (возражение ООО «Технологии рациональных промышленных систем» является нерассмотренным).

На данное решение Роспатентом была подана кассационная жалоба в Президиум Суда по интеллектуальным правам, по результатам рассмотрения которой Президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением

от 05.02.2021 по делу № СИП-879/2019 решение Суда по интеллектуальным правам от 09.10.2020 по делу № СИП-879/2019 оставил без изменений, кассационную жалобу Роспатента - без удовлетворения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (06.03.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом

содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 настоящего Регламента;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно описанию изобретения по оспариваемому патенту у цилиндрического корпуса распылительной насадки имеются два торца (стр. 9 абзац 1 снизу, стр. 10 абзац 4). В свою очередь, на чертежах к оспариваемому патенту (см. фиг. 2 поз. 10) указан первый торец. При этом второй торец корпуса распылительной насадки можно идентифицировать на чертежах к оспариваемому патенту не смотря на то, что поз. 11 (второй торец) не указана на данных чертежах (см. фиг. 2, 3).

Исходя из определений «стена», «стенка» и «торец» (см. источник информации [17]) можно сделать вывод о том, что конструктивный элемент «стенка торца» представляет собой вертикальную боковую часть поперечной грани. При этом указанный конструктивный элемент идентифицируется на чертежах к оспариваемому патенту (см. фиг. 2-4).

Следовательно, можно сделать вывод о том, что в описании и на чертежах к оспариваемому патенту содержатся необходимые и достаточные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий наличие у торца стенки (конструктивный узел «стенка торца»).

При этом следует отметить, что в описании и на чертежах к оспариваемому патенту содержатся сведения о том, что стенка второго торца имеет толщину, которая обеспечивает превышение длины сквозного отверстия цилиндрического возвышения над высотой самого цилиндрического возвышения (стр. 10 абзац 4). В свою очередь, указанное конструктивное выполнение изображено на чертежах к оспариваемому патенту (см. фиг. 4).

С учетом сделанного выше вывода, относительно осуществления конструктивного элемента «стенка торца», можно сделать вывод о том, что в описании и на чертежах к оспариваемому патенту содержатся необходимые и достаточные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение стенки торца толщиной, обеспечивающей превышение длины сквозного отверстия над высотой цилиндрического возвышения.

При этом необходимо обратить внимание, что в описании и на чертежах к оспариваемому патенту содержатся исчерпывающие сведения (см. стр. 9 абзац 1 снизу – стр. 10 абзац 3 снизу) о средствах и методах, позволяющих специалисту в данной области техники осуществить решение так, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1, а также зависимых пунктах 2, 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту, с возможностью реализации его назначения при его осуществлении (см. подпункт (2) пункт 24.5.1 Регламента ИЗ).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. процитированный выше пункту 4 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как следует из решения Суда по интеллектуальным правам от 09.10.2020 по делу № СИП-879/2019 сведения, содержащиеся в сети Интернет [2]-[12], представленные в электронном виде на диске [13], являющиеся приложением к протоколу осмотра доказательств [1], могут быть включены в уровень техники.

Анализ материалов [1]-[13] показал, что на диске [13] представлен сюжет к передаче «Квадратный метр», скриншоты которого приведены в Интернет-

распечатках [8] и [9]



., а

также в тексте возражения





Из аудио-видео дорожки сюжета к передаче «Квадратный метр» следует, что утеплитель находится в баллонах под давлением. Для нанесения утеплителя на поверхность монтажник подсоединяет монтажный пистолет к баллону, снимает распылительную насадку, присоединенную к верхней части баллона, и устанавливает ее на ствол пистолета.

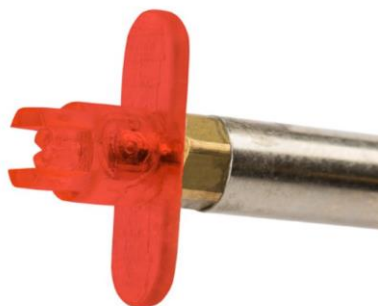
Упомянутой сюжет размещен в социальной сети «ВКонтакте» на странице пользователя «POLYNOR – утеплитель нового поколения». На странице этого пользователя размещены изображения внешнего вида баллона, пистолета и распылительной насадки см. Интернет-распечатки:



[3] _____ ,



[4] _____ , [5] _____ ,



[6]



, [7]

.

На диске [13] представлен видеоролик «POLYNOR. Инструкция по работе с продуктом POLYNOR», скриншоты которого приведены на Интернет-

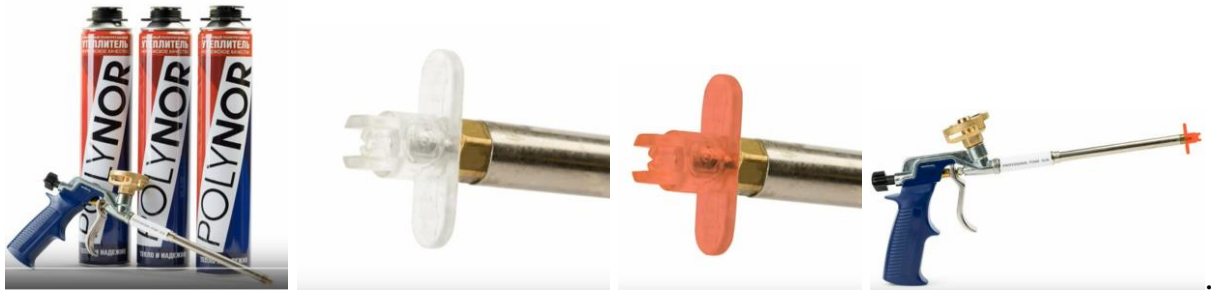


распечатке [2]

. Из аудио-видео дорожки видеоролика «POLYNOR. Инструкция по работе с продуктом POLYNOR» также следует, что утеплитель находится в баллонах под давлением, при этом монтажником используются баллоны, аналогичные баллонам из материалов [3], [4], [11], [12]. Для нанесения утеплителя на поверхность монтажник также подсоединяет монтажный пистолет к баллону, снимает распылительную насадку, присоединенную к верхней части баллона, и устанавливает ее на ствол пистолета. При этом на временном интервале данного видеоролика 04 мин. 06 сек.-04 мин.09 сек. монтажник говорит, что насадка присутствует на каждом болончике.

Видеоролик «POLYNOR. Инструкция по работе с продуктом POLYNOR» размещен в видео хостинге YouTube на странице с аккаунтом «POLYNOR POLYNOR».

На диске [13] также представлен видеоролик «Уникальный утеплитель POLYNOR», скриншоты которого приведены на Интернет-распечатке [10]



Из данного видеоролика также следует, что утеплитель находится в баллонах под давлением, при этом баллоны, аналогичны баллонам из материалов [2], [3], [4], [11], [12].

Видеоролик «Уникальный утеплитель POLYNOR» размещен в видео хостинге YouTube на странице с аккаунтом «ilyakhe».



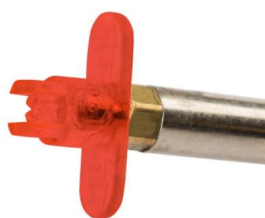
На Интернет-распечатках [11] и [12] также представлен баллон с распылительной насадкой, прикрепленной к верхней части баллона.

Таким образом, анализ материалов [1]-[13] показал, что из содержащихся в них сведений известна распылительная насадка монтажного пистолета для управляемого распыления полиуретановой среды, т.е. средство того же назначения, что изобретение по оспариваемому патенту.

Однако здесь следует отметить, что из материалов [1]-[13] известна насадка, содержащая крепежный элемент, для размещения на баллоне



и насадка без крепежного элемента



. Таким образом, из сведений, содержащихся в материалах [1]-[13] известна не одна распылительная насадка, а две, которые отличаются как минимум наличием/отсутствием крепежного элемента. При этом провести более детальный сравнительный анализ известных распылительных насадок не представляется возможным, ввиду качества изображений обеих насадок и ракурсов, в которых представлена насадка с крепежным элементом.

Из сведений, содержащихся в материалах [3], [5], [6], [7], [10] известна распылительная насадка монтажного пистолета для управляемого аэрозольного распыления полиуретановой среды, находящейся под давлением. Насадка содержит цилиндрический корпус, снабженный с первого торца основанием с посадочным отверстием, простирающимся внутрь упомянутого цилиндрического корпуса, образуя в нем полость для размещения ствола пистолета, прикрепляемого к емкости, содержащей аэрозольный состав. Основание выполнено в виде выступающих за габариты корпуса противоположно лежащих в одной плоскости относительно друг друга лепестков, размер которых выполнен достаточным для обеспечения упора

пальцев рук пользователя для помещения ствола пистолета внутрь полости насадки. На втором торце корпуса выполнено цилиндрическое возвышение, диаметр которого меньше диаметра корпуса, через которое проходит сквозное отверстие. К боковым поверхностям цилиндрического возвышения примыкают размещенные напротив друг друга пластинчатые выступы, высота которых превышает высоту цилиндрического возвышения, а на их боковых внешних сторонах имеются срезы, сделанные до второго торца цилиндрического корпуса.

Распылительная насадка по оспариваемому патенту отличается от распылительной насадки, известной из сведений, содержащихся в материалах [3], [5], [6], [7], [10] тем, что:

- на участке выхода распыляемой среды из емкости выполнено незамкнутое по бокам углубление V-образной формы (на приведенных изображениях визуализируется выполнение V-образного углубления, которое незамкнуто только с одного бока, данный вывод относится и к увеличенным изображениям, содержащимся в тексте возражения);

- стенка второго торца имеет толщину, которая обеспечивает превышение длины сквозного отверстия, выполненного в цилиндрическом возвышении над высотой последнего;

- торец посадочного отверстия, примыкающий к основанию, выполнен с кольцевым срезом;

- лепестки основания выполнены с противоскользящей поверхностью (на приведенных изображениях слабо визуализируются выполнение на лепестках



поперечных ребер , однако из сведений, содержащихся в материалах [3], [5], [6], [7], [10] не следует, что поверхность лепестков и ребер является противоскользящей);

- распылительная насадка снабжена средством своего крепления при своем неэксплуатируемом положении.

Из сведений, содержащихся в материалах [2], [8], [9], [11], [12], известна распылительная насадка, снабженная средством своего крепления к баллону, при своем неэксплуатируемом положении. Другие выявленные выше отличительные признаки не известны из сведений, содержащихся в материалах [2], [8], [9], [11], [12].

Анализ сведений, содержащихся в патентном документе [14], показал, что из него известна распылительная насадка, которой присущ ряд признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту. Однако нельзя согласиться с доводами возражения в том, что решению по патентному документу [14] присущи, выявленные отличительные признаки, характеризующие:

- выполнение на участке выхода распыляемой среды из емкости незамкнутого по бокам углубления V-образной формы (на приведенных в патентном документе [14] фигурах углубление V-образной формы замкнуто по бокам);

- стенка второго торца имеет толщину, которая обеспечивает превышение длины сквозного отверстия, выполненного в цилиндрическом возвышении над высотой последнего (распылительная насадка по оспариваемому патенту и насадка по патентному документу [14] имеют разную конструкцию, в решении по оспариваемому патенту элемент, содержащий стенку второго торца участвует в образовании сквозного отверстия, т.е. отверстие проходит сквозь него, а в решении по патентному документу [14] отверстие выполнено в совершенно ином - отдельном элементе, которое не относится к цилиндрическому возвышению);

- торец посадочного отверстия, примыкающий к основанию, выполнен с кольцевым срезом;

- лепестки основания выполнены с противоскользящей поверхностью.

Анализ сведений, содержащихся в патентном документе [15], показал, что из него известна распылительная насадка, которой присущ ряд признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, в том числе и выявленный выше признак, характеризующий выполнение на участке выхода распыляемой среды из емкости незамкнутого по бокам углубления V-образной формы. При этом, по меньшей мере, следующие выявленные отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- стенка второго торца имеет толщину, которая обеспечивает превышение длины сквозного отверстия, выполненного в цилиндрическом возвышении над высотой последнего;

- лепестки основания выполнены с противоскользящей поверхностью, не присущи, как техническому решению по патентному документу [15], так и решениям, известным из материалов [4] и [16].

Таким образом, не все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в материалах [1]-[16].

Следовательно, изобретение по оспариваемому патенту, не следует явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Материалы [17]-[20], представленные в возражении, имеют справочный характер и не изменяют сделанного выше вывода.

Материалы [21] представлены патентообладателем для сведения.

От лица, подавшего возражение, 12.02.2021 поступило особое мнение, доводы которого по существу повторяют ранее представленные лицом, подавшим возражение, доводы, которые рассмотрены в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.03.2019, патент Российской Федерации на изобретение №2623276 оставить в силе.