

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЛЕД-ЭФФЕКТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.09.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2590824, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2590824 на группу изобретений «Светодиодный светильник и способ охлаждения светодиодного источника света» выдан по заявке № 2015118925/12 с приоритетом от 20.05.2015 на имя С.И. Титкова. Патент действует со следующей формулой:

«1. Светильник светодиодный, содержащий как минимум один светодиодный источник света, теплоотводящее основание, радиатор, отличающийся тем, что радиатор состоит из одной пластины толщиной, равной или большей отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотводящего основания, а общая толщина пластины радиатора и теплоотводящего основания равна или больше

отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотвода светодиодного источника света.

2. Светильник светодиодный по п. 1, отличающийся тем, что радиатор находится между светодиодным источником света и теплоотводящим основанием.

3. Светильник светодиодный по пп. 1, 2, отличающийся тем, что теплоотводящее основание выполнено из двух и более пластин.

4. Способ отвода тепла от светодиодного источника света к поверхности теплообмена радиатора, заключающийся в отводе тепла через теплопровод, отличающийся тем, что отвод тепла осуществляют через теплопровод с изотермическими теплопроводящими сечениями, равными или большими площади теплоотвода светодиодного источника света.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное неправомерным представлением правовой охраны в качестве изобретения решению по независимому п. 1 формулы оспариваемого патента, несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники, а также несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2511564, опубликован 10.04.2014 (далее - [1]);
- журнал «Полупроводниковая светотехника», Санкт-Петербург, издательство ООО «Медиа КиТ», подписано в печать 24.02.2010, № 1, стр. 44-47 (далее - [2]);
- журнал «Полупроводниковая светотехника», Санкт-Петербург, издательство ООО «Медиа КиТ», подписано в печать 12.10.2012, № 5, стр. 66-73 (далее - [3]);

- журнал «Полупроводниковая светотехника», Санкт-Петербург, издательство ООО «Медиа КиТ», подписано в печать 23.05.2013, № 3, стр. 13-16 (далее - [4]).

В подтверждение доводов, касающихся неправомерного представления правовой охраны в качестве изобретения решению по независимому п. 1 формулы оспариваемого патента в возражении указано, что признаки светильника светодиодного по независимому п. 1 не характеризуют процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств и характерны для решений, представляющих математические методы.

В отношении несоответствия документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники, в возражении отмечено, что данные документы составлены неточно и неясно, что препятствует специалисту возможности понимания специалистом сущности решений по оспариваемому патенту.

Также в возражении указано:

- все признаки независимых пунктов 1, 4 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту раскрыты, соответственно, в патенте [1] и источниках информации [2], [3] по отдельности;

- все признаки независимых пунктов 1, 4 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту известны из источников информации [1]-[4] в совокупности.

В свою очередь, в возражении отмечено, что до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту на международной конференции-выставке ENES 2011 «Энергоэффективность и энергосбережение» было представлено к показу широкой публике изделие «светильник светодиодный «Основа»», конструктивные особенности

которого совпадают с признаками независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

В качестве подтверждения данных доводов лицом, подавшим возражение, 11.10.2018 был представлен каталог светодиодного освещения ««LEDeffect» энергосберегающие системы освещения» (далее – [5]).

Также в возражении указано, что до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту в использовании находились изделия «светильник серии «Основа»» и, при этом, конструктивные особенности каждого из таких изделий совпадают с признаками независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

В качестве подтверждения данных доводов лицом, подавшим возражение, 10.10.2018 был представлен ряд документов, а именно:

- товарная накладная № 126 от 03.04.2012 (далее – [6]);
- товарная накладная № 80 от 14.03.2012 (далее – [7]);
- товарная накладная № 129 от 04.04.2012 (далее – [8]);
- чертежи на изделие светильник серии «Основа» на 4-х листах со спецификацией на 2-х листах (далее – [9]);
- чертежи радиатора для изделия светильник серии «Основа» на 2-х листах (далее – [10]).

В свою очередь, следует отметить, что в поступивших 11.10.2018 от лица, подавшего возражение, дополнительных материалах содержится чертеж на изделие «светильник светодиодный серии «СТАНДАРТ»» (далее – [11]).

При этом, необходимо обратить внимание, что от лица, подавшего возражение, 15.10.2018 поступило ходатайство об исключении из рассмотрения доводов возражения, касающихся неправомерного представления правовой охраны в качестве изобретения решению по независимому п. 1 формулы оспариваемого патента, несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, требованию раскрытия сущности

изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 15.10.2018 поступил отзыв на указанное возражение, а также 15.11.2018 и 18.01.2019 поступили дополнения к данному отзыву.

В отзыве отмечено:

- в источниках информации [1]-[11] как по отдельности, так и в совокупности, отсутствуют сведения о всех признаках независимых пунктов 1, 4 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту;

- каталог [5], а также документы [6] – [11] не являются общедоступными и не могут быть включены в уровень техники.

Также следует отметить, что с дополнениями, поступившими 18.01.2019, представлен журнал «Современная светотехника», Москва, издательство ООО «Акцент Групп», № 4 август 2015, стр. 20-24 (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.05.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Согласно пункту 24.5.(2) Регламента ИЗ в том случае, когда в формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающие одно из таких понятий.

Согласно пункту 24.5.2.(1) Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно пункту 24.5.2.(4) Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой.

Согласно пункту 24.5.3.(1) Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3.(1) Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 настоящего Регламента;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 24.5.3.(3) Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом

проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно пункту 24.5.4.(3) Регламента ИЗ проверка патентоспособности группы изобретений проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно пункту 26.3.(2) Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения против выдачи патента на изобретение коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Как было указано выше лицо, подавшее возражение, ходатайствовало об исключении из рассмотрения доводов возражения, касающихся неправомерного представления правовой охраны в качестве изобретения решением по независимому п. 1 формулы оспариваемого патента, несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для

осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники.

На данном основании дальнейший анализ доводов сторон проводился только в отношении соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В данном независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, содержатся следующие альтернативные варианты выполнения светильника светодиодного, а именно:

- толщина пластины радиатора равна отношению площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотводящего основания, а общая толщина пластины радиатора и теплоотводящего основания равна отношению площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотвода светодиодного источника света (далее – альтернатива {А});

- толщина пластины радиатора равна отношению площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотводящего основания, а общая толщина пластины радиатора и теплоотводящего основания больше отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотвода светодиодного источника света (далее – альтернатива {Б});

- толщина пластины радиатора больше отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотводящего основания, а общая толщина пластины радиатора и теплоотводящего основания равна отношению площади теплоотвода светодиодного источника

света к периметру теплоотвода светодиодного источника света (далее – альтернатива {B});

- толщина пластины радиатора больше отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотводящего основания, а общая толщина пластины радиатора и теплоотводящего основания больше отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотвода светодиодного источника света (далее – альтернатива {Г}).

Как было указано выше, в подтверждение известности из уровня техники средства, которому присущи все признаки альтернативных вариантов {А}-{Г}, в возражении приведены документы [6]-[11].

При этом, анализ данных документов показал следующее.

Товарные накладные [7], [8] подтверждают тот факт, что до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту ООО «ЛЕД-Эффект» реализовывал изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014», в частности:

- факт реализации изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» подтверждается товарной накладной [7], согласно которой продавец - ООО «ЛЕД-Эффект» до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту произвел отпуск изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» покупателю – ООО «ТУ Энерджи», которым 14.03.2012 указанное изделие было получено;

- факт реализации изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» подтверждается товарной накладной [8], согласно которой продавец - ООО «ЛЕД-Эффект» до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту произвел отпуск изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» покупателю – ИП Зоткин С.С., которым 05.04.2012 указанное изделие было получено.

При этом, особенности конструктивного выполнения изделий «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» охарактеризованы в чертежах и спецификацией к данным чертежам (как было указано выше [9], [10]).

Из чертежей [9] (см. лист 4) известен светильник светодиодный серии «Основа», содержащий 32 светодиода (светодиодных источника света). При этом, данный светильник содержит радиатор (см. лист 4), плату с габаритами 235x10 мм (см. лист 4, 3, спецификация). Также светильник содержит накладку толщиной 1,5 мм, расположенную между радиатором и платой и на которой установлен светодиод (см. лист 3, 4). При этом, радиатор состоит из одной пластины толщиной 1 мм (см. лист 4, 3, спецификация).

Также следует отметить, что исходя из чертежей [9] (см. лист 2, 3), [10] (см. лист 1) можно сделать вывод, что габариты накладки 231x10 мм.

Согласно определениям терминов «теплопроводность», «теплопередача» и «радиатор» (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 534, 434) можно сделать вывод о том, что при работе изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» тепло, вырабатываемое светодиодом пойдет на радиатор для его рассеивания в окружающую среду и, следовательно, произойдет охлаждение светодиода.

Ввиду того, что в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» между светодиодом и радиатором в непосредственном контакте с ними расположена накладка (см. лист 3 чертежей [9]), то можно сделать вывод о том, что тепло, вырабатываемое светодиодом, дойдет до радиатора через накладку.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что теплоотводящим основанием в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» является накладка.

Согласно определению «теплопередача» (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 534) можно сделать вывод о том, что в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» теплообмен от нагретого светодиода к накладке будет происходить через поверхность раздела между ними.

При этом, данная поверхность представляет собой точки соприкосновения светодиода и накладки (см. лист 2, 3 чертеж [9]).

На данном основании можно сделать вывод о том, теплоотводом в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» являются точки соприкосновения светодиода и накладки.

Следовательно, площадью теплоотвода в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» является площадь соприкосновения светодиода и накладки, т.е. по существу площадь основания светодиода.

При этом, следует отметить, что максимальный типоразмер светодиода в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» составляет 5х5 мм (см. лист. 4).

С учетом сказанного выше можно произвести расчет конструктивных особенностей изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014», а именно:

- максимальное значение площади теплоотвода светодиода в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равно $5 \times 5 = 25 \text{ мм}^2$;

- максимальное значение периметра теплоотвода светодиода в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равно $2 \times (5 + 5) = 20 \text{ мм}$;

- периметр теплопроводящего основания (накладки) в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равен $2 \cdot (231 + 10) = 482$ мм;

- общая толщина пластины радиатора и наклейки в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равна $1 + 1,5 = 2,5$ мм.

- отношение площади теплоотвода светодиода к периметру теплоотводящего основания (наклейки) в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равно $25/482 \approx 0,052$ мм;

- отношение площади теплоотвода светодиода к периметру теплоотвода светодиода в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равен $25/20 = 1,25$ мм.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» толщина радиатора (1 мм) больше отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотводящего основания (0,051 мм), а общая толщина пластины радиатора и теплоотводящего основания (наклейки) (2,5 мм) больше отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотвода светодиодного источника света (1,25 мм).

Следовательно, изделие «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014», ставшему общеизвестным в результате его использования, присущи все признаки альтернативы {Г} независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

При этом, необходимо обратить внимание, что в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» может использоваться светодиод типоразмером 3х3 мм помимо вышеуказанного 5х5 мм.

Однако, при таких типоразмерах светодиода также подтверждается вышеуказанный вывод об известности из изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» всех признаков альтернативы {Г} независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Данный вывод обусловлен следующим:

- максимальное значение площади теплоотвода светодиода в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равно $3 \times 3 = 9 \text{ мм}^2$;

- максимальное значение периметра теплоотвода светодиода в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равно $2 \times (3 + 3) = 12 \text{ мм}$;

- отношение площади теплоотвода светодиода к периметру теплоотводящего основания (накладки) в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равно $9/482 \approx 0,019 \text{ мм}$;

- отношение площади теплоотвода светодиода к периметру теплоотвода светодиода в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равен $9/12 = 0,75 \text{ мм}$.

Таким образом, толщина радиатора (1 мм) больше отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотводящего основания (0,019 мм), а общая толщина пластины радиатора и теплоотводящего основания (накладки) (2,5 мм) больше отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотвода светодиодного источника света (0,75 мм).

При этом, следует отметить, что изделию «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014», ставшему общеизвестным в результате его использования, не присущи все признаки альтернатив {А}- {В} независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Констатируя изложенное можно сделать вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в альтернативном варианте {Г} независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна».

При этом следует отметить, что признаки альтернативных вариантов {А}-{В} независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не присущи изделию «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014».

В отношении патента [1], а также источников информации [2], [3] необходимо отметить, что в каждом из них не содержится сведений, в частности, о выполнении радиатора в виде одной пластины, а также альтернатив {А}-{Г} независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Таким образом, в источниках информации [1]-[3] по отдельности не содержится сведений о всех признаках независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известен светильник светодиодный. Данный светильник содержит радиатор, светодиод с матрицей, теплоотводящее основание (см. стр. 5 абзац 7 описания, фиг. 1). При этом, светильник работает следующим образом:

- тепловая энергия, создаваемая светодиодом с матрицей, передается теплоотводящему основанию (см. стр. 5 абзац 1 снизу описания);
- на теплопроводящем основании тепло «растягивается» (т.е. распределяется) по всей площади теплоотводящего основания и затем передается на радиатор (см. стр. 5 абзац 1 снизу описания);

- тепло от радиатора отводится турбулизированным воздухом (см. стр. 5 абзац 1 снизу описания).

Согласно определению «теплопроводность» (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 534) можно сделать вывод о том, теплопроводом является тело из теплопроводного материала.

Ввиду того, что в решении, известном из патента [1], между радиатором и теплоотводящим основанием отсутствуют какие-либо конструктивные элементы, то можно сделать вывод о том, что теплопроводом в данном решении являются контактирующие между собой часть теплоотводящего основания и область центральной горизонтальной части радиатора.

Также следует отметить, что с учетом сделанных в заключении выше выводов о термине «теплоотвод», можно констатировать, что теплоотводом в решении, известном из патента [1] являются контактирующие между собой части матрицы и теплоотводящего основания.

Согласно определениям терминов «теплопроводность», «сечение», «изотермический процесс» (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 1181, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 534, 183) можно сделать вывод о том, что изотермическим теплопроводящим сечением является часть поверхности теплопроводящего тела, полученная соединением геометрических мест точек одинаковой температуры.

В свою очередь, следует отметить, что в решении, известном из патента [1], на теплопроводящем основании тепло распределяется по всей площади теплоотводящего основания и затем передается на радиатор (см. выше).

На данном основании, а также с учетом чертежей к патенту [1] (см. фиг. 1-3) можно сделать вывод о том, что в начальный момент передачи тепла от теплоотводящего основания на радиатор изотермическое

теплопроводящее сечение будет иметь наименьшую площадь, а в момент полного и в случае равномерного распределения тепла по всей площади теплоотводящего основания будет иметь наибольшую площадь, равную площади теплопровода, т.е. площади места контакта, образованного частью теплоотводящего основания и областью центральной горизонтальной части радиатора.

Однако, в патенте [1] отсутствуют сведения о каких-либо типоразмерах частей конструкции светильника, исходя из которых, можно было произвести расчет площади теплоотвода светодиода и площади изотермических теплопроводящих сечений теплопровода, а также о виде распределения (равномерном или неравномерном) тепла по теплоотводящему основанию.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признаки независимого пункта 4 формулы по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение теплопровода с изотермическими теплопроводящими сечениями, равными или большими площади теплоотвода светодиодного источника света, неизвестны из патента [1].

В отношении источников информации [2], [3] необходимо отметить следующее.

В данных источниках информации также не содержится сведений о каких-либо типоразмерах частей конструкции светильника, позволяющих произвести расчет площади теплоотвода светодиода и площади изотермических теплопроводящих сечений теплопровода.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признаки независимого пункта 4 формулы по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение теплопровода с изотермическими теплопроводящими сечениями, равными или большими площади теплоотвода светодиодного источника света, неизвестны из источников информации [2], [3].

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в

независимом пункте 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как было указано выше, в данном независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, содержатся альтернативные варианты {А}-{Г} выполнения светильника светодиодного.

Ввиду сделанного в заключении выше вывода в отношении альтернативы {Г} дальнейший анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», проводился только в отношении альтернатив {А}-{В}.

Из патента [1] известен светильник светодиодный. При этом, светильник содержит светодиод (источник света), радиатор из набора пластин, теплопроводящее основание (см. формулу).

Также в данном светильнике теплоотводом является часть матрицы и часть теплоотводящего основания, контактирующие между собой (см. заключение выше).

При этом, в патенте [1] отсутствуют сведения, позволяющие определить величину толщин пластин радиатора и теплоотводящего основания, площадь и периметр теплоотвода, периметр теплоотводящего основания.

Таким образом, устройство по каждому альтернативному варианту {А}-{В} независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от решения, известного из патента [1], следующими признаками:

- выполнением радиатора в виде одной пластины;
- выполнением пластины радиатора толщиной, равной или большей отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотводящего основания;
- выполнением пластины радиатора и теплоотводящего основания толщинами, сумма которых равна или больше отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотвода светодиодного источника света.

В свою очередь, из источника информации [4] известно выполнение радиатора из одной алюминиевой пластины (см. стр. 15, рис. 8).

При этом, следует отметить, что в источниках информации [2]-[4] не содержится сведений о величине толщин пластины радиатора и теплоотводящего основания, а также о величине типоразмеров теплоотвода светодиодного источника света и типоразмеров теплоотводящего основания.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в альтернативных вариантах {А}-{В} независимого пункта 1 формулы, характеризующую группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как было указано в заключении выше способ отвода тепла от светодиодного источника света к поверхности теплообмена радиатора по независимому пункту 4 отличается от способа отвода тепла от светодиода до радиатора, известного из решения по патенту [1] признаками, характеризующими выполнение теплопровода с изотермическими теплопроводящими сечениями, равными или большими площади теплоотвода светодиодного источника света.

Согласно описанию к оспариваемому патенту (см. стр. 6 абзац 2) техническим результатом способа по независимому пункту 4 формулы по оспариваемому патенту является создание условий осуществления эффективного отвода тепла от светодиодного источника света к поверхности теплообмена радиатора через теплопроводящий материал при оптимальной толщине теплопроводящего материала.

Следует отметить, что указанные выше отличительные признаки по существу характеризуют размер площади радиатора, контактирующей с внешней средой, для теплообмена с данной средой и, следовательно, охлаждения светильника (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 433, 434).

Таким образом, можно сделать ввод о том, что вышеуказанные отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом, заключающимся в осуществлении эффективного отвода тепла от светодиодного источника света к поверхности теплообмена радиатора через теплопроводящий материал при оптимальной толщине теплопроводящего материала, и, следовательно, являются существенными.

В свою очередь, из источника информации [4] (см. стр. 15 рис. 8) известно равномерное распределение тепла по алюминиевой пластине толщиной 1,5 мм (обозначено цветовыми индикаторами (красный – горячий, синий - холодный)), обусловленное свойством теплопроводности (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 534) алюминия.

Также необходимо обратить внимание, как было указано выше, что площадь таких сечений будет изменяться со временем в процессе работы светильника, т.е. в начальный момент времени работы светодиода будет

минимальная площадь, а максимальная при переходе на рабочую температуру светодиода.

В свою очередь, как было указано выше, в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» площадь теплоотвода равна $9(25) \text{ мм}^2$.

При этом, с четом сделанных выше выводов в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» теплопроводом будет являться часть радиатора, присоединенная к накладке (см. лист 1, 3).

Исходя из сведений, содержащихся в патенте [1] и источнике информации [4], в отношении изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» можно сделать следующие выводы, а именно:

- тепло от работающего светодиода через теплоотвод будет передаваться на накладку (теплоотводящее основание);
- по накладке (теплоотводящему основанию) тепло будет «растягиваться» в виде изотермических теплопроводящих сечений;
- при превышении глубины (внутри накладки) изотермического теплопроводящего сечения значения 1,5 мм (толщина накладки) тепло начнет распределять по теплопроводу;
- при полном распределении тепла по накладке температура на всей площади теплопровода будет одинаковой, т.е. по существу данная площадь будет также представлять собой изотермическое теплопроводящее сечение.

При этом, следует отметить, что площадь накладки равна $231 \cdot 10 = 2310 \text{ мм}^2$.

Также следует отметить, что при «растягивании» тепла по теплопроводу от минимального значения до 2310 мм^2 изотермическое теплопроводящее сечение в какой-то момент времени будет равно 9 или 25 мм^2 .

Таким образом, признаки независимого пункта 4 формулы по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение теплопровода с

изотермическими теплопроводящими сечениями, равными или большими площади теплоотвода светодиодного источника света, известны из сведений, содержащихся в патенте [1], источнике информации [4], а также из сведений об изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014», ставшем общедоступным в результате его использования, в совокупности.

При этом, необходимо обратить внимание, что в источнике информации [4] содержатся сведения об эффективности размеров площадей радиаторов с учетом распределения по его поверхности изотермических теплопроводящих сечений, а также с учетом его толщины (стр. 15 столбец 2, 3, стр. 16).

Таким образом, в патенте [1], источнике информации [4], а также в технической документации (чертежи со спецификацией [9], чертежи [10]) к изделию «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014», ставшему общедоступным в результате его использования, в совокупности содержатся сведения об указанном выше отличительном признаке и его влиянии на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

При этом, следует отметить, что техническая документация (чертежи со спецификацией [9], чертежи [10]) к изделию «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» подтверждает факт того, что указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат также основан на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, который выбор может быть осуществлен обычным методом конструирования (см. пункт 24.5.3.(3) Регламента ИЗ).

Следовательно, можно сделать вывод, что способ по независимому пункту 4 формулы, характеризующий группу изобретений по оспариваемого патенту, явным образом следует из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в патенте [1], источнике информации [4], технической документации (чертежи со спецификацией [9], чертежи [10]) к изделию

«Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014», ставшему общедоступным в результате его использования.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Исходя из изложенного и на основании пункта 4.9 Правил ППС коллегия предложила патентообладателю внести изменения в формулу изобретения по оспариваемому патенту путем исключения альтернативного варианта {Г} независимого пункта 1 формулы, а также исключения независимого пункта 4 формулы данного патента.

Однако, патентообладатель на заседании коллегии, состоявшемся 18.01.2018, подал ходатайство об отказе корректировки формулы.

В отношении представленного лицом, подавшим возражение, каталога [5] следует отметить, что в возражении отсутствует документально подтвержденная дата начала его показа на международной конференции-выставке ENES 2011 «Энергоэффективность и энергосбережение» (см. пункт 26.3.(2) Регламента ИЗ).

В отношении товарной накладной [6] следует отметить, что на ней отсутствует дата о получении изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» получателем ООО «Нэкст Технолоджис» и, таким образом, данная накладная не подтверждает факт использования изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» (см. пункт 26.3.(2) Регламента ИЗ).

В отношении представленного лицом, подавшим возражение, чертежа [11] следует отметить, что охарактеризованное в нем изделие не относится к светильникам серии «Основа» и, таким образом не анализировался.

В отношении представленного патентообладателем источника информации [12] следует отметить, что в данном источнике информации

содержатся способ подбора оптимальных параметров радиатора светодиодного светильника с помощью технологических методов и методов конструирования, которые подтверждают сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.09.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2590824 признать недействительным полностью.