

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии палаты по патентным спорам  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 24.12.2010 на решение федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010708530/50, поданное ООО «ДулАлко», Московская обл., г.Ликино-Дулево (далее – заявитель), при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2010708530/50 с приоритетом от 19.03.2010 было заявлено на имя заявителя, в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.

В качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «ШАМЛАНСКОЕ ЗОЛОТО», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

По результатам экспертизы заявленного обозначения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 08.12.2010 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение противоречит требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса. Словесный элемент «ШАМЛАНСКОЕ», входящее в состав заявленного обозначения представляет собой искаженное написание слова «Шампанское», указывающего на вид товара, происходящего из Франции. Следовательно, на имя заявителя заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение

относительно места происхождения товаров, их свойств. Кроме того, для заявленных товаров, не относящихся к товарам «шампанское», рассматриваемое обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида товаров.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 24.12.2010, в котором заявитель выразил свое несогласие с решением федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Существо доводов возражения сводится к следующему:

- заявленное обозначение представляет собой согласованное словосочетание существительного и прилагательного, выполненное в одну строку стандартным шрифтом заглавными буквами в кириллице;

- главным словом в словосочетании является словесный элемент «ЗОЛОТО», а зависимые прилагательные к нему указывают на качественные характеристики золота;

- в словарях русского языка отсутствует слово «ШАМЛАНСКОЕ». Таким образом, обозначение «ШАМЛАНСКОЕ ЗОЛОТО» является фантазийным и создано исключительно в рамках творческой деятельности заявителя;

- изменить словесный элемент «ШАМЛАНСКОЕ» можно также убрав из слова букву «Л», в результате чего оно может быть воспринято как «ШАМАНСКОЕ ЗОЛОТО», т.е. связанное с чем-то таинственным, мистическим, колдовским;

- в поисковой системе Яндекс.словари имеется информация о значении слова «ШАМА» (в индуизме) – вырабатываемая посредством особых методик способность к контролю над собственными мыслями и желаниями тела. В связи с этим, ассоциативное восприятие заявленного обозначения будет связано с понятием «ШАМА», как достижение, к которому духовно стремится человек в процессе самовоспитания и самоподготовки, т.е., «ШАМЛАНСКОЕ ЗОЛОТО» - золотое достижение, достижение, связанное с богатством души;

- таким образом, замена, перестановка букв, а также их игнорирование и прибавление дополнительных звуков в обозначении – есть наглядный пример домысливания, дополнительных рассуждений, в ходе которых могут быть получены различные результаты (ассоциации);

- указанное, свидетельствует о том, что заявленное обозначение, являясь фантазийным, не указывает на вид товара и не способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида и места нахождения товара «шампанское».

На основании изложенного заявитель просит отменить решение федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности от 08.12.2010 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2010708530/50 в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.

К возражению приложены сведения с сайта <http://slovari.yandex.ru>, на 2 л. (1);

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (19.03.2010) поступления заявки №2010708530/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

На основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с подпунктом (2.5.1) пункта 2.5 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

На государственную регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2010708530/50 заявлено словесное обозначение «ШАМЛАНСКОЕ ЗОЛОТО», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Правовая охрана товарному знаку испрашивается в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения показал, что в его состав входит словесный элемент «ШАМЛАНСКОЕ», представляющее собой искаженное слово «ШАМПАНСКОЕ». Данный вывод сделан с учетом того, что замена одной из букв, при этом очень близкой по написанию, в достаточно длинном слове является несущественной при его фонетическом и визуальном восприятии. Таким образом, высока вероятность восприятия потребителем словесного элемента «ШАМЛАНСКОЕ» в качестве известного слова «ШАМПАНСКОЕ». Также следует учесть, что регистрация товарного знака испрашивается в отношении алкогольных напитков, среди которых такой продукт как «шампанское» очень распространен и пользуется большой популярностью. В этой связи средний российский потребитель легко может спутать слово «ШАМЛАНСКОЕ» со словом «ШАМПАНСКОЕ». В свою очередь, «шампанское» воспроизводит название вина, происходящего с территории провинции Шампань во Франции. Данный спиртной напиток имеет особое качество, репутацию и ассоциируется с производителями из указанной провинции. Следовательно, регистрация заявленного обозначения, сходного до степени смешения со словом «шампанское», на имя заявителя, находящегося в России, способна ввести потребителя в заблуждение относительно места происхождения товаров и их свойств.

Вместе с тем, заявленное обозначение является ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно вида товаров, поскольку заявленный перечень товаров 32, 33 классов МКТУ, включает в себя не только спиртные напитки, относящиеся к виду товара с характеристиками, свойственными «шампанскому» (игристое виноградное вино, насыщенное углекислым газом), но и иные алкогольные и безалкогольные напитки.

Учитывая вышеизложенное, заявленное обозначение по заявке №2010708530/50 не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всего заявленного перечня товаров 32, 33 классов МКТУ как противоречащее требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В отношении обращения на имя Руководителя Роспатента от 22.02.2011, необходимо отметить следующее.

Согласно пункту 4.3 Правил ППС неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела, не может являться препятствием к рассмотрению дела.

В связи с тем, что доводы о несогласии с принятием решения были изложены в возражении и не требовали дополнительных пояснений, рассмотрение возражения от 24.12.2010 коллегия ППС посчитала возможным рассмотреть без участия представителя заявителя.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 24.12.2010 и оставить в силе решение Роспатента от 08.12.2010.**