

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 02.11.2023, поданное Моисеевым Антоном Викторовичем, Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №792780, при этом установлено следующее.



Регистрация комбинированного товарного знака «  » по свидетельству №792780 с приоритетом от 01.07.2020 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 19.01.2021 по заявке № 2020734256 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «ВостокЦентрУслуг», Оренбургская область, Адамовский р-н, п. Адамовка (далее – правообладатель), в отношении услуг 36 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 02.11.2023, выражено мнение о том, что регистрация товарного

знака по свидетельству №792780 произведена с нарушением требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с товарным знаком со словесным элементом «ДОБРОЗАЙМ» по свидетельству №585464, зарегистрированным в отношении однородных услуг 36 класса МКТУ, принадлежащему лицу, подавшему возражение;

- мнение лица, подавшего возражение, о сходстве сравниваемых обозначений основано на фонетическом, семантическом и визуальном сходстве сравниваемых обозначений, а также на однородности товаров и услуг, относящихся к сравниваемым обозначениям;

- лицо, подавшее возражение, отмечает, что тождество индивидуализирующих словесных элементов «Добро» и «Добрый», семантика которых хорошо известна потребителю, в составе сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №585464 и №792780 предопределяет возможность возникновения представления о том, что сопоставляемые средства индивидуализации принадлежат одному и тому же предприятию или исходят из одного и того же коммерческого источника;

- лицу, подавшему возражение, принадлежит также исключительное право



на комбинированный товарный знак « Добропес », в отношении услуг 36 класса МКТУ, дата государственной регистрации 19.06.2019, приоритет от 20.11.2018, свидетельство №716604. Данный товарный знак также несет смысловую нагрузку «ДОБРО», общий элемент находится в одной и той же позиции с товарным знаком «ДОБРОЗайм»;

- реальное смешение сравниваемых товарных знаков уже допущено, так как потребители обращаются к лицу, подавшему возражение, вместо правообладателя, так как у потребителей возникает представление о принадлежности товаров одному изготовителю.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №792780

недействительным в отношении услуг 36 класса МКТУ «выдача займов; микрофинансовая деятельность».

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак не является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками: «Добропес», где изображена в полный рост собака с чемоданом в руках и «ДОБРОЗАЙМ», где использовано только текстовое оформление;

- в оспариваемом товарном знаке «Добрый займ» изображен пожилой человек и преобладает зеленый цвет;

- правообладатель отмечает, что при заключении договора займа, составляется пакет документов, в котором указываются полное наименование организации, его правовая форма собственности и другие существенные условия, что исключает введение в заблуждение клиента относительно компании, предоставляющей услуги по выдаче займа;

- кроме того, решение о схожести или тождестве товарных знаков принимает эксперт Роспатента. При направлении документов в Роспатент и регистрации товарного знака сотрудниками Роспатента сходства с иными товарными знаками не установлено, оспариваемый товарный знак зарегистрирован в установленном порядке.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.11.2023 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №792780.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (01.07.2020) правовая база для рассмотрения заявления включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается только с согласия правообладателя.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их

расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звуко сочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №792780 представляет



собой комбинированное обозначение « »), включающее изобразительный

элемент в виде стилизованного круга, на фоне которого расположено стилизованное изображение верхней части тела пожилого человека в очках, с седой бородой и усами, в зеленой рубашке, зеленой кепке. В приподнятой левой руке он держит зеленые денежные купюры, правую руку сжал в кулак, а большой палец правой руки поднял вверх. Над изображением человека расположены словесные элементы «ДОБРЫЙ ЗАЙМ», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита полукругом. Правовая охрана знаку предоставлена в зеленом, розовом, телесном, белом, черном, бордовом, сером, синем цветовом сочетании, в отношении услуг 36 класса МКТУ «выдача займов; микрофинансовая деятельность».

Противопоставленный товарный знак «ДОБРОЗАЙМ» по свидетельству №585464 [1] является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении услуг 36 класса МКТУ.

Анализ товарного знака по свидетельству №792780 на предмет его соответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака [1] показал, что обозначения включают в себя фонетически сходные словесные элементы «ДОБРЫЙ ЗАЙМ»/«ДОБРОЗАЙМ».

Так, фонетическое сходство обусловлено полным совпадением словесного элемента «ЗАЙМ» оспариваемого товарного знака и словесной части «ЗАЙМ» противопоставленного товарного знака [1].

Кроме того, словесный элемент «ДОБРЫЙ» оспариваемого товарного знака и словесная часть «ДОБРО» противопоставленного товарного знака [1] являются фонетически сходными, что обусловлено тождеством начальных «ДОБ-»/«ДОБ-» и сходством конечных частей «-РЫЙ»/«-РО», полным совпадением состава согласных и сходным составом гласных звуков, а также их одинаковым расположением по отношению друг к другу.

Таким образом, сходство сравниваемых обозначений обусловлено фонетическим критерием, ввиду наличия в знаках фонетически сходных словесных элементов. Фонетическое сходство выражается в наличии близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, близости звуков,

составляющих обозначения, в расположении близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличии совпадающих слогов и их расположении, характере совпадающих частей обозначений.

Что касается семантического фактора сходства, следует отметить следующее.

Анализ словарно-справочных источников показал, что словесный элемент «ДОБРОЗАЙМ» противопоставленного товарного знака [1] отсутствует в общедоступных словарно-справочных источниках, что не позволяет провести оценку по семантическому фактору сходства словесных обозначений.

Вместе с тем, словесный элемент «ДОБРОЗАЙМ» противопоставленного товарного знака [1] состоит из двух словесных элементов: «ДОБРО», «ЗАЙМ», которые, несмотря на то, что выполнены без пробелов, воспринимаются как самостоятельные элементы, поскольку каждый словесный элемент несет смысловую нагрузку:

- «ДОБРО» - понятие нравственности, противоположное понятию зла, означающее намеренное стремление к бескорыстной помощи ближнему. Добро как намерение может осуществляться только свободной волей. Удача, выигрышное стечение обстоятельств не являются добром. В отличие от зла, добро не выражается простой волей к добру, поскольку такая воля может быть корыстной, а значит нейтральной по отношению к нравственности. Настоящее добро должно быть бескорыстным;

- «ЗАЙМ» - в гражданском праве - договор о предоставлении или получении денег в долг на определенных условиях, см. <https://dic.academic.ru>.

При этом словесный элемент «ДОБРЫЙ» оспариваемого товарного знака является прилагательным от слова «ДОБРО» (ДО́БРЫЙ, добрая, доброе; добр, добра, добро, см. <https://dic.academic.ru>).

Таким образом, оспариваемое обозначение и противопоставленный товарный знак [1] имеют сходные семантические значения.

На основании указанного сравниваемые обозначения признаны сходными по фонетическому и семантическому факторам сходства словесных обозначений.

Графическое отличие сопоставляемых обозначений не оказывает существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку графическая

проработка оспариваемого товарного знака не снимает высокой степени фонетического и семантического сходства их словесных составляющих, которое определяет запоминание знаков потребителями.



С учетом изложенного оспариваемый товарный знак «  » следует признать сходным с товарным знаком [1] зарегистрированного на имя лица, подавшего возражение.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

Таким образом, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности услуг, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №792780 и противопоставленного товарного знака [1], показал следующее.

Услуги 36 класса МКТУ «выдача займов; микрофинансовая деятельность» оспариваемого товарного знака являются однородными с услугами 36 класса МКТУ «консультации по займам; организация займов; предоставление займов и кредитов; предоставление займов под обеспечение; предоставление кредитов и займов; предоставление кредитов на пополнение оборотных средств и займов всех видов; предоставление третьим лицам услуг по финансированию при помощи займов; консультации по кредитам; кредиты возобновляемые; отчеты по кредитам; консультационные услуги, связанные с кредитами; агентства по возврату кредитов; кредиты [финансовые] и их влияние на скидки; оформление ипотечных кредитов; оформление ипотечных кредитов и ссуд; посредничество в предоставлении кредита; посредничество при реализации углеродных кредитов; предоставление жилищных кредитов; предоставление информации о кредитах для студентов; проверка коммерческих кредитов; услуги агентств по оценке кредитов; услуги по закрытию ипотечных кредитов; услуги по погашению

кредитов; услуги по сбору и взысканию кредитов; финансирование ипотечных кредитов; финансовые услуги касающиеся кредитов; услуги по расследованиям и консультациям, связанные с кредитами; консультации по вопросам финансов, связанные с предоставлением кредита на обучение; предоставление консультаций по вопросам оформления ипотечных кредитов; организация и предоставление кредитов, ссуд, страхования, обмена валют и дорожных чеков» противопоставленного товарного знака [1], поскольку сравниваемые услуги относятся к одному виду услуг (услуги в области микрофинансовой деятельности, услуги по предоставлению кредитов), тесно связаны друг с другом, имеют одно назначение и круг потребителей, соотносятся как род/вид.

Таким образом, оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения, с противопоставленным товарным знаком [1], в отношении однородных услуг 36 класса МКТУ.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №792780 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 02.11.2023, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №792780 недействительным полностью.**