

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 08.11.2021 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Первая проба», г. Новосибирск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020748845 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2020748845 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 07.09.2020 на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой



комбинированное обозначение .

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 13.07.2021 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение способно ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя соответствующих товаров, так как его словесный элемент **«Чистое Озеро»**, согласно сведениям из сети Интернет с сайтов <https://baikalpharm.ru/>, <https://e-ecolog.ru/>, <https://www.list-org.com/> и <https://fed.sibnovosti.ru/>, воспроизводит обозначение, используемое для индивидуализации водки, выпускаемой другими лицами – Открытым акционерным обществом «Байкалфарм» на его производственной площадке в г. Улан-Удэ, а также его филиалом – Алкогольно-производственной группой «Минал», который был зарегистрирован в г. Нальчик, и его дочерней компанией – Обществом с ограниченной ответственностью «Алкогольно-промышленная группа «Минал», г. Минусинск.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 08.11.2021 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 13.07.2021. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение является фантазийным, не имеющим в себе каких-либо указаний на изготовителя товаров, и совсем не имеется каких-либо сведений о реальном использовании другими лицами сходного с ним обозначения, а именно доказательств наличия фактов введения соответствующих товаров, маркированных таким обозначением, в гражданский оборот и наличия у потребителей на дату подачи заявки основанной на предшествующем опыте стойкой ассоциативной связи между такими товарами и тем или иным их производителем, причем упомянутые в заключении по результатам экспертизы юридические лица, согласно официальным сведениям о них из Единого государственного реестра юридических лиц, были уже ликвидированы, ввиду чего соответствующая информация из сети Интернет является исключительно устаревшей и не находит никого последующего подтверждения.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке товаров.

К возражению были приложены выписки из Единого государственного реестра юридических лиц [1].

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.09.2020) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно представляет собой



комбинированное обозначение , в состав которого входит, в частности, выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита словесный элемент «**Чистое Озеро**». Предоставление правовой охраны данному

обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 07.09.2020 испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ, представляющих собой различные алкогольные напитки.

В сети Интернет на некоторых страницах сайтов <https://baikalpharm.ru/>, <https://e-ecolog.ru/>, <https://www.list-org.com/> и <https://fed.sibnovosti.ru/>, упомянутых в заключении по результатам экспертизы, действительно обнаруживается информация об одноименной водке «**Чистое озеро**».

Глобальная информационная сеть Интернет является одним из основных средств свободного распространения и получения различного рода информации и относится, наряду с радио и телевидением, к электронным средствам массовой информации, ввиду чего присутствие в сети Интернет информации о тех или иных товарах может обуславливать вывод об осведомленности потребителей о них.

Однако, вместе с тем, вышеуказанная информация из сети Интернет является крайне редкой в данном информационном пространстве и носит исключительно локальный характер, будучи однажды размещенной только лишь на указанных сайтах и относящейся только лишь к весьма короткому периоду 2010 – 2012 гг., причем задолго до даты (07.09.2020) подачи рассматриваемой заявки, то есть она сама по себе в соответствующем ее определенном ограниченном и уже устаревшем информационном наполнении, а именно по объему и времени публикаций, в принципе, никак не может обуславливать вывод об осведомленности потребителей о ней на эту конкретную дату, тем более и на дату принятия Роспатентом оспариваемого решения и дату подачи в Роспатент настоящего возражения.

При этом и относительно фактического содержания данной информации необходимо отметить то, что там вовсе отсутствуют какие-либо сведения о наличии самих фактов введения соответствующих декларативно упомянутых товаров в гражданский оборот, тем более в тех или иных определенных объемах, и о том или ином определенном уровне их известности потребителям, которые могли бы свидетельствовать, собственно, о наличии у потребителей на

дату подачи заявки основанной на предшествующем опыте стойкой ассоциативной связи между такими товарами и тем или иным их производителем.

Так, в частности, на сайте <https://baikalpharm.ru/> содержится общая информация о производственной деятельности Открытого акционерного общества «Байкалфарм» задолго до даты подачи рассматриваемой заявки, а в отношении конкретной водки «**Чистое озеро**» там обнаруживается только лишь ее единичное упоминание среди перечня продукции с кратким описанием ее характеристик, но без каких-либо сведений о фактах ее реального производства и поставок на рынок в тот или иной определенный период времени.

На сайте <https://fed.sibnovosti.ru/> обнаруживается журналистская статья также с общей информацией о производственной деятельности Открытого акционерного общества «Байкалфарм» только лишь в 2010 году, в которой среди приведенного там перечня продукции, выпускаемой им на его производственной площадке в г. Улан-Удэ, всего лишь просто упоминается вышеуказанная водка без каких-либо иных сведений о фактах ее реального производства и поставок на рынок.

На сайте <https://www.list-org.com/> упоминается филиал Открытого акционерного общества «Байкалфарм» – Алкогольно-производственная группа «Минал», который был зарегистрирован в г. Нальчик, но не имеется никакой информации о производстве им водки «**Чистое озеро**».

На сайте <https://e-ecolog.ru/> обнаруживается информация только лишь о сертификации этой водки в 2012 году и выдаче соответствующего документа на имя Общества с ограниченной ответственностью «Алкогольно-промышленная группа «Минал», г. Минусинск, но там также не имеется никакой информации о ее производстве и поставках.

Кроме того, соответствующая анализируемая информация из сети Интернет действительно является исключительно устаревшей и не находит никого последующего подтверждения в реальной деятельности упомянутых выше юридических лиц, так как они, согласно официальным сведениям о них из

Единого государственного реестра юридических лиц [1], к тому же, были уже ликвидированы.

Так, деятельность Открытого акционерного общества «Байкалфарм» как юридического лица (ОГРН 1020300988278) была прекращена 27.08.2020 в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц со сведениями о нем (см. <https://egrul.nalog.ru/>), а деятельность его дочерней компании (размер доли 99,9875%) – Общества с ограниченной ответственностью «Алкольно-промышленная группа «Минал» (ОГРН 1102455000790), впоследствии переименованного в Общество с ограниченной ответственностью «Гелкрасал» (ОГРН 1102455000790), – была прекращена 01.12.2020 в связи с ликвидацией и этого юридического лица на основании определения арбитражного суда в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц со сведениями о нем (см. там же).

Принимая во внимание указанные выше фактические обстоятельства, коллегия не имеет каких-либо оснований для признания заявленного обозначения способным ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров, то есть не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 08.11.2021, отменить решение Роспатента от 13.07.2021 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2020748845.**