

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Сибирские Фасады» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.12.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2599243, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2599243 «Система строительных светопрозрачных ограждающих конструкций» выдан по заявке №2015130140/12 с приоритетом от 21.07.2015 на имя ООО «ЮНИСТЕМ» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Система строительных светопрозрачных ограждающих конструкций, преимущественно балконов и лоджий, состоящая из отдельных блоков (модулей), каждый из которых содержит каркас рамы, выполненный из металлических боковых профильных стоек с соединенными встык с ними нижнего и верхнего профильных импостов, заполненных листовым материалом, закрепленным посредством упругого уплотнения и штапика, причем в пазах профилей боковых стоек и импостов размещены уплотнения из

упругого материала, профиль которых соответствует профилю соответствующего паза, отличающаяся тем, что система выполнена из модулей заводской сборки, включающих, по крайней мере, один модуль, выполненный со створкой, листовое заполнение рамы выполнено из прозрачного и/или непрозрачного материала, а верхняя часть модуля снабжена элементамистыковки и крепления его к монтажному узлу, закрепленному на перекрытии, причем каждый модуль дополнительно снабжен статическим усилителем, прикрепленным к боковой стенке модуля и выполненным с возможностью размещения в его пазу закладных деталей.

2. Система строительных светопрозрачных ограждающих конструкций по п. 1, отличающаяся тем, что прозрачный и/или непрозрачный листовой материал может быть разделен дополнительными импостами и штапиками на несколько составных частей, расположенных в различных комбинациях.

3. Система строительных светопрозрачных ограждающих конструкций по п. 1, отличающаяся тем, что некоторые модули могут быть выполнены с возможностью установки в них стеклопакета из двух или более листов.

4. Система строительных светопрозрачных ограждающих конструкций по п. 1, отличающаяся тем, что монтажный узел, закрепленный на перекрытии, выполнен таким образом, что позволяет регулировать положение модуля при монтаже по трем осям.

5. Система строительных светопрозрачных ограждающих конструкций по п. 1, отличающаяся тем, что в пазу статического усилителя модуля дополнительно установлены элементы для фиксации его в монтажном узле, установленном на перекрытии.

6. Система строительных светопрозрачных ограждающих конструкций по п.1, отличающаяся тем, что профили элементов модуля при сборке образуют камеры, с возможностью размещения в них уплотнителей из упругого материала или других элементов».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода к возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2101429, опубл. 10.01.1998 (далее – [1]);
- патентный документ RU 52879, опубл. 27.04.2006 (далее – [2]);
- патентный документ RU 68571, опубл. 27.11.2007 (далее – [3]);
- патентный документ RU 46283, 27.06.2005 (далее – [4]);
- патентный документ RU 73890, 10.06.2008 (далее – [5]);
- патентный документ RU 2555671, 10.07.2015 (далее – [6]);
- патентный документ US 7644549, опубл. 12.01.2010 (далее – [7]);
- патентный документ RU 2160349, 10.12.2000 (далее – [8]);
- патентный документ RU 69904, 10.01.2008 (далее – [9]);
- патентный документ RU 71998, опубл. 27.03.2008 (далее – [10]);
- ГОСТ 33079-2014 «Конструкции фасадные светопрозрачные навесные.

Классификация. Термины и определения», Москва, Стандартинформ, 01.07.2015 (далее – [11]);

– ГОСТ Р 54858-2011 «Конструкции фасадные светопрозрачные. Метод определения приведенного сопротивления теплопередаче», Москва, Стандартинформ, 01.07.2012, стр. 2, 5-6 (далее – [12]);

– копия фрагментов каталога компании Alutech «Профильные системы» на 8 стр. (далее – [13]);

– протокол нотариального осмотра сайта <http://www.alutech-group.com> (далее – [14]);

- запрос в компанию Alutech (далее – [15]);

- ответ компании Alutech (далее – [16]);

- копия фрагментов каталога компании Татпроф «Комплексное остекление балконов и лоджий ЭК-640» (далее – [17]);
- запрос в компанию Татпроф (далее – [18]);
- ответ компании Татпроф (далее – [19]);
- копия фрагментов каталога компании Rehau «Дополнительные профили 86 мм. Техническая информация. Чертежи узлов» (далее – [20]);
- запрос в компанию Rehau (далее – [21]);
- ответ компании Rehau (далее – [22]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя, от которого 21.03.2018 поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- из сравнительного анализа следует исключить следующие патентные документы [2]; [10]; [5]; [6], т.к. они не соответствуют родовому понятию – строительные светопрозрачные конструкции, а также патентные документы [8]; [4]; [9] и [7], которые предназначены для навесных фасадных панелей и светопрозрачных навесных стен, а не для остекления балконов и лоджий, поэтому не соответствуют назначению изобретения по оспариваемому патенту;
- ГОСТ [12] устанавливает процедуры расчета теплотехнических характеристик светопрозрачных фасадных конструкций с помощью компьютерных программ на стадии проектирования строительных объектов, и при анализе энергопотребления здания, поэтому не может содержать признаков формулы оспариваемого патента и, поэтому должен быть исключен из уровня техники.

К отзыву приложены копии следующих материалов:

- решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-7928/2017 от 13.12.2017 (далее – [23]);
- протокол осмотра доказательств № 78 АБ 1755160 от 07.02.2017 (далее – [24]).

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) было принято решение от 25.04.2018: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.12.2017, патент Российской Федерации на изобретение №2599243 оставить в силе.

Не согласившись с решением Роспатента от 25.04.2018 лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Решением Суда по интеллектуальным правам от 24.10.2018 по делу № СИП-331/2018 требования лица, подавшего возражение, были оставлены без удовлетворения.

На данное решение лицом, подавшим возражение, была подана кассационная жалоба в Президиум Суда по интеллектуальным правам, по результатам рассмотрения которой Президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением от 04.03.2019 по делу № СИП-331/2018 удовлетворил кассационную жалобу, отменил решение Суда по интеллектуальным правам от 24.10.2018 по делу № СИП-331/2018 и направил дело на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 18.07.2019 по делу № СИП-331/2018 требования лица, подавшего возражение, были удовлетворены, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 25.04.2018 признано недействительным

Из решения Суда по интеллектуальным правам от 18.07.2019 следует, что при принятии решения от 25.04.2018 Роспатентом не исследован вопрос о наличии признака, совпадающего с отличительным в спорном патенте, поскольку произведен анализ не отличительных признаков, а функций. Соответствующие выводы содержатся также в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.03.2019.

Кроме того, Роспатент не мотивировал свой вывод о том, что формулировка «каждый модуль дополнительно снабжен статическим

усилителем, прикрепленным к боковой стенке модуля и выполненным с возможностью размещения в его пазу закладных деталей» с технической точки зрения равнозначна формулировке «дополнительный статический усилитель» в контексте влияния на технический результат.

Также Роспатентом оставлен без внимания содержащийся в возражении довод о том, что охраняемое спорным патентом изобретение получено путем дополнения известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, и что подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат, о чем указано в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.03.2019.

В соответствии с изложенным, решением Суда по интеллектуальным правам от 18.07.2019 восстановлено положение, существовавшее до принятия Роспатентом решения по результатам рассмотрения возражения, т.к. в соответствии с положением статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации признание недействительным решения Роспатента влечет за собой восстановление положения, существовавшего до нарушения права (возражение ООО «Сибирские Фасады» является нерассмотренным).

На данное решение Роспатентом была подана кассационная жалоба в Президиум Суда по интеллектуальным правам, по результатам рассмотрения которой Президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением от 02.12.2019 по делу № СИП-331/2018 решение Суда по интеллектуальным правам от 18.07.2019 по делу № СИП-331/2018 оставил без изменений, кассационную жалобу Роспатента – без удовлетворения.

От патентообладателя 10.01.2020 поступило дополнение к отзыву на возражение, доводы которого по существу повторяют доводы отзывы. Кроме того, патентообладатель отмечает, что признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту: «каждый модуль дополнительно снабжен статическим усилителем, закрепленным на боковой стенке модуля и выполненным с

возможностью размещения в его пазу закладных деталей» не известен из сведений, содержащихся в материалах, представленных с возражением.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.07.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если

подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 26.3 Регламента (2) датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

для нормативно-технической документации:

проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их публичного обсуждения или дата опубликования проекта;

технических регламентов, государственных стандартов Российской Федерации, национальных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

для устных докладов, лекций, выступлений - дата доклада, лекции, выступления, если они зафиксированы аппаратурой звуковой записи или стенографически в порядке, установленном действовавшими на указанную дату правилами проведения соответствующих мероприятий;

для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением патентообладателя в том, что из рассмотрения следует исключить источники информации [2]; [10]; [5]; [6], как не соответствующие родовому понятию изобретения по оспариваемому

патенту, и источники информации [8]; [4]; [9] и [7], как несоответствующие назначению изобретения по оспариваемому патенту.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента оценка соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» предполагает определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента, т.е. средства того же назначения, что и проверяемое изобретение. Таким образом, технические решения не являющиеся средством того же назначения, не могут быть выбраны в качестве ближайшего аналога. Вместе с тем, такие решения могут быть использованы для подтверждения известности из уровня техники признаков, совпадающих с отличительными признаками проверяемого изобретения.

Как следует из материалов возражения, наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает систему строительных ограждающих конструкций, известную из патентного документа [1] (данное решение указано в описании изобретения по оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога).

Из патентного документа [1] (см. реферат и описание стр. 5, последний абзац) известна система строительных светопрозрачных ограждающих конструкций, которую можно использовать, в том числе, для балконов и лоджий.

Система строительных светопрозрачных ограждающих конструкций по патентному документу [1] (см. реферат, описание стр. 3-5, фиг. 1-3) содержит каркас рамы, выполненный из металлических боковых профильных стоек с соединенными встык с ними нижнего и верхнего профильных импостов, заполненных листовым материалом, закрепленным посредством упругого уплотнения и штапика. В пазах профилей боковых стоек и импостов размещены уплотнения из упругого материала, профиль которых соответствует профилю соответствующего паза. По крайней мере, один модуль, выполнен со

створкой. Листовое заполнение рамы выполнено из прозрачного и/или непрозрачного материала,

Изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что:

- система состоит из отдельных блоков (модулей);
- каждый модуль содержит каркас рамы, выполненный из стоек и импостов;
- система выполнена из модулей заводской сборки;
- верхняя часть модуля снабжена элементамистыковки и крепления его к монтажному узлу, закрепленному на перекрытии;
- каждый модуль дополнительно снабжен статическим усилителем, прикрепленным к боковой стенке модуля и выполненным с возможностью размещения в его пазу закладных деталей.

Из ГОСТа [11] (см стр. 3-4 и рис. А.2) известна фасадная навесная система, состоящая из отдельных блоков (модулей), каждый модуль которой содержит каркас рамы, выполненный из стоек и импостов.

Из патентного документа [5] (см. описание стр.4 и фиг. 4) известна фасадная конструкция, в которой модули выполнены заводской сборки, при этом верхняя часть модуля снабжена элементамистыковки и крепления его к монтажному узлу, закрепленному на перекрытии.

Относительно отличительных признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту заключающихся в том, что «каждый модуль дополнительно снабжен статическим усилителем, прикрепленным к боковой стенке модуля и выполненным с возможностью размещения в его пазу закладных деталей», необходимо отметить следующее.

Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

В описании изобретения по оспариваемому патенту при описании ближайшего аналога по патентному документу [1] отмечено, что монтаж и крепление модулей осуществляется посредством направляющих элементов, установленных на верхнем торце модуля, и кронштейнов, закрепленных в стене здания.

Как следует из описания, формулы и чертежей в решении по оспариваемому патенту верхняя часть каждого модуля снабжена узламистыковки и крепления его к монтажным элементам, закрепленным на перекрытии, каждый модуль также имеет направляющие элементы (6). Т.е. монтаж модулей в ближайшем аналоге и решении по оспариваемому патенту осуществляется аналогичным образом.

Однако, в качестве недостатка ближайшего аналога по патентному документу [1] в описании изобретения по оспариваемому патенту указано, что использование такой системы для ограждения балконов и лоджий может быть малоэффективным, т.к. эти конструкции испытывают повышенные ветровые и другие климатические нагрузки и должны обладать достаточной прочностью, поэтому надежность известной системы не достаточна, а область ее применения сужается.

Поскольку решение по оспариваемому патенту предназначено преимущественно для балконов и лоджий (см. пункт 1 формулы), то в нем, как следует из описания и чертежей, для устранения недостатков присущих ближайшему аналогу по патентному документу [1], предлагается дополнительно снабдить каждый модуль статическим усилителем (5), закрепленным на боковой стенке модуля и выполненным с возможностью размещения в его пазу закладных деталей. При этом дополнительный статический усилитель(5) устанавливается и прикрепляется к модулю уже после установки модуля на перекрытиях здания.

Таким образом, дополнительный статический усилитель (5) является дополнительным элементом жесткости модуля в его вертикальной плоскости и дополнительным креплением к перекрытиям здания.

Как следует из возражения и озвучено на заседании коллегии представителями лица, подавшего возражение, отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту «каждый модуль дополнительно снабжен статическим усилителем, прикрепленным к боковой стенке модуля и выполненным с возможностью размещения в его пазу закладных деталей» присущи техническим решениям, известным из патентных документов [3] и [7].

В решении по патентному документу [3] статическим усилителем, по мнению лица, подавшего возражение, является монтажный хвостовик (1), а в решении по патентному документу [7] – вертикальный профиль (42).

Как следует из материалов к патентному документу [3] фасадный модуль содержит монтажный хвостовик (1) и несущую часть (2), при этом монтажный хвостовик (1) является продолжением боковых сторон несущей части (2) стоечного профиля. Монтаж данного фасадного модуля в соответствии с описанием к патентному документу [3] осуществляется следующим образом: сначала непосредственно к перекрытиям здания крепятся монтажные узлы (22), которые монтируются изнутри здания и имеют регулировку в трех плоскостях. Затем, начиная с первого этажа, к монтажному узлу (22) крепится монтажный хвостовик (1) стоечного профиля фасадного модуля, имеющий соединительную пластину (11). Для установки следующего фасадного модуля соединительная пластина (11) заводится в монтажный хвостовик 1 его стоечного профиля и монтажный хвостовик 1 крепится к монтажному узлу 22, установленному на следующем перекрытии. И так далее.

Как следует из материалов к патентному документу [7] (см. фиг. 3) отдельные каркасные панели (40) поддерживаются вертикальными профилями

(42). Вертикальные профили (42) размещены на плитах перекрытия здания, в пазу вертикальных профилей (42) размещены закладные детали.

Из изложенного можно сделать вывод о том, что монтажный хвостовик в решении по патентному документу [3] и вертикальные профили (42) в решении по патентному документу [7] являются обязательными и необходимыми элементами для монтажа, соответственно, фасадных модулей и каркасных панелей. Сведения о каких-либо дополнительных статических усилителях, прикрепленных к фасадному модулю или каркасной панели в патентных документах [3] и [7] отсутствуют.

Таким образом, из сведений, содержащихся в патентных документах [3] и [7], не известны отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту: «каждый модуль дополнительно снабжен статическим усилителем, прикрепленным к боковой стенке модуля и выполненным с возможностью размещения в его пазу закладных деталей».

Анализ технических решений, известных из источников информации [2], [4], [6], [8]–[10], [12], [13], [17], [20], показал, что процитированные выше признаки им также не присущи.

Что касается материалов [14]–[16], [18]–[19], [21]–[22], то они представлены в возражении для подтверждения общедоступности источников информации [13], [17], [20]. Однако, ввиду сделанного выше вывода, анализ общедоступности не проводился.

Таким образом, из источников информации, представленных с возражением, не известны все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается оценки влияния признаков, выявленных из уровня техники, и совпадающих с отличительными признаками проверяемого изобретения, на технический результат, то в соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента она проводится после того, как из уровня техники выявлены все отличительные признаки изобретения. Поскольку, известность

всех признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении не подтверждена, оценка влияния признаков на технический результат не проводилась.

С доводом возражения о том, что изобретение по оспариваемому патенту основано на дополнении известного средства известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, и подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат, согласиться нельзя, поскольку в возражении не приведены источники информации, содержащие сведения об отличительные признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту: «каждый модуль дополнительно снабжен статическим усилителем, прикрепленным к боковой стенке модуля и выполненным с возможностью размещения в его пазу закладных деталей».

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается приложенных к отзыву на возражение источников информации [23] – [24], то они приведены патентообладателем для сведения и не изменяют сделанного выше вывода.

В отношении доводов, изложенных в особом мнении лица, подавшего возражение, необходимо отметить следующее.

Доводы технического характера, изложенные в особом мнении, по существу повторяют доводы возражения, оценка которым дана выше в настоящем заключении.

Что касается довода о том, что «правообладателю не была предложена корректировка формулы для уточнения... формулировок», то коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения только в том случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый

патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично (пункт 4.9 Правил ППС). Ввиду сделанного выше вывода, необходимость в корректировке формулы изобретения по оспариваемому патенту отсутствует.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.12.2017, патент Российской Федерации на изобретение №2599243 оставить в силе.