

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Микроклиматика» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.05.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №186712, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №186712 на полезную модель «Вентиляционная установка для монтажа на фасаде здания» выдан по заявке №2018121980/12 с приоритетом от 10.11.2017 на имя Вайса Антона Геннадьевича и Гаджиева Алексея Сергеевича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Вентиляционная установка для монтажа на фасаде здания, включающая в себя корпус, средство закрепления корпуса на вертикальной поверхности, выполненное с возможностью закрепления корпуса на вертикальной поверхности таким образом, что корпус прилегает к вертикальной поверхности стороной, габариты которой определяются шириной и высотой корпуса, отличающаяся тем, что корпус выполнен таким образом, что длина корпуса превышает его ширину.

2. Установка по п.1, отличающаяся тем, что длина корпуса превышает ширину в 1,1-3 раза.

3. Установка по п.1, отличающаяся тем, что корпус содержит отверстие для воздуховода, при этом отверстие для воздуховода располагается в стороне корпуса, в установленном состоянии прилегающей к вертикальной поверхности.

4. Установка по п.1, отличающаяся тем, что корпус содержит отверстие для воздуховода, при этом отверстие для воздуховода располагается в стороне корпуса, габариты которой определяются длиной и высотой корпуса».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в Интернет-распечатках:

- <http://www.breezart.ru/catalog/input/> (далее - [1]);
- <http://salda-vent.ru/catalog/kompact-prit-ustanovki/pritochme-ustanovki/> (далее – [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адреса патентообладателя.

По мотивам возражения от патентообладателя 16.01.2020 поступил отзыв, доводы которого сводятся к тому, что Интернет-распечатки [1] и [2] не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия полезной модели условиям патентоспособности. Данный довод обусловлен тем, что в возражении отсутствует документальное подтверждение даты, с которой сведения, содержащиеся на Интернет-распечатках [1] и [2], стали общедоступны.

Вместе с отзывом патентообладателем был представлен паспорт вентиляционной установки (далее – [3]), указанный в описании оспариваемого патента в качестве аналога.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.06.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Интернет-распечатки [1]-[2] представляют собой сведения из сети Интернет и удостоверяют лишь то, что информация о некоторых моделях вентиляционных установок содержалась в среде Интернет на дату проведения осмотра данной страницы. Сведений о конструкции продукции, указанной в данных распечатках, не содержится. При этом в соответствии с пунктом 52 Правил, датой, определяющей включение сведений, полученных в электронном виде, является дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения. Однако, лицом, подавшим возражение, не было представлено документального подтверждения того, что приведенные на Интернет-распечатках [1] и [2] сведения, были общедоступны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, указанные сведения из Интернет-распечаток [1] и [2] не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия данной полезной модели условиям патентоспособности.

Паспорт вентиляционной установки [3] представлен патентообладателем для сведения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать

полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.05.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №186712 оставить в силе.**