

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 07.08.2019, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Агропромышленная корпорация «Алина», г. Абдулино (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №549177, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2014714227 с приоритетом от 22.04.2014 зарегистрирован 29.07.2015 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №549177 в отношении услуг 36, 37, 44 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя ООО «Центральные сети», г. Пермь (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение «», состоящее из стилизованного изображения мельницы, под которым расположены словесные элементы: «ЗАГОРОДНЫЙ КОМПЛЕКС», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита, «Мельница», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Словесные элементы выполнены в две строки. Знак выполнен в коричневом, белом,

желтом цветовом сочетании. Словесные элементы «ЗАГОРОДНЫЙ КОМПЛЕКС» являются неохраннымыми элементами товарного знака.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 07.08.2019 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №549177 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных



прав на товарный знак « », по свидетельству №505005 с приоритетом от 06.11.2012 в отношении товаров 29, 30, 31 и услуг 39 классов МКТУ;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак являются сходными до степени смешения, поскольку содержат фонетически и семантически тождественный словесный элемент «Мельница». При этом противопоставленный товарный знак содержит два слова, не связанных между собой грамматически, а словесный элемент «Мельница» расположен на первой строчке и выполнен более крупным шрифтом, вследствие чего, именно с данного словесного элемента начинается восприятие противопоставленного товарного знака;

- услуги 36 класса МКТУ «агентства по операциям с недвижимым имуществом; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий; операции с недвижимостью; посредничество при операциях с недвижимостью; управление недвижимостью» оспариваемого товарного знака являются однородными услугам 39 класса МКТУ «аренда гаражей; аренда крытых стоянок для транспортных средств; аренда мест для стоянки автотранспорта; аренда складов» противопоставленного товарного знака.

Также, лицом, подавшим возражение, были представлены выдержки из судебной практики.

На основании изложенного лица, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №549177 недействительной в отношении, указанных выше услуг 36 класса МКТУ.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- согласно действующей редакции Международной классификации товаров и услуг, классы 36 и 39 не являются однородными и объединяют разные группы товаров и услуг. Так, класс 36 представляет собой группировку товаров и услуг по направлениям «Страхование; деятельность финансовая; операции кредитно-денежные; операции с недвижимостью», тогда как класс 39 объединяет товары и услуги по направлению «Транспортировка; упаковка и хранение товаров; организация путешествий», что является разными видами деятельности;

- словесный элемент «Мельница» не является доминирующим элементом противопоставленного комбинированного товарного знака «Мельница кормилица», поэтому фонетическое вхождение словесного элемента «Мельница» в сравниваемые товарные знаки не является достаточным основанием для вывода о сходстве сравниваемых товарных знаков в целом;

- сравниваемые товарные знаки не являются сходными до степени смешения, поскольку включают в себя неоднородные композиции, выполненные в разной графической манере;

- дополнительно необходимо учесть, что ООО «Центральные сети» активно использует в предпринимательской деятельности зарегистрированный товарный знак по свидетельству №549177 именно для услуг 36 класса МКТУ, а именно: при осуществлении деятельности по строительству, продаже и развитию Загородного комплекса «Мельница» в Пермском районе Пермского края.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №549177 в полном объеме.

К отзыву приложены следующие материалы:

1. Оригинал рекламного буклета Загородного комплекса «Мельница» с использованием товарного знака по свидетельству №549177;
2. Визитные карточки сотрудников, дисконтная карта клиента с использованием товарного знака по свидетельству №549177 (оригинал);
3. Распечатка главной страницы веб-сайта Загородного комплекса «Мельница» www.mill59.ru/;
4. Скриншот страницы группы Загородного комплекса «Мельница» в социальной сети VK;
5. Распечатка сайта ФССП по исполнительным производствам в отношении ООО «АПК «Алина».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (22.04.2014) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями; с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями, с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенными в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №549177 представляет собой



комбинированное обозначение «», состоящее из стилизованного изображения мельницы, под которым расположены словесные элементы: «ЗАГОРОДНЫЙ КОМПЛЕКС», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита, «Мельница», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Словесные элементы выполнены в две строки. Знак выполнен в коричневом, белом, желтом цветовом сочетании. Словесные элементы «ЗАГОРОДНЫЙ КОМПЛЕКС» являются неохраняемыми элементами товарного знака. Правовая охрана предоставлена в отношении услуг 36, 37, 44 классов МКТУ.



Противопоставленный знак «» по свидетельству №505005 является комбинированным, состоящим из словесных элементов «Мельница кормилица», выполненных оригинальным шрифтом буквами русского алфавита и изобразительного элемента в виде стилизованного изображения колосьев. Знак выполнен в красном, желтом, зеленом, черном цветовом сочетании. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 29, 30, 31 и услуг 39 классов МКТУ [1].

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак [1] включают в себя фонетически сходный словесный элемент

«Мельница»/«Мельница». Однако, указанное обстоятельство не свидетельствует о сходстве сравниваемых знаков в целом.

Данный вывод основывается на том, что в состав противопоставленного товарного знака входит словесный элемент «кормилица», придающий ему отличные от словесного элемента «Мельница» оспариваемого знака звучание и смысловую окраску.

Действительно, сравниваемые знаки не совпадают по большинству признаков фонетического сходства: имеют разное количество слов, слогов, разное количество букв. Наличие в противопоставленном товарном знаке словесного элемента «кормилица» значительно увеличивает длину словесной части данного обозначения и влияет на восприятие обозначений в целом, заостряя внимание потребителя на ином фонетическом звучании обозначения по сравнению со словом «Мельница». Следовательно, сходство сравниваемых знаков, по фонетическому критерию сходства словесных обозначений отсутствует.

С точки зрения семантики следует отметить следующее.

В оспариваемый товарный знак входят словесные элементы «ЗАГОРОДНЫЙ КОМПЛЕКС», в связи с чем, словесный элемент «Мельница» воспринимается как название данного комплекса, то есть является именем собственным, в то время как в противопоставленном товарном знаке [1] словосочетание «Мельница кормилица» воспринимается в переносном значении, а именно как то, что является источником жизни, что позволяет накормить людей, то есть, сочетание данных словесных элементов носит некий поэтический образ.

Таким образом, сравниваемые знаки несут различную смысловую нагрузку, что способствует их различному восприятию потребителем.

При этом, сравниваемые знаки различаются и визуально, в первую очередь, за счет разного количества входящих в них элементов и композиционного решения, поскольку в данных знаках использованы различные шрифты, различные изобразительные элементы, которые занимают существенную площадь в знаках и формируют совершенно различные образы, что вносит дополнительное различие в общее зрительное впечатление, производимое сравниваемыми обозначениями.

Исходя из вышеизложенного следует, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак [1] по-разному воспринимаются потребителем, что свидетельствует об отсутствии их ассоциирования между собой, то есть об отсутствии сходства.

Анализ однородности услуг, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №549177 и противопоставленного знака [1], показал следующее.

Анализ перечней сравниваемых знаков показал, что услуги 36 класса МКТУ «агентства по операциям с недвижимым имуществом; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий; операции с недвижимостью; посредничество при операциях с недвижимостью; управление недвижимостью» оспариваемого товарного знака, и услуги 39 класса МКТУ «аренда гаражей; аренда крытых стоянок для транспортных средств; аренда мест для стоянки автотранспорта; аренда складов» противопоставленного знака [1] являются однородными, поскольку относятся к одному виду услуг – услугам аренды и услугам по операциям с недвижимым имуществом, имеют одно назначение и круг потребителей.

Однако, при установленном несходстве оспариваемого товарного знака с противопоставленным знаком [1] вывод об однородности услуг не повлияет на отсутствие смешения знаков в гражданском обороте.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку противоречит требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.08.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №549177.