

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение «Линднер АГ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.07.2007 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 43020, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 43020 "Регулируемая опора для строительных конструкций" выдан по заявке № 2004123105/22 с приоритетом от 28.07.2004 на имя Глуховцева В.Э. со следующей формулой полезной модели:

«1. Регулируемая опора для строительных конструкций, преимущественно для настила пола с элементами конструкции, устанавливаемого на заданной высоте от основания, содержащая нижнюю опорную пластину в виде квадрата с центральным отверстием и отверстиями для крепления к основанию, жестко соединенную с резьбовым стержнем, верхнюю опорную пластину с центральным отверстием, жестко соединенную с трубчатым элементом, в полость которого вставлен свободный конец резьбового стержня, снабженного гайкой для регулировки и фиксации высоты верхней опорной пластины, отличающаяся тем, что снабжена съемной амортизирующей и/или звукопоглощающей прокладкой, имеющей вырезы и отверстия для обеспечения крепления элементов конструкций, нижняя и верхняя опорные пластины выполнены из мягкого металлического листового материала, причем поверхность нижней пластины со стороны, прилегающей к

основанию, снабжена крестообразно расходящимися от центрального отверстия ребрами и радиальными выемками V-образной формы, расходящимися от углов, образованных ребрами, и соответствующими им, при этом поверхность верхней пластины вокруг трубчатого элемента, обращенная к нижней пластине, выполнена выпуклой в виде параболического гиперболоида, плавно переходящего соответственно в плоские диагонально и крестообразно расположенные опорные площадки с прорезями и отверстиями для монтажа и крепления элементов пола, причем угол между касательной к выпуклой поверхности верхней пластины и горизонтальной осью составляет 5-20°, а центральное отверстие верхней пластины, обращенное к полу, окружено кольцевой выемкой, в которой выполнены углубления.

2. Опора по п.1, отличающаяся тем, что центральные отверстия нижней и верхней опорных пластин выполнены с диаметром в 2-3 раза меньшим диаметра соответственно стержня и трубчатого элемента.

3. Опора по п.1 или 2, отличающаяся тем, что гайка снабжена фиксирующим устройством, выполненным в виде радиальных выступов на нижней поверхности гайки, контактирующих с выемками, расположенными на свободном конце стенок трубчатого элемента.

4. Опора по любому из пп.1 и 2, отличающаяся тем, что резьбовой стержень и трубчатый элемент жестко соединены с опорными пластинами посредством сварки.

5. Опора по п.1 или 2, отличающаяся тем, что отверстия под крепежные элементы верхней пластины могут быть предназначены для крепления к ней конструктивных элементов пола типа балок или настила, и/или оборудования, и/или амортизирующих, и/или звукоизолирующих элементов.

6. Опора по любому из пп.1 и 2, отличающаяся тем, что выемки выполнены овальной формы или в форме части сферы в поперечном сечении.

7. Опора по любому из пп.1 и 2, отличающаяся тем, что верхняя и нижняя пластины выполнены из металлического листа штамповкой.

8. Опора по любому из пп.1 и 2, отличающаяся тем, что углубления, расположенные в кольцевой выемке, выполнены V-образными»

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Федеральный закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение от 11.07.2007, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности промышленная применимость.

В подтверждение приведенных по указанному мотиву доводов в возражении представлены следующие материалы:

- Математический энциклопедический словарь, Москва, Научное издательство «Большая Российская Энциклопедия», 1995, на 6 л. (далее - /1/);
- Каманин Л.Н. Моделирование кривых поверхностей, экранное пособие по начертательной геометрии и инженерной графике, 2004, на 4 л. (далее - /2/);
- Компьютерный конспект лекций по начертательной геометрии на 9 л. (далее - /3/);
- Патент US 3884171, опубл. 20.05.1975, на 2 л. (далее -/4/);
- Kenneth Kuttler, Multivariable Calculus, Applications and Theory, 11.10.2006, на 3 л. (далее - /5/);
- Differential geometry of curves and surfaces, 2006, на 4 л. (далее - /6/).

В возражении отмечено, что в отличительной части независимого пункта формулы полезной модели содержатся следующие признаки, характеризующие выполнение верхней опорной пластины запатентованной регулируемой опоры:

- поверхность верхней пластины вокруг трубчатого элемента, обращенная к нижней пластине, выполнена выпуклой в виде параболического гиперboloида;

- параболический гиперболоид плавно переходит соответственно в плоские диагонально и крестообразно расположенные опорные площадки с прорезями и отверстиями для монтажа и крепления элементов пола;

- угол между касательной к выпуклой поверхности верхней пластины и горизонтальной осью составляет 5-20°;

- центральное отверстие верхней пластины, обращенное к полу, окружено кольцевой выемкой, в которой выполнены углубления.

По мнению лица, подавшего возражение, ни описание, ни чертежи к оспариваемой полезной модели «не дают ключа к пониманию того, какую именно поверхность патентообладатель называет параболическим гиперболоидом».

В возражении указано, что «поверхностью гиперболоида может быть поверхность параболического гиперболоида, который более известен как гиперболический параболоид» (патент /4/), при этом его поверхность задана двумя параболами, ветви которых направлены всегда противоположно и имеет вид седла (/1/ - /6/).

По мнению лица, подавшего возражение, исходя из формы гиперболического параболоида или параболического гиперболоида, невозможно образование плавного перехода, по меньшей мере, к двум из четырех крестообразных опорных площадок верхней опорной пластины.

Кроме того, в возражении обращается внимание на то, что признак независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели «угол между касательной к выпуклой поверхности верхней пластины и горизонтальной осью составляет 5-20 градусов» не несет в себе никакого смысла, а значит нереализуем.

В возражении также указано, что поверхность верхней пластины вокруг трубчатого элемента, обращенная к нижней пластине, выполненная в виде параболического гиперболоида не может быть выпуклой, поскольку последний имеет выпукло-вогнутую поверхность в виде седла.

Это обстоятельство, по мнению лица, подавшего возражение, также делает невозможным выполнение кольцевой выемки центрального отверстия верхней пластины.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, ходатайствует о признании патента на полезную модель №43020 недействительным полностью.

Лицо, подавшее возражение, дополнительно к возражению представило следующие источники информации:

- S. Brodetsky, The Meaning of Mathematics, London, Ernest Benn Limited, 1929, на 5 л. (далее -/7/);

- Интернет распечатка статьи на 1 л. в 1 экз. (далее - /8/);

- Громов М. Знак и геометрический смысл кривизны. Издательский дом «Удмурдский университет», 1999, на 8 л. (далее - /9/);

- Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. Москва, «АЗЪ», 1996, на 3 л. (далее - /10/).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем выступлении по мотивам возражения на заседании коллегии, отметил, что, для любого среднего специалиста, связанного с проектированием, изготовлением или непосредственным использованием регулируемых опор в строительных конструкциях, не составляет никаких трудностей в определении средств и методов, с помощью которых возможно выполнить поверхность верхней пластины выпуклой в виде параболического гиперboloида, плавно переходящего соответственно в плоские диагонально и крестообразно расположенные опорные площадки.

В подтверждение своих доводов патентообладателем представлены следующие материалы:

- копия решения арбитражного суда по делу № А40-57629/07-51-380 (далее - /11/);

- копия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-57629/07-51-380 (далее - /12/);

- заключение комплексно-технической экспертизы по делу № А40-57629/07-51-380 (далее - /13/).

Кроме того, на заседании коллегии, для пояснения изложенных в выступлении доводов патентообладатель представил копию с.27 (фиг. 25) описания к патенту EP 1247922 A2, на которой, по его мнению, изображены поверхности, подобные поверхности параболического гиперboloида, плавно переходящего в плоские опорные площадки (далее - /14/).

Вместе с тем, патентообладателем указано, что в формуле оспариваемой полезной модели приведен лишь частный случай выполнения выпуклой поверхности – в виде параболического гиперboloида и нет никаких препятствий, с учетом известного технического решения /14/ к пониманию того, каким образом можно выполнить такую поверхность.

Таким образом, по мнению патентообладателя, в описании имеются все сведения о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в

Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) п. 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2.2) п. 2.1 Правил ПМ, в описании, содержащемся в заявке, и в документах, послуживших основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.4) п. 2.1 Правил ПМ, при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (1) пункта 19.3. Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само,

либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3. Правил ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно п.2.5. Правил ППС, дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными настоящими Правилами.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в формуле полезной модели, указанной выше.



Анализ доводов и источников информации, представленных лицом, подавшим возражение, подтверждающих, по его мнению, несоответствие оспариваемой полезной модели условию патентоспособности промышленная применимость показал следующее.

Представленные к возражению сведения из источников информации /2/, /3/, /5/, /6/, как и дополнительно представленные к возражению источники информации /7/-/9/, могут быть отнесены к общедоступным сведениям, поскольку представляют собой сведения из начертательной геометрии, относящиеся к области известных заведомо до даты приоритета оспариваемой полезной модели знаний.

В описании к патенту /4/ содержатся сведения о том, что гиперболический параболоид и параболический гиперболоид - названия одной и той же поверхности, что подтверждается сведениями из источников информации /2/, /3/, /5/ -/9/.

Доводы лица, подавшего возражение, о невозможности образования плавного перехода, по меньшей мере, к двум из четырех крестообразных опорных площадок верхней опорной пластины, являются неубедительными по следующим причинам.

Согласно толковому словарю русского языка Ушакова - «выпуклый»- выдающийся вперед, выступающий над чем-н., рельефный, под ред. Ушакова Д.Н., издание 1935-40 г.г., Яндекс (электронная версия), 2007 (далее – 15).

В соответствии с данным более широким определением /15/ (а, не узкоспецифическими и чисто математическими представлениями /1/, /9/) смыслового содержания термина «выпуклый», некая поверхность с вогнутым участком, выступающая над чем-н., например, над плоской поверхностью, можно считать выпуклой, если этот вогнутый участок также расположен над этой плоской поверхностью.

Анализ признака независимого пункта формулы оспариваемой полезной «поверхность верхней пластины вокруг трубчатого элемента, обращенная к

нижней пластине, выполнена выпуклой в виде параболического гиперboloида плавно переходящего соответственно в плоские диагонально и крестообразно расположенные опорные площадки» показал следующее.

С учетом определения /15/ описанную указанным выше признаком поверхность можно рассматривать как выпуклую поверхность, составленную из нижней (плоской и обращенной к полу) поверхности опорных площадок, и ниже расположенной (выступающей от плоской в направлении к полу) поверхности параболического гиперboloида, между которыми имеется промежуточная поверхность плавного перехода.

Для образования такой промежуточной поверхности может быть выбрана, например, какая-либо поверхность вращения (вокруг вертикальной оси опоры), например, коническая (параболическая и др.), которая при пересечении с плоской (перпендикулярной вертикальной оси опоры) поверхностью опорных площадок образует кромку (линию пересечения), представляющую собой, как известно, окружность. Очевидно, что эта кромка может быть «закруглена», образуя плавный переход конической поверхности в плоскую.

Пересечение этой же конической поверхностью ниже расположенной поверхности параболического гиперboloида (при этом уплощенной согласно описанию оспариваемого патента) образует кромку – линию пересечения в виде замкнутой кривой седловидной формы. Также очевидно, что и такая кромка (как и для случая пересечения конической и плоской поверхностей) может быть «закруглена», образуя плавный переход этой поверхности в участок поверхности параболического гиперboloида.

Следует также отметить, что возможны и другие варианты получения поверхности, описанной вышеуказанным признаком формулы изобретения запатентованной полезной модели.

На практике, как это было отмечено на заседании коллегии патентообладателем, детали подобной конфигурации можно получить

штамповкой с использованием пуансона соответствующей формы для выдавливания такой выпуклой поверхности из листового материала.

Также не вызывает сомнения и возможность изготовления, например, методами листовой штамповки, центрального отверстия и кольцеобразной выемки вокруг него в выполненной описанным образом пластине.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что признак «угол между касательной к выпуклой поверхности верхней пластины и горизонтальной осью составляет 5-20 градусов» не несет в себе никакого смысла, а значит, нереализуем, необходимо отметить следующее.

Указанный признак характеризует то, что выпуклый участок поверхности пластины имеет границы, которые определяются линиями начала и окончания участка выпуклой поверхности. Касательные, проведенные к выпуклой поверхности на её границе до пересечения с горизонтальной осью опоры образуют углы, определяющие максимальные и минимальные значения в диапазоне возможных (например, для полусферы это диапазон – от 0 до  $90^0$ ). Для поверхности верхней пластины, охарактеризованной выше приведенным образом в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, эти границы определены в указанном диапазоне 5-20 градусов. Следует также отметить, что случай, когда признак «не несет в себе никакого смысла», предусмотрен п. 3.3.1.(4) Правил ПМ, при этом норма данного пункта не относится к возможности или невозможности реализации признака.

В связи с изложенным, доводы лица, подавшего возражение, в этой части являются также неубедительными.

Что касается копии чертежа патента /14/, представленного патентообладателем, то он может служить иллюстрацией того, как можно выполнить сопряжение криволинейной выпукло-вогнутой поверхности с плоскостью, однако в описании этого патента отсутствуют сведения о том, что эта выпукло-вогнутая поверхность вокруг трубчатого элемента является поверхностью гиперболического параболоида. Вместе с тем, эта иллюстрация

может служить примером сопряжения плоскости с криволинейной выпукловогнутой поверхностью, которая по существу представляет собой седлообразную поверхность и подобна поверхности параболического гиперболоида. Материалы /11/-/13/ не относятся к указанным в возражении мотивам, при этом они также не являются подтверждением возможности выполнения поверхности верхней пластины в соответствии с ее характеристикой, приведенной в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

В особом мнении, представленном лицом, подавшим возражение, в установленном порядке, выражается несогласие с результатами рассмотрения материалов возражения на заседании коллегии, при этом приведены доводы, по существу повторяющие доводы, содержащиеся в возражении. Кроме того, в особом мнении указано, что из патента /14/ не следует возможность выполнения выпуклой поверхности в соответствии с тем, как она охарактеризована в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, а представленные патентообладателем материалы /11/-/13/ также не подтверждают такой возможности.

В отношении указанных в особом мнении доводов в настоящем решении выше приведены соответствующие разъяснения.

Таким образом, доводы, представленные лицом, подавшим возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость" (подпункт (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ) являются неубедительными.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.07.2007, патент РФ на полезную модель № 43020 оставить в силе.**

