

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила), рассмотрела возражение от 29.04.2008 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №319929, поданное С.В. Соколовым, Россия (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация словесного товарного знака «compromat.ru» по заявке №2006709720/50 с приоритетом от 17.04.2006 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 25.01.2007 за №319929 в отношении следующих услуг 41 класса МКТУ – «публикация текстовых материалов, за исключением рекламных, в электронных средствах массовой информации» на имя Горшкова Сергея Леонидовича, Москва (далее – правообладатель).

В Палату по патентным спорам 07.05.2008 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №319929. Существо доводов возражения сводится к тому, что зарегистрированное обозначение не удовлетворяет требованиям законодательства, а именно:

-пункта 3 статьи 6 Закона, в соответствии с которым не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали, поскольку заявленное обозначение указывает на информацию, порочащую деятельность и репутацию третьих лиц.

В обоснование своих доводов заявитель ссылается на постановление Президиума ВАС РФ от 11 апреля 2006г. № 15736/05, которым было оставлено в силе решение Палаты по патентным спорам, касающееся товарного знака «Компромат.ру».

В адрес правообладателя и лица, подавшего возражение, в установленном порядке были направлены уведомления от 10.06.2008 о дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам, с приложением копии возражения.

Правообладателем на заседании коллегии был представлен отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- слово «compromat» является изобретенным и не имеет перевода ни с одного иностранного языка;

- транслитерация слова «compromat» - «компромат» имеет значение «компрометирующие материалы, то есть материалы, порочащие чью-либо деятельность или репутацию», следовательно, противоречащей общественным интересам, принципам гуманности и морали может быть только информация, содержащаяся в публикуемых материалах, но не сам товарный знак;

- основания по пункту 1 статьи 6 Закона не являлись предметом рассмотрения постановления Президиума ВАС, таким образом ссылка на это постановление неправомерна;

- обозначение «compromat.ru» было зарегистрировано в качестве домена и средства массовой информации, что также свидетельствует о том, что данное обозначение не противоречит общественным интересам.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (17.04.2006) поступления заявки №2006709720/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого товарного знака включает в себя отмеченный выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003.

Согласно требованиям пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Пунктом 2.5 (2.5.2) Правил определено, что к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и т.п.

Товарный знак по свидетельству №319929 представляет собой словесное обозначение «compromat.ru», выполненное строчными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом. Словесный элемент знака «compromat» представляет собой транслитерацию слова «компромат» - материалы, содержащие сведения о некотором лице, порочащих его репутацию, подрывающих его престиж и авторитет. Слово «компромат» образовано в русском языке путем сокращения словосочетания «компрометирующий материал».

Семантика слова «компромат» указывает на то, что речь идет о негативных сведениях. Вместе с тем следует учитывать, что регистрация товарного знака всегда производится в отношении конкретных товаров или услуг, то есть товарный знак неотделим от них, и его не следует воспринимать сам по себе.

В этой связи коллегия Палаты по патентным спорам приходит к выводу, что в случае использования оспариваемого знака в качестве средства индивидуализации услуг «публикация текстовых материалов, за исключением рекламных, в электронных средствах массовой информации» оно не будет восприниматься в негативном аспекте, поскольку для среднего российского потребителя очевидно, что публикации могут носить различный характер.

Таким образом, само по себе слово «компромат» не имеет непристойного содержания, не содержит призывов антигуманного характера, не оскорбляет человеческое достоинство и религиозные чувства. Теоретическая возможность

размещения на принадлежащем правообладателю сайте информации, содержащей элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали, не придает обозначению «comproamat.ru» аморальный характер.

Что касается постановления Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, на которое в обоснование своей позиции ссылается лицо, подавшее возражение, то установленный судом факт того, что слово «компроамат» противоречит принципам морали, не может быть признан преюдициальным по данному спору, поскольку не является основанием рассматриваемого спорного правоотношения сторон. Так, рассматриваемое Палатой по патентным спорам дело касается иного товарного знака. Кроме того, регистрация оспариваемого товарного знака была принята с учетом обстоятельств, имеющих существенное значение и не исследованных в представленных Палате по патентным спорам судебных решениях. В этой связи следует отметить, что материалы заявки содержат доказательства того, что до даты приоритета оспариваемого знака правообладатель использовал спорное обозначение в качестве средства маркировки оказываемых им услуг, в силу чего оно приобрело иное, вторичное значение – стало восприниматься как товарный знак конкретного лица. Доказательств того, что действия по использованию знака повлекли возмущение членов общества на основе общепринятых норм морали, вызвали неприятные ассоциации или носили бы оскорбительный характер, коллегии Палаты по патентным спорам представлено не было.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 29.04.2008 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №319929.