

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 02.10.2007, поданное ООО «Парфюм Этернель Арт Студио», Москва, на решение экспертизы от 26.04.2007 об отказе в регистрации товарного знака «LOUIS ARMAND/ЛУИС АРМАНД» по заявке № 2006705606/50, при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке № 2006705606/50 с приоритетом от 13.03.2006 является - ООО «Парфюм Этернель Арт Студио», Москва (далее - заявитель).

В соответствии с приведенным в заявке описанием в качестве товарного знака заявлено словосочетание «LOUIS ARMAND/ЛУИС АРМАНД», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского и русского алфавитов соответственно.

Регистрация заявленного обозначения испрашивается для товаров 03 класса МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Решение экспертизы от 26.04.2007 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении указанного перечня товаров мотивировано несоответствием обозначения требованиям, установленным пунктом 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992г. № 3520 - I "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002г. № 166-ФЗ, введенными в действие с 27.12.2002г. (далее — Закон).

Вывод экспертизы обоснован тем, что заявленное словесное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех заявленных

товаров 03 класса МКТУ, так как способно ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя и места производства этих товаров.

Доводы экспертизы мотивированы тем, что заявленное обозначение «LOUIS ARMAND/ЛУИС АРМАНД» воспринимается как имя и фамилия лица иностранного происхождения, в то время как заявитель находится в городе Москве, то есть у потребителя могут возникнуть ассоциации с иностранным происхождением товара. Кроме того, в решении экспертизы отмечено, что по данным, полученным по сети Интернет (<http://www.imzd.ru/>), заявленное обозначение воспроизводит название мужских духов «LOUIS ARMAND» с феромонами, производства фирмы Canexpro1, Польша, эксклюзивным дистрибьютором которой является компания «Роспарфюм».

В возражении от 02.10.2007 заявитель выразил несогласие с решением экспертизы. Доводы сводятся к следующему:

- нельзя согласиться с мнением экспертизы о том, что у потребителя могут возникнуть ассоциации с иностранным происхождением товаров 03 класса МКТУ, маркированных заявленным обозначением, поскольку в соответствии с действующим на территории Российской Федерации «Законом о защите прав потребителей» и «Законом о стандартизации» на парфюмерно-косметических товарах в обязательном порядке указываются наименование и местонахождение (юридический адрес, включая страну) изготовителя, при этом наименование изготовителя и его адрес могут быть указаны буквами латинского алфавита с одновременным указанием фирмы изготовителя и названия страны буквами русского алфавита, обеспечивающими правильное произношение на русском языке;

- парфюмерно-косметические изделия подлежат обязательной сертификации в уполномоченных органах РОСТЕСТа с проведением соответствующей экспертизы на предмет соответствия требованиям ГОСТа и выдачей сертификата соответствия, в связи с чем, предположение об «ассоциациях с иностранным

происхождением товара» является несостоятельным, так как товары 03 класса МКТУ всегда содержат исчерпывающую информацию для потребителей, в том числе о стране изготовления, включая ситуацию, когда товары изготовлены за рубежом по заказу, что является распространенной практикой для парфюмерной отрасли;

- российским заявителям принадлежат большое количество товарных знаков, в которых присутствуют словесные элементы, выполненные в латинице, которые вызывают ассоциации с иностранными именами;

- заявитель является владельцем сайта [www.parfumlouisarmand.com](http://www.parfumlouisarmand.com), на котором размещена информация о товарах, выпускаемых заявителем с 2006 года, в том числе под общим обозначением «LOUIS ARMAND»;

- в сети Интернет может встречаться реклама товаров, к созданию которых заявитель имеет непосредственное отношение, как организация, занимающаяся разработкой дизайна и производством парфюмерии и косметики (ароматы «LOUIS ARMAND» или духи с феромонами от «LOUIS ARMAND»). Однако на рынке Российской Федерации не существует парфюмерно-косметической продукции, выпускаемой другими изготовителями под данным наименованием, при этом ссылка экспертизы на парфюмерные товары, производимые польской фирмой Sapexrol, относятся к духам под наименованием «LOVE PERFUME»;

- решение экспертизы, аргументированное способностью введения потребителя в заблуждение, принято также в отношении таких товаров, как «мыла, косметические средства и т.д.», что является неправомерным, поскольку данные сети Интернет содержат информацию только о духах, маркированных заявленным обозначением.

В возражении изложена просьба об отмене решения экспертизы от 26.04.2007 и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении заявленного перечня товаров по заявке № 2006705606/50.

К возражению приложена информация с сайтов сети Интернет по запросу «LOUIS ARMAND», а также с сайтов [www.imzd.ru](http://www.imzd.ru); [www.parfumlouisarmand.com](http://www.parfumlouisarmand.com).

Заявитель был извещен в установленном порядке уведомлением от 22.10.2008 за № 2006705606/50(994390) о дате и месте проведения заседания коллегии, назначенной на 22.12.2008 и на заседании отсутствовал.

Заявителем было направлено ходатайство за № 8/12 от 18.12.2008 о переносе заседания коллегии, обоснованное его отъездом с 22.12.2008 в составе экспертной комиссии по селекционным достижениям в командировку. В удовлетворении данного ходатайства было отказано коллегией Палаты по патентным спорам, поскольку заявитель был заблаговременно извещен соответствующим уведомлением о дате заседания коллегии и мог заранее оценить преимущества между предстоящей командировкой и коллегией.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (13.03.2006) поступления заявки № 2006705606/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя отмеченный выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за № 4322 (далее — Правила ТЗ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, в частности, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Правилами ТЗ установлено следующее: не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, указанные в пункте 3 статьи 6 Закона, а

именно, к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов (пункт 2.5.1 Правил ТЗ).

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «LOUIS ARMAND/ЛУИС АРМАНД», исполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского и русского алфавитов соответственно. По своему пространственному расположению обозначение выполнено в две строки. Регистрация знака испрашивается в отношении товаров 03 класса МКТУ, указанных в перечне.

Анализ заявленного обозначения показал, что словесное обозначение «LOUIS ARMAND/ЛУИС АРМАНД» представляет собой изобретенное сочетание имени и фамилии иностранного происхождения, при этом оно не является именем и фамилией известного на территории Российской Федерации на дату подачи заявки лица. Само по себе обозначение «LOUIS ARMAND/ЛУИС АРМАНД» не несет какой-либо непосредственной информации, порождающей ассоциации с определенным географическим объектом.

Таким образом, вывод экспертизы касательно введения потребителя в заблуждение относительно места производства товара признан коллегией ошибочным.

Вместе с этим, в решении экспертизы от 26.04.2007 упомянуто, что заявленное обозначение используется согласно материалам сети Интернет в качестве средства индивидуализации духов производства польской компании Sanexrol, дистрибьютором которой является компания «Роспарфюм».

Материалы возражения не содержат документального подтверждения договорных обязательств между заявителем, польской компанией Capexprol или его дистрибьютора.

Довод заявителя о наличии сайта [www.parfumlouisarmand.com](http://www.parfumlouisarmand.com), владельцем которого он является, сам по себе не приводит к отсутствию возможности у обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно производителя. В данном случае материалы сети Интернет (<http://www.imzd.ru/>) содержат информацию о духах, название которых включает рассматриваемое обозначение и наименование «LOVE PERFUME». Производителем этих духов является компания Capexprol, что в целом и способствует порождению ложных ассоциаций у потребителя.

Относительно мнения заявителя по поводу немотивированного отказа в регистрации заявленного обозначения в отношении таких товаров, как «мыла, косметические средства» и т.п. коллегия Палаты по патентным спорам отмечает следующее. Данные товары относятся к парфюмерно-косметической (также как и духи), либо гигиенической продукции, которая продается зачастую в одинаковых секциях магазинов, что способно привести к введению потребителя в заблуждение относительно изготовителя.

Довод заявителя относительно выпуска с 2006 года продукции под общим названием «LOUIS ARMAND/ЛУИС АРМАНД» не подтвержден документально и носит декларативный характер.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам находит основания для вывода, что заявленное обозначение при использовании его заявителем в качестве средства индивидуализации товаров 03 класса МКТУ вызовет у потребителя ложное представление об изготовителе товаров, которое не соответствует действительности. Вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 6 Закона и пункта 2.5.1 Правил ТЗ, является правомерным.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 02.10.2007, оставить в силе решение экспертизы от 26.04.2007.**