

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании ДЮОРР СИСТЕМЗ ГМБХ, Германия (далее – заявитель), поступившее 18.09.2014, на решение от 13.03.2014 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010134881/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Орган регулирования давления, в частности, регулятор давления краски или клапан для покрывного средства”, совокупность признаков которых изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 14.06.2013, в следующей редакции:

“1. Клапан для покрывного средства для оказания влияния на давление подлежащего нанесению покрывного средства в лакировальной установке, содержащий клапанный шарик (15) и клапанное седло (14), которые при работе подвержены непосредственному воздействию покрывного средства, отличающийся тем, что клапанный шарик (15) и клапанное седло (14) выполнены из керамического материала.

2. Регулятор давления краски, отличающийся тем, что содержит

а) красочную камеру (7) с входом для покрывного средства и выходом для покрывного средства,

б) клапан для покрывного средства по п.1 в виде подводящего клапана (14, 15, 16, 17), который управляет притоком покрывного средства через вход для покрывного средства в красочную камеру (7),

с) камеру (8) управляющего воздуха, которую для регулирования давления покрывного средства можно нагружать давлением управляющего воздуха, при этом давление управляющего воздуха в камере (8) управляющего воздуха задает давление покрывного средства, и

д) мембрану (6), которая расположена между камерой (8) управляющего воздуха и красочной камерой (7) и в зависимости от своего положения приводит в действие подводящий клапан (14, 15, 16, 17) красочной камеры (7).

3. Регулятор по п.2, отличающийся тем, что мембрана (6), по меньшей мере, частично состоит из керамического материала.

4. Регулятор по п.2, отличающийся тем, что подводящий клапан (14, 15, 16, 17) не имеет отдельного уплотнения, в частности, уплотнительного кольца из резины или пластмассы.

5. Регулятор по любому из пп.2-4, отличающийся тем, что

а) мембрана (6) является подвижной между положением открывания и положением закрывания, при этом мембрана (6) открывает подводящий клапан (14, 15, 16, 17) в положении открывания, в то время как мембрана (6) не открывает подводящий клапан (14, 15, 16, 17) в положении закрывания, и

б) предусмотрен возвратный механизм (20), который возвращает мембрану (6) из положения открывания в положение закрывания.

6. Регулятор по п.5, отличающийся тем, что возвратный механизм (20) имеет возвратную пружину, которая воздействует на мембрану (6).

7. Регулятор по п.6, отличающийся тем, что

а) посредине мембраны (6) установлен исполнительный элемент (11), который приводит в действие подводный клапан (14, 15, 16, 17), и

б) возвратная пружины (20) опирается на одной стороне на исполнительный элемент (11) и на другой стороне на неподвижную часть (12) корпуса.

8. Регулятор по пп.2 или 3, отличающийся тем, что керамический материал является керамическим волокнистым композиционным материалом.

9. Регулятор по п.8, отличающийся тем, что

а) волокнистый композиционный материал содержит волокна из углерода, карбида кремния или оксида алюминия, в частности, Al_2O_3 , и/или

б) волокнистый композиционный материал содержит матрицу из карбида кремния или оксида алюминия.

10. Регулятор по п.8, отличающийся тем, что

а) волокнистый композиционный материал имеет двухмерную структуру матрицы, или

б) волокнистый композиционный материал имеет трехмерную структуру матрицы.

11. Регулятор по пп.2 или 3, отличающийся тем, что

а) керамический материал имеет предельное удлинение больше 0,2%, 0,5%, 1% или 2%, и/или

б) керамический материал вплоть до своего предельного удлинения является по существу эластичным.

12. Лакировальная установка, содержащая, по меньшей мере, один регулятор давления краски по любому из пп.2-11.”

Данная формула, характеризующая группу изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 13.03.2014 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы

изобретений по независимым пунктам 1, 2, 12 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ EP 1376289 A1, опубл. 02.01.2004 (далее – [1]);
- патентный документ CN 2207457 Y, опубл. 13.09.1995 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что в патентном документе [2] “... материалом седла является не керамика, а композиционный материал, который образован металлом и, дополнительно, либо керамикой, либо другим твердым материалом. При этом, является очевидным, что материал “керамика” и материал “металл-керамика” не являются идентичными понятиями, не характеризуют одинаковый материал и тем самым признак изобретения “клапанный шарик и клапанное седло выполнены из керамического материала”... не раскрыт.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (21.01.2009) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (в части, не противоречащей Кодексу) (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет

изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.4 Правил ИЗ если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен клапан для покрывного средства для оказания влияния на давление подлежащего нанесению покрывного средства в лакировальной установке, включающий, как и клапан для покрывного средства по независимому пункту 1 заявленной формулы, клапанный шарик и клапанное седло.

Из патентного документа [2] известно выполнение седла клапана из комбинации металла с керамикой или другого материала, а клапанного шарика – из керамики.

Таким образом, как правомерно указано в возражении, из источника информации [2] не известно выполнение клапанной пары (седла и шарика) из одного материала – керамики.

Следовательно, из приведенных в решении Роспатента источников информации не известны сведения о всех признаках независимого пункта 1 принятой к рассмотрению формулы изобретения.

Кроме того, как указано в описании заявленного изобретения, техническим результатом, обеспечиваемым выполнением седла и шарика из одного материала (керамики), является повышение износостойкости и долговечности. Техническим результатом, достигаемым в решении, раскрытом в патентном документе [2], также является повышение износостойкости. Однако, достигается этот технический результат исключительно за счет наличия “составной вставки насоса”, а не за счет выполнения седла и шарика из одинакового материала – керамики.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 2 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен регулятор давления краски (1), содержащий:

- красочную камеру (8) с входом (2) для покрывного средства и выходом (7) для покрывного средства;

- клапан (3) для покрывного средства в виде подводящего клапана (4), (5), (6), который управляет притоком покрывного средства через вход для покрывного средства в красочную камеру (8);

- камеру (13) управляющего воздуха, которую для регулирования давления покрывного средства можно нагружать давлением управляющего воздуха, при этом, давление управляющего воздуха в камере (13) управляющего воздуха задает давление покрывного средства;

- мембрану (9), которая расположена между камерой (13) управляющего воздуха и красочной камерой (8), и, в зависимости от своего положения, приводит в действие подводящий клапан (4), (5), (6) красочной камеры (8).

Как было отмечено выше, при анализе независимого пункта 1 формулы заявленного изобретения, из источника информации [2] не известно выполнение клапанной пары (седла и шарика) из одного материала – керамики.

Следовательно, из приведенных в решении Роспатента источников информации не известны сведения о всех признаках независимого пункта 2 принятой к рассмотрению формулы изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 12 формулы условию патентоспособности

“изобретательский уровень”, показал следующее.

В связи с тем, что пункт 12 формулы содержит лишь признаки, характеризующие лакировальную установку наличием регулятора давления краски по любому из пп. 2-11 формулы, в качестве ближайшего аналога рассматривается решение, раскрытое в патентном документе [1], поскольку в нем описан применяемый в лакировальной установке регулятор давления.

Как указывалось выше, при анализе независимых пунктов 1, 2 формулы, из источника информации [2] не известно выполнение клапанной пары (седла и шарика) из одного материала – керамики.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что из приведенных в решении Роспатента источников информации не известны сведения о всех признаках независимого пункта 12 принятой к рассмотрению формулы изобретения.

На основании пункта 5.1 Правил ППС, заседание коллегии было перенесено в связи с необходимостью проведения дополнительного информационного поиска.

Кроме того, на заседании коллегии от 08.04.2015 заявителем была представлена уточненная формула изобретения, скорректированная путем исключения независимого пункта 1 из приведенной выше формулы.

По результатам проведения дополнительного поиска 10.06.2015 были представлены: отчет о дополнительном информационном поиске и экспертное заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В отчете о дополнительном поиске приведены следующие источники информации:

- [1];
- патентный документ RU 2082054 C1, 20.06.1997 [2];
- [3];

- патентный документ US 4968004 A, 06.11.1990 (далее – [4]);
- патентный документ WO 0140614 A2, 07.06.2001 (далее – [5]);
- патентный документ US 2003080219 A1, 01.05.2003 (далее – [6]);
- патентный документ JP 58146776 A, 01.09.1983 (далее – [7]);
- патентный документ US 6685164 B1, 03.02.2004 (далее – [8]);
- патентный документ DE 4124339 A1, 30.01.1992 (далее – [9]);
- патентный документ WO 03042586 A1, 22.05.2003 (далее – [10]);
- патентный документ SU 1128858 A1, 15.12.1984 (далее – [11]);
- патентный документ US 5810041 A, 22.09.1998 (далее – [12]);
- патентный документ WO 0212765 A1, 14.02.2002 (далее – [13]).

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя. Отзыв на момент заседания коллегии не поступал.

Проанализировав материалы, представленные по результатам проведения дополнительного информационного поиска, коллегия установила следующее.

Как правомерно отмечено в указанном заключении, “... отличие заявленных изобретений по п.1... п.12 от известного [1] сводится к выбору для взаимодействующих между собой пары конструктивных элементов одинакового конкретного материала, а именно: керамики, с использованием заведомо известных его свойств. Однако, из патентной литературы известно устройство по [2], в котором клапанная, взаимодействующая между собой пара (поз. 3 и 4) запорного устройства выполнена из керамического материала. Таким образом, клапанная пара составлена из одинаковой по износо- и коррозионной стойкости материалов и, следовательно, технический результат от их использования одинаков с заявленным изобретением.”

Следовательно, заявленные изобретения по пп.1, 12 скорректированной формулы не соответствуют условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.09.2014, решение Роспатента от 13.03.2014 оставить в силе.