

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 02.10.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2165698, поданное ООО “Группа компаний ”Объединенные комплексные системы” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2165698 на группу изобретений “Электрический дератизатор и барьер электризуемый для дератизатора” выдан по заявке № 99114513/13 с приоритетом от 01.07.1993 на имя Рощупкина Е.Я., Щербаня Г.А., Крупского С.А., Тобиса В.И.. В настоящее время исключительное право на группу изобретений принадлежит Рощупкиной Н.Н., Филатовой Е.Е., Щербаню Г.А., Крупскому С.А., Тобису В.И. (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

“1. Электрический дератизатор, содержащий барьер электризуемый с высоковольтными контактными линейными электродами, соединенными системой электропитания с первичным источником питания, причем система электропитания включает соединенные последовательно диод, зарядный резистор, силовой конденсатор и времязадающее устройство, подключенное к первичному источнику питания через двухполюсный замыкатель, параллельно силовому конденсатору подключена цепь из соединенных последовательно первичной обмотки высоковольтного трансформатора и управляемого электронного ключа, вторичная обмотка этого трансформатора одним выводом

связана с первичной обмоткой, а свободным выводом – с высоковольтными электродами, отличающееся тем, что система электропитания снабжена дополнительными цепями из соединенных последовательно первичной обмотки высоковольтного трансформатора и управляемого электронного ключа, подключенными параллельно силовому конденсатору, и формирователем пачек импульсов управления, вход которого связан с управляющим выходом времязадающего устройства, а выходы формирователя подключены к управляемым выводам соответствующих электронных ключей.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что количество (n) выходов формирователя при введении в систему электропитания (n-1) дополнительных цепей определяется выражением:

$$n = 1 + T_{оэ}/T_p, \text{ где}$$

$T_{оэ}, \text{ с}$  – допустимое время отсутствия электризации контактного электрода по условию преодоления грызуном защитного барьера;

$T_p, \text{ с}$  – среднее время реакции грызуна на электрическое воздействие.

3. Устройство по п.п.1, 2, отличающееся тем, что система электропитания снабжена источником стабилизированного питания формирователя пачек импульсов управления и устройством снижения тепловых потерь, включающим второй зарядный резистор, управляющее им реле, понижающий трансформатор, первичная обмотка которого включена последовательно в цепь питания времязадающего устройства, к выводам вторичной обмотки подключены вход источника стабилизированного питания формирователя и обмотка управляющего реле, замыкающий контакт которого и соединенный последовательно с ним второй зарядный резистор подключены параллельно первому зарядному резистору.

4. Барьер электризуемый для устройства дератизации, содержащий корпус из диэлектрического материала и размещенный в его пазу линейный контактный электрод, отличающийся тем, что корпус выполнен в виде профилированного протяженного гибкого тела постоянного поперечного сечения с продольными пазами для обеспечения устойчивости к высоковольтному пробое, причем паз

под линейный контактный электрод выполнен со стороны, противоположной опорной поверхности.

5. Барьер электризуемый по п.4, отличающийся тем, что он снабжен упругим захватом для фиксации на опорной поверхности, образованным фигурным пазом на нижней стороне корпуса.

6. Барьер электризуемый по п.4, отличающийся тем, что он выполнен с центральным каналом под гибкую арматуру для обеспечения возможности крепления на выпуклой замкнутой опорной поверхности.

7. Барьер электризуемый по п.4, отличающийся тем, что корпус выполнен для обеспечения устойчивости к высоковольтному пробоею путем создания развитой поверхности, по меньшей мере, двумя продольными пазами по обе стороны паза под линейный контактный электрод.

8. Барьер электризуемый по п.4, отличающийся тем, что в качестве диэлектрического материала использованы преимущественно эластичные термопласты.

9. Барьер электризуемый по п.п.4, 8, отличающийся тем, что корпус выполнен или экструзией, или литьем, или штампованием.

10. Барьер электризуемый по п.4, отличающийся тем, что линейный контактный электрод выполнен или из металла, или из токопроводящей фольги, или из металлизированной пленки, или из карбопластов.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения по независимому пункту 1 и зависимым пунктам 2, 3 формулы условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В возражении указано, что соединения между элементами электрического дератизатора (между диодом, зарядным резистором, силовым конденсатором и времязадающим устройством; между первичной обмоткой высоковольтного трансформатора и управляемым электронным ключом) в формуле изобретения неправомерно названы “последовательными”, а подключения (цепи из первичной обмотки высоковольтного трансформатора и управляемого

электронного ключа к силовому конденсатору; второго зарядного резистора к первому зарядному резистору) неправомерно названы “параллельными”.

Также в возражении отмечено, что в зависимом пункте 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту содержатся два взаимоисключающих признака: “последовательное соединение диода и зарядного резистора” и “второй зарядный резистор подключен параллельно первому зарядному резистору”.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, в материалах заявки “... не описаны средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения...”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 06.12.2012, отметил, что: “Представленная в материалах изобретения схема устройства помимо таких элементов, как резисторы, конденсаторы и индуктивности, содержит управляемые ключи, которые в зависимости от алгоритма подачи управляющих сигналов осуществляют подключение или отключение участков цепей, соответственно преобразуя последовательные соединения в параллельные или смешанные и наоборот. Следовательно, применять понятия последовательного или параллельного соединения элементов цепи можно только с учетом состояния ключей в конкретный момент времени.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (01.07.1999), правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется

правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В отношении доводов лица, подавшего возражение: “... в режиме пропуска импульсов на первичные обмотки 7 высоковольтных трансформаторов ток на участке цепи с первичной обмоткой 7 высоковольтного трансформатора

не равен нулю. Следовательно, ток на участке цепи с силовым конденсатором 3... не равен току на участке цепи с диодом 1 и зарядным резистором 2. Таким образом, соединение участка цепи с диодом 1 и зарядным резистором 2 и участка цепи с силовым конденсатором 3... нельзя назвать последовательным” и “... при отсутствии управляющего сигнала на управляемых выводах управляемого электронного ключа 8 через участки цепи с силовым конденсатором 3 и времязадающим устройством 4 проходят различные по величине токи и соединение этих участков нельзя назвать последовательным” необходимо отметить следующее.

Можно согласиться с мнением, изложенным в отзыве на возражение, что устройство по оспариваемому патенту содержит управляемые ключи, которые, в зависимости от алгоритма подачи управляющих сигналов, осуществляют подключение или отключение участков цепей, преобразуя последовательные соединения в параллельные или смешанные и наоборот. В процессе зарядки конденсатора 3 (при закрытом состоянии управляемого электронного ключа 8) ток заряда от первичного источника питания 6 последовательно проходит через диод 1, зарядный резистор 2, конденсатор 3 и времязадающее устройство 4 и в любой момент времени вдоль всего участка этой цепи имеет одно и то же значение. То есть, соединение между указанными элементами является последовательным.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о том, что “... величина тока на участке цепи с управляемым электронным ключом 8 будет всегда больше величины тока на любом из участков цепи с первичной и вторичной 9 обмотками высоковольтного трансформатора. Следовательно, между участками цепи с первичной 7 обмоткой высоковольтного трансформатора и управляемым электронным ключом 8 отсутствует последовательное соединение, т.к. на этих участках ток не имеет одно и то же значение”, то целесообразно подчеркнуть, что (с учетом того, что источником тока для этих элементов цепи в процессе работы устройства является только силовой конденсатор) ток, притекающий от конденсатора 3 к узлу, соединяющему конденсатор с первичной обмоткой 7 высоковольтного трансформатора, равен току, протекающему через узел,

соединяющий первичную обмотку 7 высоковольтного трансформатора с управляемым электронным ключом 8 и току, протекающему через узел, соединяющий управляемый электронный ключ 8 с силовым конденсатором 3. Поток энергии от силового конденсатора 3 во вторичную обмотку 9 высоковольтного трансформатора не попадает, так как вторичная обмотка 9 высоковольтного трансформатора не имеет общего узла с силовым конденсатором 3. Таким образом, соединение между указанными элементами также является последовательным.

В отношении довода "... участок цепи с силовым конденсатором 3 нельзя считать соединенным параллельно с участками цепи с первичной обмоткой 7 высоковольтного трансформатора и управляемого электронного ключа..." в отзыве на возражение правомерно указано, что в процессе цикла разряда конденсатора 3 участок цепи с обмоткой 7 и ключом 8 присоединяется к участку цепи с конденсатором 3 одной парой узлов и на этих участках в каждый момент времени присутствует одно и то же напряжение. То есть, соединение между этими участками является параллельным.

Таким образом, в материалах заявки представлены средства и методы, с помощью которых возможно осуществить изобретение по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по зависимому пункту 3 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "промышленная применимость", показал следующее.

В отношении довода "... в пункте 3 формулы... содержатся два взаимоисключающих признака: признак "последовательное соединение диода и зарядного резистора", исключающий подключение второго зарядного резистора параллельно первому, и признак "второй зарядный резистор подключен параллельно первому зарядному резистору", исключающий последовательное соединение диода и зарядного резистора" необходимо подчеркнуть, что в данном пункте формулы указано также на наличие замыкающего контакта, соединенного последовательно со вторым зарядным резистором. Соединенные

последовательно замыкающий контакт и второй зарядный резистор подключены параллельно первому зарядному резистору. При разомкнутом контакте через диод и первый зарядный резистор проходит один и тот же ток, т.е. диод и первый зарядный элемент подключены последовательно. При замкнутом контакте на узлах, соединяющих ветвь с первым зарядным резистором и ветвь со вторым зарядным резистором и контактом, будет одно и то же напряжение, т.е. указанные участки соединены параллельно.

Таким образом, признаки зависимого пункта 3 не противоречат друг другу.

При этом, в возражении не приведены какие-либо дополнительные доводы, кроме рассмотренных выше, касающиеся зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Следовательно, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по пунктам 1-3 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.10.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2165698 оставить в силе.**