

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Чекалова С.В. (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатента) об отказе в выдаче патента на промышленный образец по заявке № 2011500966/49, поступившее 23.04.2012, при этом установлено следующее.

В качестве промышленного образца заявлена «Эмблема», охарактеризованная следующим перечнем существенных признаков, представленным в материалах заявки на дату ее подачи:

- Эмблема,  
характеризующаяся
- выполнением в виде горизонтально вытянутого прямоугольника со скруглёнными углами;
  - наличием шрифтовой графики, выполненной крупным кеглем;  
выполнением шрифтовой графики в одну горизонтальную строку жирными буквами латинского алфавита;
  - выполнением белой контурной обводки вокруг букв латинского алфавита;
  - колористическим решением;

отличающаяся:

- наличием линейной рамки вокруг горизонтально вытянутого прямо-угольника со скруглёнными углами;
- выполнением шрифтовой графики из семи рисованных букв в выво-ротку;
- проработкой шрифтовой графики до смыкания просвета между третьей и четвертой буквами шрифтовой графики;
- решением элементов третьей и шестой букв шрифтовой графики чуть выступающими за нижнюю линию горизонтальной строки;
- выполнением первой буквы "С" шрифтовой графики заглавной с за-сечками на концах с правым наклоном;
- выполнение третьей буквы "М" шрифтовой графики с двумя небольши-ми засечками сверху с правым и левым наклонами;
- выполнением четвёртой буквы "F" шрифтовой графики с засечками на горизонтальных элементах буквы, с правым наклоном;
- выполнением буквы шестой буквы "R" шрифтовой графики с разрывом сплошности вертикального элемента вверху и засечкой на горизон-тальном элементе над разрывом сплошности с правым наклоном;
- выполнением седьмой буквы "Т" шрифтовой графики с засечками на горизонтальном элементе с правым наклоном;
- колористическим решением, основанным на использовании двух контрастных цветов: фон горизонтально вытянутого прямоугольника со скругленными углами выполнен в одном цвете, а шрифтовая графика выполнена в другом цвете;

Данный перечень существенных признаков, отображенных на имеющихся в материалах заявки изображениях, был принят к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки было принято решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 22.12.2011, мотивированное тем, что заявленное решение не является патентоспособным, поскольку не соответствует понятию промышленного образца, в смысле положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса и пункта 22.5.3 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденного приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО). При этом в решении Роспатента отмечено, что заявленное решение не может быть отнесено к изделию «эмблема», поскольку на представленных изображениях отсутствует изделие в материальном воплощении.

Заявитель в своём возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, выразил несогласие с решением Роспатента и отметил следующее.

По мнению заявителя изображения заявленного решения, представленные в материалах заявки в виде компьютерной «фотографии», характеризуют внешний вид конкретного изделия, в частности внешний вид печатной продукции, на которую наносится рисунок, изображенный на «фотографии».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.09.2010), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы решений включает Кодекс, Регламент ПО и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1349 Кодекса объектами патентных прав являются результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, отвечающие установленным Кодексом требованиям к

промышленным образцам.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.9.3. Регламента ПО название промышленного образца должно раскрывать назначение изделия, к которому относится промышленный образец.

Согласно пункту 9.4. Регламента ПО под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности, составное изделие, самостоятельные компоненты для сборки в составное изделие, упаковка, этикетка, эмблема, шрифт.

Промышленные образцы могут быть объемными или плоскостными. Плоскостные промышленные образцы представляют собой композицию с двухмерной структурой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1377 Кодекса заявка на промышленный образец должна, в частности, содержать комплект изображений изделия, дающих полное детальное представление о внешнем виде изделия.

Согласно пункту 9.8.1 Регламента ПО изображение внешнего вида изделия является основным документом, содержащим информацию о заявленном промышленном образце.

В соответствии с пунктом 22.5.1. Регламента ПО проверка патентоспособности заявленного решения начинается с установления того, может ли оно быть объектом патентных прав.

Согласно пункту 22.5.3. Регламента ПО при проверке соответствия заявленного решения условиям, предусмотренным частью первой пункта 1 [статьи 1352](#) Кодекса, устанавливается, является ли заявленное решение художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Если установлено, что заявленное решение не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия, или что решение не относится к внешнему виду изделия либо к изделию промышленного или кустарно-ремесленного производства, то проверка его новизны и оригинальности не проводится.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если: совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, является - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения; для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на промышленный образец, внести изменения в перечень существенных признаков, если эти изменения устраняют причины, послужившие основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС в случае, если по предложению коллегии палаты по патентным спорам заявителем внесены изменения в перечень существенных признаков, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

Совокупность признаков заявленного решения изложена в приведенном выше перечне существенных признаков, отображенных на изображениях, представленных в материалах заявки.

Анализ доводов возражения и доводов, изложенных в решении Роспатента, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Основным критерием при определении возможности отнесения заявленных решений к промышленным образцам, как объектам промышленной собственности, является признание данных решений изделиями, поскольку именно изделия являются объектом художественно-конструкторских решений и именно художественно-конструкторское решение внешнего вида изделий совместно с перечнем их существенных признаков определяет объем правовой охраны и притязаний заявителя (пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Вместе с тем изображения решения, содержащиеся в материалах заявки, не дают представления о художественно-конструкторском решении внешнего вида непосредственно изделия. Действительно, на данных изображениях представлена комбинация из изобразительных и графических элементов, но не показано изделие, как таковое (отсутствует материальный носитель).

Следовательно, заявленное предложение может являться частью любого изделия, а представленные в материалах заявки рисунки без изображения материального носителя могут быть воспроизведены на любой подложке путем штампования или рисования.

Изложенное выше обуславливает вывод о том, что заявленное решение не может быть признано объектом патентных прав, относящимся к промышленным образцам, поскольку не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства (пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, решение Роспатента было вынесено правомерно.

На заседании коллегии от 28.06.2012, заявитель ходатайствовал об уточнении родового понятия заявленного решения следующим образом: «Рисунок для печатной продукции».

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС, согласно которому, в случае, если заявителем внесены изменения в перечень существенных признаков, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, материалы заявки были направлены для проведения указанного поиска.

В палату по патентным спорам были представлены результаты дополнительного поиска и заключение экспертизы.

В данном заключении отмечено, что заявленный промышленный образец, охарактеризованный уточненным заявителем на указанном заседании коллегии перечнем существенных признаков, не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» установленным пунктом 1 статьи 1352 Кодекса.

В подтверждение данного вывода представлен анализ следующих источников информации, выявленных в результате проведенного дополнительного информационного поиска:

- свидетельство Российской Федерации на товарный знак, зарегистрированный за №410716, опубликованное 22.07.2009 (далее - [1]);
- «Подборка шрифтов. Шрифтик.Ру» (<http://www.shriftik.ru/cat>), (далее - [2]);
- международные товарные знаки №№791650, 472148, 516080, 829122, 932328, 870203, 708029, 726489, 979444 и №906694 с датами регистрации 01.10.2002, 18.09.1982, 10.09.1987, 10.06.2004, 14.05.2007, 25.01.2005, 18.01.1999, 22.10.1999, 08.08.2008 и 14.11.2006 соответственно (далее - [3]);
- российские свидетельства на товарные знаки, зарегистрированные за №№275003, 303652, 269400 и 354216 (дата раскрытия г.) с датами публикации от 22.09.2003, от 07.02.2005, от 26.02.2003 и от 25.07.2008 (далее - [4]);
- товарный знак US №2967773 с датой регистрации 12.07.2005 (далее - [5]).



Заявитель, в установленном порядке ознакомленный с результатами дополнительного информационного поиска и заключением экспертизы, на заседании коллегии, состоявшемся 20.11.2012, отметил следующее.

По мнению заявителя, представленные в поиске источники информации [2] не свидетельствуют о несоответствии заявленного решения условию патентоспособности «оригинальность», поскольку не соблюдено требование подпункта (2) пункта 23.3 Регламента ПО, а именно: дата размещения сведений в интернете на странице сайта <http://www.shriftik.ru/cat> [2] не подтверждена документально.

Рассмотрев доводы заявителя, коллегия палаты по патентным спорам признала их убедительными.

Указанное заседание коллегии было перенесено на 10.12.2012 в связи с необходимостью предоставления документального подтверждения даты размещения сведений [2] в электронной среде.

До даты заседания коллегии палаты по патентным спорам, от лица, подавшего возражение, поступило 27.11.2012 ходатайство об отзыве настоящего возражения.

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 23.04.2012.**