

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 05.04.2012 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «ЭГО» (далее - лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 47341, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 47341 на полезную модель «Система безопасности гидравлического грузоподъемного крана» выдан по заявке № 2005104792/22 с приоритетом от 21.02.2005 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Резонанс» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Система безопасности гидравлического грузоподъемного крана, имеющего гидравлическую систему ручного управления с по меньшей мере одним электрогидравлическим клапаном, содержащая блок обработки данных, мультиплексный канал обмена данными и датчики рабочих параметров грузоподъемного крана, подключенные к мультиплексному каналу обмена данными, отличающаяся тем, что она снабжена датчиками положения органов ручного управления гидравлической системы крана и выходным блоком, подключенным к мультиплексному каналу обмена данными, причем по меньшей мере один выход

выходного блока подключен к по меньшей мере одному электрогидравлическому клапану, а входы этого блока соединены с датчиками положения органов управления гидравлической системы крана.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что выходной блок размещен в той конструкционной зоне крана, в которой размещены датчики положения органов ручного управления гидравлической системы крана или по меньшей мере один электрогидравлический клапан, в частности в нижней части кабины или под полом кабины крана.

3. Система по п.1 или 2, отличающаяся тем, что блок обработки данных содержит микроконтроллер или цифровую вычислительную машину и подключенные к ней блок памяти, индикаторы и устройство сопряжения с мультиплексным каналом обмена данными, выполненное, в частности, в виде трансивера или драйвера этого мультиплексного канала.

4. Система по п.1 или 2, отличающаяся тем, что выходной блок содержит микроконтроллер и подключенные к нему по меньшей мере один силовой ключ, устройство сопряжения с датчиками положения органов ручного управления гидравлической системы крана и устройство сопряжения с мультиплексным каналом обмена данными, выполненное, в частности, в виде трансивера или драйвера этого мультиплексного канала, причем выходы по меньшей мере одного силового ключа подключены к по меньшей мере одному электрогидравлическому клапану».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении приведены следующие материалы (копии):

- руководство по эксплуатации гидравлического грузового крана фирмы LIEBHERR модели LTM 1055/1, заводской № 055509, дата выпуска 17.07.2003 и титульный лист его паспорта и (далее - [1]);

- разрешение № РРС 03-327 Госгортехнадзора (далее - [2]);
- сертификат соответствия № 3440866 (далее - [3]);
- письма №3783-А/5/5.2-16 от 07.03.2012 и №НБ-290/12 от 13.03.2012 (далее - [4]);
- книга Рудольф Беккер «Большая энциклопедия мобильных кранов», Том 1 - «Справочник по технологии мобильных и гусеничных кранов, 2001 г. (далее - [5]);
- проспекты фирмы «Liebherr» (далее - [6]);
- распечатки из сети Интернет с сайтов <http://www.liebherr.com>, <http://www.uvntecchnika.ru/foto/object12.jpg> (далее - [7]);
- А.Ю.Ишлинский «Новый политехнический словарь», М: БРЭ, 2000 г.(далее - [8]);
- ГОСТ 17752-81 «Гидропривод объемный и пневмопривод», М: 1988 г. (далее - [9]).

Кроме того, лицом, подавшим возражение, 02.11.2012 были представлены следующие дополнительные материалы (копии):

- распечатки из сети Интернет с сайтов <http://www.en.wikipedia.org>, ru.wikipedia.org>wiki, Fieldbus from wikipedia (далее - [10]);
- патентные документы DE 19647131 A1, US2003/0214487 A1, EP 2339415 A2 (далее - [11]);
- журнал «Все краны», №02/02, 2006 (далее - [12]);
- технический обзор «FD-043» (далее - [13]);
- договор лизинга №2003/76 от 27.05.2003, договор купли продажи №1И/2006 от 10.01.2006 (далее - [14]).

В возражении указано, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту на территории Российской Федерации применялись гидравлические грузовые краны фирмы LIEBHERR модели LTM 1055/1, оснащенные системой безопасности LICCON по документации [1], которая идентична системе по формуле полезной модели по оспариваемому патенту и имеет то же назначение. При этом факт открытого использования системы безопасности по конструкторской документации [1] подтверждается материалами [2] - [4], [14].

Кроме того, система безопасности LICCON, идентичная полезной модели по оспариваемому патенту, также известна из книги [5].

В возражении приведена таблица сопоставительного анализа признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту и признаков, присущих системе по документации [1] и книге [5].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на указанное возражение.

По мнению патентообладателя, из документации [1] и книги [5] не известны следующие признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличие гидравлической системы ручного управления;
- наличие датчиков положения органов ручного управления гидравлической системы»;
- обмен данных по мультиплексному каналу.

Кроме того, в отзыве указано, что в возражении не подтверждена общедоступность сведений о системе по документации [1] до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. При этом патентообладатель обратил внимание на противоречие между датами выдачи сертификата (14.03.2001) и проведения испытаний (01.03.2001), а также датой изготовления того же самого крана (17.07.2003) по документации [1]. Кроме того, в отзыве подчеркнута, что имеется разночтение между датой выдачи разрешения [2] и датой выдачи сертификата [3]. В отзыве отмечено, что в разрешении [2] и сертификате [3] приведены различные коды ОКП (ТН ВЭД).

Патентообладатель также отметил, что на проспектах фирмы [6] не указаны даты их выпуска, а в возражении не приведены документы, подтверждающие дату размещения материалов в сети Интернет [7].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.02.2005), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными, а для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно п. 2.5. Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Можно согласиться с мнением патентообладателя о том, что техническое решение по документации [1] и по книге [5] не характеризуются всеми признаками независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а, именно, в нем отсутствуют датчики положения органов ручного управления гидравлической системы, а также мультиплексный канал связи обмен данных по обмену данными.

Так, в документации [1] содержится информация о концевых выключателях, служащих для передачи управляющего сигнала на органы управления (см. п. 2.5.1 на листе 11, листы 14-16, п.3.4.7.1 на листе 18, п.3.4.8.1 на листе 19 документации

[1]). Однако сведений о том, что указанные выключатели выполняют функцию датчиков положения органов управления, т.е. вырабатывают сигнал о намерении оператора изменить пространственное положение органов управления в документации [1] не содержится.

Журнал [12], представленный лицом, подавшим возражения, имеет дату опубликования позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту и поэтому не может быть учтен. При этом целесообразно подчеркнуть, что в указанном журнале содержится информация о нахождении датчиков положения в конкретной системе защиты крана КС-4579, что не может служить доказательством обязательного наличия таких датчиков в органах управления других систем защиты, в том числе и системы безопасности LICCON по документации [1] и по книге [5].

В области информационных технологий и связи под мультиплексированием понимают уплотнение канала, т.е. передачу нескольких потоков данных с меньшей скоростью по одному каналу.

В системе по документации [1] и по книге [5] передача данных осуществляется по шине LSB (см. листы 14-16 документации [1] и с. 126, 127 книги [5]). Однако, в данных источниках информации не содержится сведений о том, что в указанной шине осуществляют передачу нескольких потоков данных именно по одному каналу, т.е. нет подтверждения, что такая шина является мультиплексной.

При этом, следует отметить, что с учетом сведений, содержащихся в словаре [8] и ГОСТе [9], можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что в решении по документации [1] и по книге [5], также как и в решении по оспариваемому патенту, применяется система ручного управления.

Таким образом, техническое решение по документации [1] и по книге [5] не характеризуются совокупностью признаков, идентичных всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Ввиду сделанного выше вывода анализ материалов [2] - [4], [14], приведенных в возражении для подтверждения факта применения системы безопасности по

документации [1] на территории Российской Федерации, а также доводов патентообладателя, опровергающих указанный факт, не проводился.

Проспекты фирмы [6], а также технический обзор [13] не могут быть включены в уровень техники, поскольку в возражении не содержится подтверждения общедоступности данных источников.

Сведения из сети Интернет [7] и [10] также не могут быть учтены, ввиду того, что в возражении не представлены документы, подтверждающие дату, с которой любое лицо могло с ними ознакомиться (дату их размещения в сети Интернет).

Дополнительно представленные лицом, подавшим возражение, патентные документы [11], не являются словарно-справочными источниками информации и, следовательно, согласно п. 2.5 Правил ППС не могут быть приняты к рассмотрению в рамках настоящего возражения.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не приведены сведения об известности из уровня техники средства, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.04.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 47341 оставить в силе.