


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 10.07.2025, поданное Шмыковым А.В., г. Ижевск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1026441, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » зарегистрирован за № 1026441 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 06.06.2024 с приоритетом от 09.08.2023 по заявке № 2023772584 в отношении услуг 37 класса МКТУ, перечисленных в свидетельстве, на имя Бабинца Сергея Ивановича, Приморский край, г. Арсеньев (далее – правообладатель).

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 1026441 предоставлена в нарушение требований, установленных законодательством.

В возражении приведены следующие доводы:

- слово «ВАРИАТОР», входящее в состав оспариваемого товарного знака, – это тип автоматической коробки передач, обеспечивающей бесступенчатое изменение передаточного числа;

- слово «ВАРИАТОР» является общим термином, описывающим тип устройства или механизма, а не уникальным обозначением;

- факт регистрации оспариваемого товарного знака для услуг 37 класса МКТУ «восстановление двигателей полностью или частично изношенных, восстановление машин полностью или частично изношенных...» свидетельствует о несоответствии его всем четырем подпунктам пункта 1 статьи 1483 Кодекса, причем слово «ВАРИАТОР» является доминирующим элементом в оспариваемом товарном знаке;

- согласно постановлению Президиума Суда по интеллектуальным правам от 11.11.2016 по делу № СИП-293/2016 обоснована правомерность отказа в регистрации товарного знака с использованием слова «газета» поскольку применительно к услугам, связанным с выпуском периодического издания;

- если слово «ВАРИАТОР» применяется для описания самого товара или услуги (например, «автоматическая коробка передач с вариатором»), то регистрация в качестве товарного знака может оказаться затруднительной, поскольку оно воспринимается как общеупотребимый термин или характеристика товара, а не его оригинальное наименование, что вызывает вопрос о том, каким образом такой товарный знак вообще был зарегистрирован;

- лицо, подавшее возражение, оказывает услуги по ремонту двигателей, является владельцем автомастерской «Вариатор-сервис», которая функционирует под данным наименованием и фирменным стилем более пяти лет;

- шесть лет назад лицо, подавшее возражение, заказывало разработку собственного логотипа и намеревалось зарегистрировать его в качестве товарного знака, но получил отказ ввиду наличия в логотипе названия общепринятого термина, обозначающего разновидность автомобильной трансмиссии – «ВАРИАТОР»;

- Арбитражным судом Удмуртской Республики принято исковое заявление к Шмыкову А.В., предъявляемое в связи с нарушением исключительных прав на товарный знак;

- в России насчитывается более сотни автосервисов, использующих в своем названии слово «ВАРИАТОР», многие из которых легко находятся в интернете, например, в городе Москве действуют фирмы «Вариатор Сервис», «Ремонт-вариаторов.рф», «Центр ремонта вариаторов» и прочие, аналогичные организации функционируют и в других регионах, включая Тюмень («Техцентр ремонт вариаторов», «Центр Вариатор», «Вариатор-Сервис»);

- автомастерские с названием «Вариатор-Сервис» представлены почти повсеместно в регионах нашей страны, и каждая из них занимается именно ремонтом автомобилей с вариаторами;

- обозначение «ВАРИАТОР» широко распознается целевой аудиторией как общеупотребительное, используется в повседневной речи для обозначения конкретного типа продукции – автоматической коробки передач.

Исходя из изложенных обстоятельств, лицо, подавшее возражение, просит прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству № 1026441.

К возражению приложены следующие материалы:

(1) исковое заявление (копия).

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, на заседании коллегии, состоявшемся 11.09.2025, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- обозначение «ВАРИАТОР» является семантически нейтральным в отношении всех заявленных товаров и услуг и обладает различительной способностью, не является обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров или услуг определенного вида;

- товарный знак по свидетельству № 1026441 со словесным элементом «ВАРИАТОР» зарегистрирован не в отношении товаров, а в отношении услуг, следовательно, обозначение не может быть отнесено к общепринятым терминам или считаться вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров и услуг,

приведенных в перечне, так как слово «ВАРИАТОР» не может напрямую конкретизировать ни одну определенную услугу, приведенную в перечне;

- спорное обозначение не является общепринятым термином, так как термин – это слово или словосочетание, призванное обозначить понятие и его соотношение с другими понятиями в пределах специальной сферы;

- в словарях приведены следующие определения слова «ВАРИАТОР»: «то же, что бесступенчатая передача», «устройство, передающее крутящий момент и способное плавно менять передаточное отношение в некотором диапазоне регулирования; изменение передаточного отношения может производиться автоматически, по заданной программе или вручную»;

- слово «ВАРИАТОР» не относится непосредственно к товарам и услугам, для которого охраняется товарный знак, оно не ассоциируется с услугами по восстановлению двигателей, восстановлению машин, восстановлению протекторов на шинах, зарядов аккумуляторов, зарядкой электрических транспортных средств, мытьем транспортных средств, обработке антикоррозионной транспортных средств, обслуживанию техническим, полированию транспортных средств, услугам по помощи при поломке, повреждении;

- существуют подобные регистрации товарных знаков со словесными элементами «Руль», «Kolenva», «Колесо», «Подвеске» и другие.

На основании изложенного правообладатель просил в удовлетворении возражения отказать.

Лицо, подавшее возражение, 29.09.2025 представило дополнение к возражению, в котором отмечается следующее:

- название «ВАРИАТОР» происходит от латинского слова «variâtor», что означает «изменитель» или «переменчивый», это отражает его основную функцию – устройство, способное плавно изменять передаточное отношение, то есть «изменять» передачу;

- в механике вариатор является устройством, которое варьирует (изменяет) передаточное число, обеспечивая непрерывное изменение передачи от двигателя к колесам;

- «ВАРИАТОР» или «CVT» (Continuously Variable Transmission, в переводе понятие означает «непрерывно переменная трансмиссия») – это вид автоматической коробки передач, которая обеспечивает передачу крутящего момента от двигателя к колесам машины, сохраняя при этом стабильность оборотов;

- лицо, подавшее возражение, использует в своем логотипе слово «ВАРИАТОР» с одной единственной целью – чтобы потребитель точно понимал, что тут ремонтируют автомобили с коробкой передач по типу вариатор;

- товарный знак должен действовать с ограничением, чтобы правообладатель не мог зарабатывать деньги в связи с нарушениями его прав такими предпринимателями, как лицо, подавшее возражение;

- товарный знак был зарегистрирован только с целью дальнейшего предъявления претензий к тем, кто работает с использованием слова «ВАРИАТОР»;

- графическое изображение в виде дуг сверху и снизу представляет собой копию логотипа «Nissan», используемого с 2019 года.

Изучив материалы дела и заслушав участников заседания, коллегия установила следующее.

С учетом даты (09.08.2023) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству № 1026441 включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с пунктом 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные:


1) названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;

2) имени, псевдониму или производному от них обозначению, портрету или факсимиле известного в Российской Федерации на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника;

3) промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с абзацем пятым пункта 9 статьи 1483 Кодекса положения пункта 9 статьи 1483 Кодекса применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.



Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству № 1026441 представляет собой сочетание слова «ВАРИАТОР» и графической композиции из двух изогнутых симметрично расположенных линий. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 37 класса МКТУ – «восстановление двигателей полностью или частично изношенных; восстановление машин полностью или частично изношенных; восстановление протектора на шинах; вулканизация покрышек [ремонт]; заряд аккумуляторов транспортных средств; зарядка электрических транспортных средств; мытье транспортных средств; обработка антикоррозионная транспортных средств; обслуживание техническое транспортных средств; полирование транспортных средств; помощь при поломке,

повреждении транспортных средств; предоставление информации по вопросам ремонта; прокат зарядных устройств для аккумуляторов; ремонт и техническое обслуживание автомобилей; смазка транспортных средств; снос зданий; станции технического обслуживания транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]; тюнинг кузовов автомобилей; услуги по балансировке колес; установка и ремонт охранной сигнализации; установка и ремонт электроприборов; установка на заказ внешних, внутренних и механических частей транспортных средств [тюнинг]; чистка транспортных средств».

Заинтересованность в подаче возражения обосновывается тем, что лицо, подавшее возражение, согласно доводам возражения использовало слово «ВАРИАТОР» при оказании услуг по ремонту коробок передач транспортных средств. Кроме того, лицо, подавшее возражение, получило претензию от правообладателя оспариваемой регистрации, что иллюстрирует существование разногласий сторон спора относительно возможности использования лицом, подавшим возражение, обозначения «ВАРИАТОР» в своей деятельности.

Названные обстоятельства свидетельствуют о достаточности имеющихся сведений для признания заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1026441 по мотиву, связанному с возможным нарушением спорной регистрацией прав неограниченного круга лиц, имеющих необходимость использовать слово «ВАРИАТОР» в своей деятельности. Правообладатель в своем отзыве не ставил под сомнение заинтересованность лица, подавшего возражение, предусмотренную пунктом 2 статьи 1513 Кодекса.

Анализ соответствия товарного знака по свидетельству № 1026441 требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Обозначение «ВАРИАТОР» очевидно не представляет собой форму какого-либо товара (изделия), следовательно, не нарушает положений подпункта 4 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Слово «ВАРИАТОР» в словарных и справочных источниках определяется как:



- «то же, что бесступенчатая передача» (Большой Энциклопедический словарь, 2000);

- «механизм для бесступенчатого и плавного регулирования передаточного отношения между приводом и исполнительным механизмом» (Большая политехническая энциклопедия. – М.: Мир и образование. Рязанцев В. Д., 2011);

- «(лат. *variare* менять, видоизменять) механизм для передачи вращения от одного вала к другому; частоту вращения ведомого вала относительно ведущего можно изменять плавно (бесступенчато)» (Новый словарь иностранных слов. – by EdwART, 2009);

- тех. «механизм для передачи вращения от одного вала к другому путем плавного изменения скорости их вращения» (Толковый словарь иностранных слов Л. П. Крысина.- М: Русский язык, 1998);

- «отдельный агрегат или встроенный в машину узел для плавного изменения передаточного числа. Вариатор состоит из одной или нескольких бесступенчатых передач и устройств, обеспечивающих их функционирование. Основная характеристика вариатора – диапазон регулирования, то есть отношение наибольшего передаточного числа к наименьшему (обычно 3—6, реже 10—12). Вариатор обеспечивает оптимальный скоростной режим машины при различных условиях ее работы. Например, на станке можно поддерживать наивыгоднейшую скорость резания на различных участках заготовки при обработке поверхностей вращения переменного радиуса. На эскалаторах метрополитена вариаторы служат для точной подгонки скоростей движения поручней и лестницы. Вариаторы применяют в станках, машинах и механизмах текстильной, бумажной, химической промышленности, на транспорте. Распространенная конструкция – клиноременный вариатор со встроенным электродвигателем. Применение вариатора как бесступенчатых регуляторов скорости (при необходимости – с программным управлением) значительно возрастает в связи с возможностью использования их для автоматизации управления производственными процессами» (Н. Я. Ниберг, А. А. Пархоменко; Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969-1978).

Анализ определений позволяет сделать вывод о широком спектре значений понятия «ВАРИАТОР», применяемого в различных сферах техники и технологий. Так, он используется в целом как наименование устройства, предназначенного для плавного изменения передаточного числа, что свидетельствует о его универсальности и междисциплинарном применении. Следовательно, отнесение термина «ВАРИАТОР» исключительно к области деятельности, связанной с автомобильными коробками передач, является некорректным и не соответствующим всем его значениям. Коллегия обращает внимание на то, что в самом обозначении не содержится каких-либо иных элементов, которые могли бы сужать возможное значение спорного слова «ВАРИАТОР» до одного значения, связанного с автомобильными коробками передач.

Сказанное определяет рассматриваемое понятие, как применимое в ряде областей промышленности и технологии и, в зависимости от них различается смысловое содержание слова «ВАРИАТОР».

Источники, которые могут быть квалифицированы в качестве справочных и/или терминологических, содержащие слово «ВАРИАТОР» в качестве термина в определенной области науки и/или техники, соответствующей услугам оспариваемого перечня (автотранспортное обслуживание, химчистка и уход за транспортом, электротехническое обслуживание, аренда оборудования, строительная сфера, ремонт и техническое обслуживание двигателей), в материалы дела не представлены. Разные значения, зафиксированные исследованными словарно-справочными источниками, характеризуют множественность значений и различие в областях применения спорного понятия.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не представлено ни одного источника, в котором бы определялось терминологическое содержание слова «ВАРИАТОР» в отношении области деятельности, охватываемой услугами, указанными в свидетельстве № 1026441.

Поскольку в разных источниках понятие «ВАРИАТОР» раскрывается по-разному, то невозможно сделать вывод о том, что оно закрепились в каком-либо одном значении, содержание которого указывается в возражении.

Данное слово употребляется для указания на механизм, элемент (узел) оборудования, обеспечивающий плавное изменение регулирования передаточного отношения между приводом и исполнительным механизмом, что характеризует товар, относящийся к 07 или 12 классу МКТУ. Однако материалами возражения не доказано, что слово «ВАРИАТОР» носит общепринятый характер (то есть принятый, применяемый всеми) для описаний какой-либо услуги, в том числе услуги, связанной с ремонтом двигателей, машин и иного оборудования.

Лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств того, что оспариваемый товарный знак по отношению к услугам 37 класса МКТУ является обозначением, символизирующим область деятельности правообладателя.

Ввиду отсутствия соответствующих доказательств, оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак в целом, либо слово «ВАРИАТОР» в частности является общепринятым символом или термином у коллегии не имеется.

В материалы возражения не представлялась совокупность фактических данных о том, что обозначение «ВАРИАТОР», используемое для определенной услуги, в результате его длительного применения для одной и той же услуги или услуги того же вида различными лицами стало указанием конкретного вида услуги.

Признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров / услуг определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара / услуги специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара / услуги или товаров / услуг того же вида, выпускаемых различными производителями;

- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида. Примерами обозначений, вошедших во всеобщее

употребление для обозначения товаров определенного вида, являются: термос, вазелин, линолеум, эскимо и т.д.

Таким образом, не имеется доказательств того, что обозначение «ВАРИАТОР» не соответствует подпункту 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, так как вошло во всеобщее употребление для обозначения услуг определенного вида.

В случае длительного использования обозначения «ВАРИАТОР» для определенной услуги различными производителями, такое обозначение может быть оценено как несоответствующее пункту 1 статьи 1483 Кодекса по причине утраты различительной способности.

Вместе с тем соответствующие доказательства с возражением не представлены. Сведения об использовании слова «ВАРИАТОР» для индивидуализации различных предприятий, осуществляющих деятельность по ремонту двигателей, машин или оборудования, не нашли своего подтверждения в имеющихся в распоряжении коллегии источниках. Упоминание об использовании обозначения лицом, подавшим возражение, а также иными субъектами, является голословным – нет ни одного документа, из которого следовало бы использование спорного обозначения при оказании услуг 37 класса МКТУ каким-либо из лиц в период, предшествующий дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака. Следовательно, для применения абзаца первого пункта 1 статьи 1483 Кодекса также не усматривается оснований.

В отношении соответствия слова «ВАРИАТОР» требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, коллегия учитывает, что одно и то же обозначение может в отношении одних товаров быть признано описательным, в отношении других – ложным или способным вводить потребителей в заблуждение, в отношении третьих – фантазийным.

Оценка обозначения на соответствие названным требованиям производится исходя из восприятия этого обозначения обычными потребителями – адресатами товаров, для индивидуализации которых испрашивается правовая охрана обозначения, в отношении конкретных товаров.

Согласно правовым подходам, выработанным правоприменительной практикой, к описательным элементам относятся обозначения, которые используются для указания вида товара, его характеристик и сведений об изготовителе. Обозначениям, которые состоят только из описательных элементов, правовая охрана не предоставляется. Однако в случае, когда для формулировки описательной характеристики товара или сведений об изготовителе требуются дополнительные рассуждения, домысливания, ассоциации, анализируемый элемент описательным не является.

В отношении услуг 37 класса МКТУ «восстановление протектора на шинах; вулканизация покрышек [ремонт]; заряд аккумуляторов транспортных средств; зарядка электрических транспортных средств; мытье транспортных средств; обработка антикоррозионная транспортных средств; полирование транспортных средств; предоставление информации по вопросам ремонта; прокат зарядных устройств для аккумуляторов; смазка транспортных средств; снос зданий; станции технического обслуживания транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]; тюнинг кузовов автомобилей; услуги по балансировке колес; установка и ремонт охранной сигнализации; установка и ремонт электроприборов; установка на заказ внешних, внутренних и механических частей транспортных средств [тюнинг]; чистка транспортных средств», ни одна из которых не связана с коробками передач, словесный элемент «ВАРИАТОР» воспринимается в качестве фантазийного, следовательно, может быть предметом охраны в составе товарного знака.

Для услуг «восстановление двигателей полностью или частично изношенных; восстановление машин полностью или частично изношенных; обслуживание техническое транспортных средств; помощь при поломке, повреждении транспортных средств; ремонт и техническое обслуживание автомобилей», конкретизированных машинами, транспортными средствами, автомобилями, а не их узлами, механизмами, в том числе механизмами передач, у коллегии также отсутствуют основания для вывода о том, что спорное обозначение характеризует данные услуги.

Ни одна из перечисленных услуг не содержит конкретизации области оказания в связи с таким товаром как «ВАРИАТОР» либо с узлами / компонентами механизмов.

Указывая на отказ в регистрации собственного обозначения с использованием слова «ВАРИАТОР», лицо, подавшее возражение, не привело каких-либо подтверждающих данный факт документов, при этом сведений о поданных Шмыковым А.В. заявках на товарные знаки со словом «ВАРИАТОР» не обнаружено.

С учетом приведенного анализа предоставленный оспариваемому товарному знаку объем правовой охраны соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Приведенное в возражение упоминание пункта 9 статьи 1483 Кодекса является очевидно ошибочным, поскольку поясняются теоретическими выкладками относительно абсолютных условий охраноспособности, которые охватывается положениями пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Вместе с тем для признания оспариваемого товарного не соответствующим пункту 1 статьи 1483 Кодекса оснований не имеется.

Что касается довода лица, подавшего возражение, об использовании в составе обозначения графического элемента, соответствующего логотипу «Nissan», то он не поясняется обстоятельствами возникновения на него исключительных прав у лица, подавшего возражение, как следствие, невозможно квалифицировать такое заявление как основание для оспаривания правовой охраны товарного знака в связи с нарушением исключительных прав на какой-либо объект интеллектуальных прав.

Поскольку не имеется оснований для вывода о том, что лицо, подавшее возражение, обладает исключительным правом на сходное (тождественное) с оспариваемым товарным знаком средство индивидуализации, то соответствующий довод не может быть оценен в качестве основания несоответствия спорной регистрации требованиям законодательства.

Резюмируя сказанное, у коллегии нет оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям законодательства.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.07.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 1026441.**