

ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) [далее – Правила ППС], рассмотрела поступившее 31.03.2025 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное ООО «Кройс», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 563281, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2014723862 с приоритетом от 17.07.2014 зарегистрирован 29.01.2016 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 563281 на имя ООО "РестКонсалт", 119119, Москва, просп. Ленинский, д. 42, корп. 1-2-3, помещ. 2/1 (далее – правообладатель) в отношении услуг 43 класса МКТУ *«закусочные; кафе; кафетерии; прокат кухонного оборудования; рестораны; рестораны самообслуживания; создание кулинарных скульптур; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом»*. Срок действия регистрации – до 17.07.2034 г.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является комбинированным и представляет собой обозначение:

«» в цветовом сочетании: «черный, серый, красный».

В поступившем 31.03.2025 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том,

что регистрация № 563281 оспариваемого товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положением пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 31.03.2025, сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, оказывает услуги общественного питания и использует вывеску «Рыба & Мясо на углях» на входе в здание пункта общественного питания (кафе) по адресу: Москва, пр-т Андропова, д. 35 А. Меню кафе также содержит указанное наименование;
- в Арбитражном суде города Москвы рассматривался иск о защите исключительного права на товарный знак и взыскании компенсации;
- Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2025 г. по делу № А40-156572/2024 исковые требования удовлетворены частично. С лица, подавшего возражение, в пользу правообладателя взыскана компенсация в размере 5 000 000 руб.;
- оспариваемый товарный знак нарушает право лица, подавшего возражение, на использование вывески «Рыба & Мясо на углях»;
- слова «рыба» и «мясо» являются вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида. А обозначение «&» является общепринятым символом для обозначения союза «и». Оспариваемый товарный знак целиком состоит из указанных элементов.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 563281 в отношении всех услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.


В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, ссылается на следующие документы:

- изображение оспариваемого товарного знака по свидетельству № 563281 – (1);
- изображения: вход в кафе, принадлежащее ООО «Кройс» и копия лицевой страницы меню – (2);
- копия решения Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2024 г. – (3);
- копия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2025 г. – (4).

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству № 563281 был в установленном порядке извещен о поступившем возражении и представил отзыв по его мотивам. Основные доводы отзыва сводятся к следующему:

- правообладателем приведены выдержки из законодательства, действующего на дату приоритета оспариваемого товарного знака, а также перечислены по тексту основные доводы возражения;
- каких-либо документов, свидетельствующих о том, что словесные элементы «Мясо» и «Рыба» применительно к услугам 43 класса МКТУ вошли во всеобщее употребление в возражении не представлено;
- доводы возражения являются декларативными;
- в возражении не имеется документов, свидетельствующих о том, что словесные элементы «Мясо» и «Рыба» использовались различными лицами в качестве наименования какой-либо услуги 43 класса МКТУ. Также не предоставлено сведений об использовании данных словесных элементов в качестве названия (наименования) вида услуги 43 класса МКТУ специалистами соответствующих отраслей;
- довод возражения о том, что входящий в состав оспариваемого товарного знака элемент «&» является общепринятым символом в области деятельности, к которой относятся услуги 43 класса МКТУ, не доказан;
- в возражении не представлено сведений, подтверждающих употребление элемента «&» в качестве символа в сферах ресторанной деятельности и услуг общественного питания на дату приоритета оспариваемого знака. Данных терминологических словарей или иных специализированных справочных изданий не представлено;
- наличие различительной способности как у отдельных элементов оспариваемого товарного знака по свидетельству № 563281, так и в целом, было установлено в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2025 г. по делу № А40-156572/2024 (выдержки из судебного акта приведены);
- исходя из прямого толкования требований статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выводы суда, сформулированные в решении, вступившем в законную силу, являются обязательными для всех органов

государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, организаций и граждан.

В подтверждение данных доводов правообладателем к материалам дела была приобщена копия свидетельства № 1113763 на товарный знак «  » с приоритетом от 07.03.2025 г. в отношении услуг 43 класса МКТУ (правообладатель - ООО "РестКонсалт") - (5).

В связи с изложенным, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака по свидетельству № 563281.

В материалах административного дела имеются почтовые возвраты корреспонденции, направленной в адреса сторон спора.

Уведомленное надлежащим образом лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии отсутствовало. В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 31.03.2025, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (17.07.2014) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 563281 правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с подпунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
 - 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.
- Согласно пункту 2.3.(1.1) Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности: трехмерные объекты, форма которых обусловлена исключительно функциональным назначением; общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров; общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.


Согласно пункту 2.3.(1.3) Правил под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Согласно пункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товар, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из

географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Согласно подпункту 2.3.2.4 Правил элементы, указанные, в частности, в подпункте 2.3.2.3 Правил, могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения, предусмотренные, в частности, в подпункте 2.3.2.3 Правил, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования для конкретных товаров.

Оспариваемый товарный знак «» представляет собой комбинированное обозначение. Правовая охрана товарного знака действует на территории Российской Федерации в отношении услуг 43 класса МКТУ *«закусочные; кафе; кафетерии; прокат кухонного оборудования; рестораны; рестораны самообслуживания; создание кулинарных скульптур; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом»* в цветовом сочетании: «черный, серый, красный».

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Лицом, заинтересованным в прекращении правовой охраны товарного знака, может быть признано лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются фактом наличия правовой охраны соответствующего товарного знака.

Распечатки вывесок (2) содержат обозначения «Рыба & Мясо на углях», которые не имеют каких-либо сведений в отношении лица, подавшего возражение. В связи с чем, распечатки вывесок (2) не могут быть положены в основу вывода коллегии о признании лица, подавшего возражение, заинтересованным в его подаче.

Вместе с тем, в судебном порядке рассматривалось исковое заявление правообладателя (дело № А40-156572/2024 (3, 4)) к лицу, подавшему возражение, о защите исключительных прав на оспариваемый товарный знак по свидетельству № 563281 и взыскании денежной компенсации. Указанные обстоятельства по своей

совокупности свидетельствуют о заинтересованности лица, подавшего возражение, в его подаче.

В отношении мотивов возражения, касающихся несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Согласно доводам возражения на дату приоритета оспариваемого товарного знака входящие в его состав словесные элементы «Мясо» и «Рыба» вошли во всеобщее употребление в качестве обозначения вида услуг 43 класса МКТУ, а также входящий в состав оспариваемого знака элемент «&» является общепринятым символом. При этом, оспариваемый товарный знак в целом состоит из указанных элементов.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесных элементов «Мясо» и «Рыба», разделенных элементом «&» в характерной графике, содержащим также изобразительные элементы в виде вилки и ножа. Словесные элементы «Мясо» и «Рыба» выполнены оригинальным шрифтом буквами русского алфавита.

Согласно словарно-справочным источникам информации (см. сайт <https://dic.academic.ru/>, Толковый словарь Ожегова) значение слов, входящих в оспариваемый товарный знак следующее:

- мясо - это обиходное название мышц; часть туши убитого животного, употребляемого в пищу; то же, что говядина (разг.); мякоть плодов, ягод (разг.);
- рыба - это позвоночное водное животное с конечностями в виде плавников, дышащее жабрами; часть туши (тушки) такого животного, употребляемого в пищу; вялый, холодный человек (разг.); то, что сделано (собрано, соединено) для обмана (просторечное слово);
- «&» - амперсанд - графическое сокращение латинского союза [et - и], используемое в научных и технических текстах для обозначения логической операции "и". Амперсанд широко используется в языках программирования. См. электронный словарь: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/>.

Правовая охрана оспариваемого товарного знака по свидетельству № 563281 действует в отношении услуг 43 класса МКТУ *«закусочные; кафе; кафетерии; прокат кухонного оборудования; рестораны; рестораны самообслуживания; создание кулинарных скульптур; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом»*, представляющих собой услуги в области общественного питания, ресторанной деятельности.

Сочетание существительного «Мясо» и «Рыба», разделенных амперсандом, требует дополнительных рассуждений и домысливания в отношении услуг 43 класса МКТУ, представляющих собой услуги в области общественного питания и ресторанной деятельности. Такого вида услуг 43 класса МКТУ как «мясо» или «рыба» в природе не существует, поскольку указанные элементы являются конкретным видом товаров 29 класса МКТУ.

В отношении довода возражения о том, что обозначение «&» является общепринятым символом для обозначения союза «и», коллегия отмечает следующее.

Общепринятые символы и термины содержатся в словарях, справочниках, они символизируют какую-либо область хозяйства или деятельности, к которым относятся товары или услуги, содержащиеся в перечне товаров / услуг, в отношении которых осуществляется регистрация товарного знака.

Амперсанд «&» представляет собой сокращение союза «et» (и), которое используется в научных и технических текстах, особенно в области программирования и информационных технологий. В отношении услуг 43 класса МКТУ, являющихся услугами общественного питания, не представляется возможным прийти к выводу, что амперсанд «&» представляет собой общепринятый символ для данной отрасли. Иного материалами возражения не доказано.

Под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара. Как известно, признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;
- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями;
- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации. При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Возражение не содержит каких-либо доказательств того, что обозначение «Мясо & Рыба», в том виде, как оно зарегистрировано в качестве товарного знака, использовалось длительное время в качестве названия предприятий общественного питания, ресторанов, либо сопутствующих им услуг по прокату или доставке продуктов питания, различными независимыми друг от друга производителями, специалистами производства, работниками ресторанов, кафе и т.п., потребителями, в том числе до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Распечатки «Рыба & Мясо на углях», а также меню (2) не информативны, каких-либо фактических данных по оказанию услуг 43 класса МКТУ в интересах покупателей установить не представляется возможным.

Коллегия отмечает, что из представленных документов не представляется возможным признать факт, что на дату приоритета оспариваемый товарный знак утратил различительную способность ввиду использования разными лицами, оказывающими услуги 43 класса МКТУ. Каких-либо сведений о фактических

объемах по оказанию услуг 43 класса МКТУ разными независимыми лицами, территорий реализаций, рекламы в различных СМИ, социологических исследований в материалы дела не представлено.

Исходя из указанных выше обстоятельств, коллегия полагает, что представленные лицом, подавшим возражение, сведения и материалы не позволяют признать, что на дату приоритета (17.07.2014) товарный знак по свидетельству № 563281 не обладает различительной способностью, вошел во всеобщее употребление как обозначение услуг 43 класса МКТУ определенного вида, либо включает общепринятые символы, характерные для этой отрасли.

В связи с изложенным, у коллегии нет оснований для применения к оспариваемому товарному знаку по свидетельству № 563281 требований пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

При рассмотрении иска о защите исключительных прав на оспариваемый товарный знак суд апелляционной инстанции установил, что «элементы «Мясо», «Рыба», «Meat», «Fish», «&» товарных знаков истца по свидетельствам №№ 510184, 563281 не представляют собой термины в области общественного питания, в отношении охраняемых услуг 43 класса МКТУ, обладают различительной способностью». См. судебный акт (4) от 21.02.2025 г. по делу № А40-156572/2024.

Довод возражения о нарушении прав лица, подавшего возражение, на использование вывески «Рыба & Мясо на углях» не приводит к иным выводам коллегии и не относится к существу спора.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.03.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 563281.