

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила), рассмотрела возражение, поступившее 27.12.2024, поданное Индивидуальным предпринимателем Гориным Кириллом Петровичем, Республика Башкортостан, г. Уфа, (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №687502, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «**Электрические цветы**» по заявке №2018708903, поданной 07.03.2018, зарегистрирован 11.12.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №687502 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Городские цветы», Санкт-Петербург, в отношении товаров 31 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 27.12.2024 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №687502 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1 (1, 3) и статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, дополнений к нему от 02.06.2025, 24.07.2025, а также консолидированной позиции от 13.10.2025 сводятся к следующему:

- правообладатель под обозначением "Электрические цветы" осуществляет продажу электрических цветов", что подтверждается снимком экрана сайта (<https://botanic.city>), принадлежащего правообладателю;

- оспариваемый товарный знак является описательным по отношению к оспариваемым товарам;

- «Электрические цветы» – так в ботанической и кулинарной среде называют соцветия некоторых растений (прежде всего *Spilanthes acmella* или *Acemella oleracea*), известные своими анестезирующими свойствами;

- обозначение прямо указывает на характерное свойство («электрический» эффект) и вид товаров («цветы»);

- словосочетание «электрические цветы» (а также его аналоги на других языках, например, "electric flower") вошло во всеобщее употребление для обозначения конкретного вида растений – *Spilanthes acmella* (*Acemella oleracea*) и подобных ему, обладающих характерным «электризирующим» эффектом, является общепринятым термином, используемым как специалистами (ботаниками, поварами, садоводами), так и информированными потребителями для идентификации данного вида растений;

- для позиций 31 класса МКТУ «травы пряновкусовые необработанные; проростки ботанические; рассада; растения; цветы живые; цветы засушенные для декоративных целей» обозначение «электрические цветы» является характеризующим товары и вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида – съедобных цветов *Spilanthes acmella* или *Acemella oleracea*;

- «Электрические цветы» (акмелла, спилантес) — это растение семейства сложноцветных, известное благодаря своим необычным соцветиям и эффекту, который оно оказывает на вкусовые рецепторы;

- упоминание обозначения «электрические цветы» в контексте растения акмеллы, спилантеса появляются до даты приоритета товарного знака (7 марта 2018), а именно еще в 2017 году в контексте использования в кулинарии и миксологии;

- также информация о данном растении широко была освещена на телевидении, что подтверждается материалами возражения;

- лицо, подавшее возражение, утверждает, что оспариваемый товарный знак превратился в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, в связи с чем, регистрация оспариваемого знака произведена в нарушение требований подпункта 6 пункта 1 статьи 1514 Кодекса;

- заинтересованность лица, подавшего возражение, в признании предоставления правовой охраны товарному знаку «Электрические цветы» недействительным обусловлена тем, что на основании оспариваемого товарного знака, в отношении лица, подавшего возражение, было вынесено решение по делу 18АП-13642/2024 (А07-34914/2023) в пользу правообладателя оспариваемого товарного знака.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №687502 недействительным частично, а именно в отношении товаров 31 класса МКТУ *«травы пряновкусовые необработанные; проростки ботанические; рассада; растения; цветы живые; цветы засушенные для декоративных целей»*.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Список источников информации с переводом релевантных фрагментов;
2. Заверенный перевод фрагментов;
3. Whois домена botanic.city;
4. Публикации источников информации;

5. Сведения сайтов <http://opac.skunb.ru/index.php?url=/notices/index/IdNotice:1406476/Source:default>, https://vk.com/wall-212023081_161,
https://t.me/bonaforte_official/1161, <https://immunfactor.com/index.php/produksiya/produksiya/product/view/2/102>, <https://ogorodnik.ru/catalog/tsvety/akmella/1064/>, <https://dacha.school21nv.ru/semena-sedobnyh-tsvetov-dlyamikrozeleni/?ysclid=mdh7kr3d97402952272>,
<https://sovetyad.ru/blog/view/elektricheskiy-tsvetok-acmella-oleracea>,
<https://yandex.ru/maps/user/eqg0hk68ufvphegwh7jmu4qm?ll=37.617700%2C55.755863&z=10>, https://nsknews.info/materials/kak-sedobnye-tsvety-i-gigantskaya-klubnika-rastut-v-podvaletekhnoparka/?ysclid=mdh7vg1ki11417862_47, <https://t.me/redrockstory/701>, <https://eda.show/tri-niesiedobnykh-vkusnykh-inghriediienta/>, https://www.youtube.com/watch?v=ieXLzNXX2Bk&ab_channel=GORSHKOFFTV;
6. Источники информации до даты приоритета товарного знака;
7. Источники из социальной сети вконтакте;
8. Источники социальной сети Instagram;
9. Источники в сети Интернет, интернет-сайты;
10. Источники youtube;
11. Источники telegram;
12. Источники facebook.

Правообладатель оспариваемого товарного знака, уведомленный надлежащим образом о поступившем возражении, 21.03.2025 представил свой отзыв, а 11.07.2025 дополнения к нему, доводы которых сводятся к следующему:

- словесное обозначение "Электрические цветы" является фантазийным по отношению к товарам и услугам, в отношении которых оно зарегистрировано в качестве товарного знака;

- прилагательное "электрический" относится либо к неким физическим явлениям, либо к неким устройствам или приборам, работающим на электрической энергии, и в таких случаях безусловно может считаться

характеризующим товары, вместе с тем, оспариваемые товары таковыми не являются;

- обозначение не может одновременно носить описательный характер и войти во всеобщее употребление;

- обозначение изначально по сути своей описательно для товаров определенного вида (например, "молочный" для продуктов из молока, "деревянный" для предметов из дерева, "сладкий" для чего-то, имеющего сладкий вкус и т.д.). Либо обозначение изначально было фантазийным, не носило описательного характера, но в процессе использования потребителями и изготовителями товаров вошло во всеобщее употребление (например, "ксерокс", "унитаз" и др.);

- большая часть Интернет-сайтов, информацию с которых лицо, подавшее возражение, использует как доказательство своей аргументации, относится к иностранному сегменту сети Интернет и, соответственно, приводится на иностранном языке;

- большинство материалов, на которые ссылается лицо, подавшее возражение и которые перечислены в приложениях либо вообще не имеют указания на дату их размещения, либо были размещены существенно позже даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- правообладатель считает, что лицо, подавшее возражение, не привело достаточных доказательств наличия у оспариваемого обозначения хотя бы одного признака, характеризующего его как обозначение, вошедшее во всеобщее употребление. А источники, приведенные лицом, подавшим возражение, не относятся к видам рекомендованных элементов справочного фонда. Следовательно, зарегистрированное в качестве товарного знака №687502 обозначение не является вошедшим во всеобщее употребление;

- правообладатель законно использует свой товарный знак на сайте (<https://botanic.city>);

- лицом, подавшим возражение, были поданы на регистрацию две заявки: заявка №2024847059 на регистрацию словесного товарного знака

"ЭЛЕКТРОЦВЕТЫ", дата приоритета 28.12.2024 и заявка №2024847067 на регистрацию словесного товарного знака "ЭЛЕКТРОЦВЕТОК", дата приоритета 28.12.2024 в отношении перечня товаров и услуг 31 и 35 классов МКТУ, в связи с указанным подача настоящего возражения представляет собой недобросовестное поведение со стороны лица, подавшего возражение.

В связи с изложенным, правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 687502.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (07.03.2018) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов: вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида; характеризующих товары, в том числе, указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта; представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в

отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Согласно сведениям поступившего возражения, между лицом, подавшим возражение и правообладателем противопоставленного товарного знака велись судебные споры (см. 18АП-13642/2024 (А07-34914/2023)), также лицо, подавшее возражение, подало заявки №2024847059 на регистрацию словесного товарного знака "ЭЛЕКТРОЦВЕТЫ", дата приоритета 28.12.2024 и №2024847067 на регистрацию словесного товарного знака "ЭЛЕКТРОЦВЕТОК", дата приоритета 28.12.2024 в отношении перечня товаров и услуг 31 и 35 классов МКТУ.

Изложенное позволяет признать Индивидуального предпринимателя Горина Кирилла Петровича заинтересованным в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак «**Электрические цветы**» по свидетельству №687502 выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана действует в отношении широкого перечня товаров 31 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Согласно позиции лица, подавшего возражение, изложенной в корреспонденции от 13.10.2025, оспариваемый товарный знак превратился в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, в связи с чем, регистрация оспариваемого знака произведена в нарушение требований подпункта 6 пункта 1 статьи 1514 Кодекса.

Коллегия отмечает, что согласно вышеуказанной статье указанное основание может быть рассмотрено на основании отдельного заявления заинтересованного лица.

По каждому виду возражения и заявления ведется самостоятельное делопроизводство. Объединение нескольких видов (смешанные виды) возражений и заявлений в одно обращение законодательными документами не предусмотрено.

В данном случае возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 687502 и заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству № 687502 в случае его превращения в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, не могут быть объединены, а следовательно требования лица, подавшего возражение, по вышеуказанному основанию не могут быть удовлетворены в рамках рассмотрения настоящего возражения.

В возражении содержатся доводы лица, его подавшего, о том оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пунктов 1 (1, 3) статьи 1483 Кодекса в отношении части товаров 31 класса МКТУ: *травы пряновкусовые*

необработанные; проростки ботанические; рассада; растения; цветы живые; цветы засушенные для декоративных целей.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 1(1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Из представленного возражения следует, что в отношении оспариваемых товаров 31 класса МКТУ словесное обозначение «Электрические цветы» является вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, а также является общепринятым термином, используемым как специалистами (ботаниками, поварами, садоводами), так и информированными потребителями для идентификации данного вида растений.

Коллегия отмечает, что понятие обозначения, вошедшего во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, приведено в пункте 34 Правил.

Под таким обозначением понимается обозначение, используемое для определенного вида товаров, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.07.2004 №2606/04 в целях единообразного толкования и применения арбитражными судами нормы законодательства о товарных знаках об основаниях признания обозначения, вошедшим во всеобщее употребление, указал, что заинтересованному лицу необходимо доказать факт вхождения спорного обозначения во всеобщее употребление.

Требование всеобщности предполагает следующее: обозначение должно потерять свою различительную способность для потребителей товара, его производителей или специалистов в данной конкретной области. Общеупотребимость обозначения только в кругу производителей или специалистов является недостаточной. При исследовании всеобщности оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара.

Таким образом, признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров/услуг определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара/услуги специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;
- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара/услуги или товаров/услуг того же вида, выпускаемых различными производителями;
- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара/услуги в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимнооднозначная связь между товаром/услугой, обладающими определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

Анализ представленных лицом, подавшим заявление, документов [1 - 12] показал, что ни материалы заявления, ни решения судов не подтверждают факт того, что обозначение «Электрические цветы» вошло во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

В возражении представлены сведения [1], которые представляют собой ссылки на youtube каналы, различные статьи на Интернет сайтах, предложение к покупке на сайте Авито:

<https://youtu.be/8tPVbuEuFak?si=LSRVI3YOyMB09O0S>

Коктейль с

электрическими цветами — АКМЕЛЛА ЭКСПРЕСС (рецепт). АКМЕЛЛА ЭКСПРЕСС — авторский коктейль Романа Демьянова на основе ароматной настойки на роме, кураге и цветах акмеллы (дата опубликования 28.02.2019, 32487 просмотров);

https://www.lada.kz/another_news/89340-sedobnye-elektricheskie-cvety-vyraschivayut-v-turcii.html (дата опубликования 23.03.2021) «Электрический» цветок пользуется все большим спросом среди поваров в ресторанах и кафе по всему миру. Это новый модный гастрономический тренд.

<https://www.youtube.com/watch?v=JJyhufeOq98> 2200 просмотров, «Спилантес. Шок трава. Электрические цветы. Акмелла»;

<https://dzen.ru/a/ZQVZ-ePLORhqM4ty> (дата опубликования 16.09.2023) «Спилантес: Электрическая Трава и Её Удивительные Свойства»;

<https://gorteplitsy.ru/blog/edibleflowers> «Из необычных предложений — на вертикальных фермах можно выращивать электрический цветок: когда его разжевываешь, язык начинает покалывать, а после полость рта немного немеет, и в несколько раз повышается чувствительность вкусовых рецепторов. Этот эффект позволит шеф-поварам менять вкус привычных нам блюд.»

<https://yams.ru/media/lifestyle/trend/buket-v-tarelke/> (дата опубликования 04.08.2023) «Есть цветы, которые меняют органолептику напитков и добавляют мультисенсорные эффекты. Например, спилантес (или электрические цветы), — рассказывает Василий Жеглов, концепт-шеф баров в Community и Touch»;

<https://ru.jardineriaon.com/flor-electrica-acmella-oleracea.html> «Акмелла огородная, известная как электрический цветок, вызывает уникальные и часто противоречивые ощущения во вкусе»;

<https://nsknews.info/materials/kak-sedobnye-tsvety-i-gigantskaya-klubnika-rastut-v-podvale-tekhnoparka/> (дата опубликования 23.04.2021) «Как рассказали в компании iFarm, сейчас у новосибирских поваров набирает популярность ещё один необычный съедобный цветок — спилантес. Это родственник астры. Его ещё называют «электрическим» цветком. Его родина — Южная Америка.»;

https://www.avito.ru/zhukovskiy/rasteniya/tsvety_spilantesa_elektricheskiy_tsvet_ok_3790054383 Цветы спилантеса (электрический цветок);

https://www.youtube.com/watch?v=ayLsAt_WTWA&ab_channel=KauaiFarmacy (2016 год, 19 тыс. просмотров) – “Eating "electric daisy" flowers” – “Употребление в пищу цветов «электрической маргаритки»”

https://innovation.24tv.ua/ru/turcii-vyrashhivajut-sedobnye-jelektricheski-novosti-ukrainy-i-mira_n1575672 (дата публикации 22.03.2021) “В Турции выращивают съедобные "электрические" цветы: интересное решение”;

<https://napensii.ua/news/116921-v-turczii-vyrashhivayut-elektricheskie-czvety-dlya-usileniya-vkusa/> (дата публикации 30.03.2021) «В Турции выращивают электрические цветы для усиления вкуса»;

<https://www.euronews.com/2018/05/23/these-electrifying-edible-flowers-have-chefs-buzzing> (дата публикации 23.05.2018) “The Szechuan button, also known as the electric flower.” – «Сычуанская кнопка, также известная как электрический цветок»

https://www.youtube.com/watch?v=6NmcNflAiYk&ab_channel=TRUEFOODTV 12 тыс. просмотров – “Tasting jambu - “electric flower” - for the first time” – “Дегустация джамбу — «электрического цветка» — впервые”.

Также представлены источники из социальной сети вконтакте [7]; из социальной сети Instagram [8]; из сети Интернет, интернет-сайты [5, 9]; с видеохостинговой платформы youtube [10]; telegram каналов [11]; социальной сети facebook [12].

Анализ вышеуказанных сведений показал, что указанные источники информации опубликованы либо после даты приоритета оспариваемого товарного знака, либо не содержат даты опубликования, не могут являться доказательством потери различительной способности оспариваемого товарного знака до даты его регистрации.

Ссылки [1], указанные в возражении <https://www.gastronomiaycia.com/flor-electrica>, <https://www.agromatica.es/acmella-oleracea-la-flor-electrica/>, <https://foodsionando.wordpress.com/2015/11/15/receta-lideresa/>,

https://fr.wikipedia.org/wiki/Br%C3%A8de_mafane,
<https://revistapesquisa.fapesp.br/es/una-planta-eclectica/>,
<https://www.fleursfraiches.fr/plante-a-fleurs-electriques-du-sichuan-b66a/>,
<https://www.ilforchettiere.it/sechuan-button-fiore-elettrico-scossa/>, принадлежат иностранному сегменту сети Интернет и, соответственно, приводятся на иностранном языке не могут являться доказательством потери различительной способности оспариваемого товарного знака на территории Российской Федерации до даты его регистрации.

Лицом, подавшим возражение, приводятся источники информации, опубликованные до даты приоритета [6], страницы https://vk.com/wall-112060838_54, https://vk.com/wall-30755350_117759, https://vk.com/wall5046396_1962, которые представляют собой публикации контента в социальной сети ВКОНТАКЕ, опубликованные 02.03.2017, 23.11.2017 и 16.08.2017, согласно которым «ЭЛЕКТРИЧЕСКИЕ ЦВЕТЫ» Акмелла огородная (aka Szechuan Buttons, Sechuan Buttons, "растение от зубной боли", *ascmella oleracea*, спилантес, паракресс) - необычное растение, используемое в кулинарии и миксологии, которое не привносит в конечный продукт ни яркого вкуса ни сильно выраженного аромата, но поразительно изменяет вкусовые ощущения от блюда/напитка. Родиной акмеллы считается Африка, Южная Америка и некоторые части Азии. Свежие листья традиционно используются при приготовлении салатов, супов, мясных блюд в Азии и Индии, в последней производят еще и жевательный табак, смешанный вместе с цветами акмеллы. Бутоны и листья содержат натуральный антисептик, вещество спилантол (отсюда и еще одно название), которое, подобно анальгину, успокаивает зубную боль.

Из вышеизложенного следует, что название «Электрические цветы» являются одной из вариаций названия растения «Акмелла огородная» (лат. *Ascmella oleracea*) или «Спилантеса» (лат. *Spilanthus*). Таким образом, установлено, что данное обозначение не является безальтернативным обозначением для такого вида товаров как растения, является его «народным» наименованием наряду с

иными наименованиями такими как «Сычуанская кнопка», «Электрическая маргаритка», «Паракресс», и др.

Термин – это слово или словосочетание, призванное обозначить понятие и его соотношение с другими понятиями в пределах специальной сферы. Термины служат специализирующими, ограничительными обозначениями, характерными для этой сферы предметов, явлений, их свойств и отношений. Они существуют лишь в рамках определенной терминологии. Основным источником, позволяющим отнести обозначение к общепринятому термину, являются терминологические словари и специализированная литература.

В материалах возражения отсутствуют сведения о том, что слова «Электрические цветы» являются термином.

Вместе с тем, с возражением не было представлено материалов, свидетельствующих о длительном и независимом использовании спорного обозначения различными лицами для обозначения определенного вида товара, в результате чего данный словесный элемент вошел во всеобщее употребление. Так, с возражением не представлено данных о том, какие конкретно лица осуществляют производство конкретного вида товаров, маркируемого оспариваемым знаком и в результате длительного и продолжительного использования оспариваемый товарный знак стал ассоциироваться широким кругом лиц с определенным видом товаров.

В связи с вышеизложенным, довод возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1(1) статьи 1483 Кодекса как являющимся обозначением, вошедшим во всеобщее употребление, является неубедительным.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 1(3) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что обозначение прямо указывает на характерное свойство («электрический» эффект) и вид товаров («цветы»), является описательным по отношению к оспариваемым товарам 31 класса МКТУ:

травы пряновкусовые необработанные; проростки ботанические; рассада; растения; цветы живые; цветы засушенные для декоративных целей.

Вместе с тем, указанный довод не имеет документального подтверждения.

Коллегия отмечает, что само по себе словосочетание «Электрические цветы» действительно включает слово «цветы» (где: цветок это часть растения, обычно имеющая вид венчика из лепестков, окружающих пестик с тычинками) и «электрические» (где: «электрический» - прил. к электричество. Возбуждающий, производящий электричество. Служащий для передачи, движения электрического тока. См. Толковый словарь Ушакова).

Согласно вышеуказанному значению представляется неправдоподобным то, что цветы имеют качества, способствующие передаче электрического тока, его накоплению, иного не доказано материалами дела.

Довод лица, подавшего возражение, что «Электрические цветы» обладают характерным «электризирующим» эффектом при разжёвывании относятся не к прямому смыслу значения данных слов, а метафорическому, в связи с чем, по отношению к оспариваемым товарам 31 класса МКТУ, данное обозначение следует признать фантазийным.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания полагать, что слова «Электрические цветы» являются характеристикой товара, указывают на конкретный вид и свойства. Доводы лица, подавшего возражение, в данной части (пункт 1(3) статьи 1483 Кодекса) следует также признать недоказанным.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.12.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №687502.