

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Крупина Владимира Павловича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.12.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 158675, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 158675 «Кладочный опорный опалубочный профиль» выдан по заявке № 2015138309/03 с приоритетом от 09.09.2015. Обладателем исключительного права на данный патент является Лысюк Дмитрий Романович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Кладочный опорный опалубочный профиль, характеризующийся тем, что содержит перпендикулярные грани, соединенные элементами связи, элементы соединения, проходящие через сквозные отверстия, выполненные в элементах связи и вертикальной грани опалубочного профиля.

2. Кладочный профиль по п. 1, характеризующийся тем, что элементы связи представляют собой укосины или прутки.

3. Кладочный профиль по п. 1, характеризующийся тем, что горизонтально расположенная грань опалубочного профиля имеет отверстия для крепления саморезов или обычных болтов.

4. Кладочный профиль по п. 1, характеризующийся тем, что элементы соединения вертикальной грани опалубочного профиля к бетонному основанию представляют собой анкерные болты».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты приоритета оспариваемого патента, поэтому она не является новой.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- каталог «Опорные кронштейны HALFEN. Техническая информация» 2011 (далее – [1]);

- патентный документ RU 2586361 C1, опубл. 10.06.2016 (далее - [2]);

- патентный документ DE 102011082049 A1, опубл. 07.03.2013 (далее - [3]).

Анализ зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отсутствует.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Ознакомившись с материалами возражения, патентообладатель 26.02.2025 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве указано, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными, поскольку причинно-

следственная связь между признаками и техническим результатом раскрыта на страницах 3-5 описания полезной модели.

По мнению патентообладателя, к возражению не приложены доказательства того, что указанные сведения из каталога [1], стали общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели, что исключает возможность их включения в уровень техники.

При этом в техническом решении, раскрытом в каталоге [1], отсутствуют признаки: «опалубочный», характеризующий назначение; «перпендикулярные грани»; «элементы соединения, проходящие через сквозные отверстия, выполненные в элементах связи и вертикальной грани опалубочного профиля».

Патентный документ [2] опубликован 10.06.2016, то есть после даты приоритета оспариваемого патента на полезную модель, что исключает возможность его включения в уровень техники.

В каждом из технических решений, раскрытых в патентном документе [2] или [3], отсутствуют признаки: «опалубочный», характеризующий назначение и «перпендикулярные грани».

К отзыву приложены следующие материалы:

- большой толковый словарь русского языка. / Сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. - СПб.: «Норинт», 2000, стр. 226, 715, 844 (далее - [4]);
- свод правил. СП 70.13330.2012. Несущие и ограждающие конструкции, стр. 1, 2, 67, 109 (далее - [5]).

На заседании коллегии 13.03.2025 патентообладатель представил ходатайство об изменении формулы полезной модели по оспариваемому патенту с тремя вариантами уточненной формулы полезной модели.

При этом 07.04.2025 патентообладатель также представил пояснения в отношении ходатайства об изменении формулы, что рассмотреть упомянутое ходатайство следует только в случае невозможности сохранения патента в полном объеме.

Также патентообладатель представил статью «Максим Решетников обозначил задачи повышения патентной активности для достижения технологического лидерства» [https://www.economy.gov.ru/material/news/maksim\\_reshetnikov\\_oboznachil](https://www.economy.gov.ru/material/news/maksim_reshetnikov_oboznachil)

[zadachi\\_povysheniya\\_patentnoy\\_aktivnosti\\_dlya\\_dostizheniya\\_tehnologicheskogo\\_liderstva.html](http://zadachi_povysheniya_patentnoy_aktivnosti_dlya_dostizheniya_tehnologicheskogo_liderstva.html) (далее - [6]).

Лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии 18.04.2025 представило дополнение к возражению, содержащее следующие материалы:

- толковый словарь русского языка / С.Ю. Ожегов, Н.Ю. Шведова, стр. 477, 1569, 2798 (далее - [7]);

- статья «Влияние температурных воздействий на кирпичную облицовку стен» (далее - [8]);

- инструкция по сборке и монтажу конструктора CUUBER C-300(400) (далее - [9]);

- ГОСТ 16382-87. Оборудование электротермическое. Термины и определения. Дата введения: 01.01.1990 (далее - [10]);

- ГОСТ Р 7.0.1-2003. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Знак охраны авторского права. Общие требования и правила оформления. Дата введения: 01.01.2004 (далее - [11]);

- статья «Долговечность фасадов зданий с наружными стенами из облегченной кладки и методы их ремонта» - СтройПРОФИль, 2011. - №2 (88). – стр. 44-46, (далее - [12]);

- патентный документ US 8789339 B2, опубл. 29.07.2014 (далее - [13]).

В дополнении к возражению отмечено, что описание оспариваемого патента содержит технический результат - повышение точности изготовления стыков подразумевается повышение точности прилегания слоев перекрытия, профиля и облицовочного материала друг к другу. Однако, объективно проявляющимся техническим результатом является - повышение жесткости профиля. При этом в описании оспариваемого патента на полезную модель отсутствует причинно-следственная связь между признаками: «опалубочный» характеризующего назначение, «перпендикулярные (грани), «профиль ... содержит ... элементы соединения», с упомянутым техническим результатом.

Признаки «элементы соединения» находятся в функциональном единстве с профилем (выполняют функцию прикрепления профиля к боковине бетонного перекрытия), однако они не находятся в конструктивном единстве, то есть

элементы соединения и профиль, представляют собой отдельные конструктивные элементы, которые соединяются только при заливке бетона в опалубку.

По мнению лица, подавшего возражение, вся совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в виде «Кладочный опорный профиль содержит расположенные под углом друг к другу грани, соединенные элементами связи» следует из каждого из упомянутых патентных документов [2], [3], [13] и источников информации [1] и [12].

В отношении каталога [1] в дополнении к возражению отмечено, что на странице 15, в левом нижнем углу, приведен знак охраны авторского права - © 2011 HALFEN. Согласно источнику информации [11] знак охраны авторского права состоит из латинской буквы «С» в окружности, наименования объекта защиты права, имени правообладателя и цифрового обозначения года первого опубликования произведения. Таким образом, поскольку в знаке охраны авторского права, приведенном в каталоге [1], указан только год, датой публикации каталога [1] можно считать 31.12.2011. Следовательно, каталог [1] может быть включен в уровень техники. В отношении патентного документа [2] в дополнении к возражению отмечено, что поскольку заявка 2015113107/03, по которой состоялась выдача патентного документа [2], была подана в Российской Федерации 09.04.2015, то есть до даты приоритета оспариваемого патента, то патентный документ [2] может быть включен в уровень техники, поскольку является запатентованным изобретением.

В дополнении к возражению указано, что три предлагаемых патентообладателем варианта уточненной формулы полезной модели были скорректированы путем включения в независимый пункт 1 формулы признаков зависимого пункта 2 (1-ый вариант), зависимого пункта 3 (2-ой вариант), зависимого пункта 4 (3-ий вариант). Вместе с тем признаки зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются несущественными. В связи с указанным, совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы останется неизменной и, как было пояснено выше, известна из уровня техники. При этом, предложенная совокупность признаков в каждом из трех

предложенных вариантов формулы известна, по меньшей мере, из источников [1]-[3].

Патентообладатель 14.05.2025 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на доводы дополнения к возражению, представленного 18.04.2025.

По мнению патентообладателя, все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными.

Поскольку профиль является кладочным, то он предназначен для удержания кладки, а потому подвергается высокой нагрузке от давления кирпича. Неплотное прилегание профиля к межэтажному перекрытию само по себе исключает возможность повышения точности изготовления стыков бетонного перекрытия и внешнего лицевого слоя стены, повышения их герметичности. Поэтому важным является то, что профиль является опалубочным и устанавливается в момент заливки межэтажного перекрытия, чтобы оно приняло форму профиля, а профиль стал его неотъемлемой частью. Кроме того, большое значение для повышения точности изготовления стыков бетонного перекрытия и внешнего лицевого слоя стены, повышения их герметичности, имеет наличие жесткости конструкции профиля, которая позволит избежать коробления профиля и образования зазоров при давлении кирпича на профиль. Жесткость конструкции обеспечивается соединением граней элементами связи, а также наличием элементов соединения, проходящих через сквозные отверстия, выполненные в элементах связи и вертикальной грани опалубочного профиля (см. строки 6-22 страницы 5, строки 17-19, 31-48 страницы 6, строки 1-20 страницы 7 описания полезной модели).

Благодаря изначально плотному прилеганию опалубочного профиля к бетонному перекрытию (так как заливается в опалубку жидкий бетон принимает форму вертикальной стенки профиля), которое за счет жесткости конструкции сохраняется при нагрузке профиля кирпичной кладкой, исключается риск прогиба/искривления профиля под нагрузкой в область зазоров между профилем и перекрытием, приводящего у обычных профилей к снижению точности стыка между перекрытием и кирпичной кладкой.

При этом признак «опалубочный» характеризует конструкцию профиля. Профиль должен быть таким, чтобы его можно было использовать в качестве части опалубки, то есть он по форме должен напоминать стенку опалубки (плоский), быть достаточно длинным, иметь возможность удерживать бетонный раствор. В уровне техники нет ограничения на форму опалубочного профиля в части выполнения замкнутого поперечного сечения. Для толкования формулы используются описание и чертежи, из которых понятно, как именно применяется заявленный профиль.

Следовательно, признак «опалубочный» характеризующий назначение, является существенным.

В описании оспариваемого патента (см. строки 31-44 страницы 6) указано, что перпендикулярные грани, соединенные элементами связи, обеспечивают жесткость конструкции за счет создания ребра жесткости, что позволяет избежать деформаций под давлением кирпича и образования зазоров. Профиль по оспариваемому патенту максимально соответствует по форме кирпичной кладке, за счет наличия перпендикулярных граней, соответствующих обычной форме кирпичей. Следовательно, признак «перпендикулярные (грани)» является существенным.

Элементы соединения проходят через элементы связи и вертикальную грань, то есть находятся в функционально-конструктивном единстве, а потому они являются частью полезной модели.

Также в дополнении к отзыву патентообладатель отмечает, что зависимые пункты 2-4 формулы являются существенными, так как это следует из описания (см. строки 12-14 страницы 6, строки 6-22 страницы 5).

В техническом решении, раскрытом в источнике информации [12], отсутствуют признаки: «опалубочный», характеризующий назначение; «содержит перпендикулярные грани»; содержит «элементы соединения, проходящие через сквозные отверстия, выполненные в элементах связи и вертикальной грани опалубочного профиля».

В техническом решении, раскрытом в патентном документе [13], отсутствуют признаки: «опалубочный», характеризующий назначение; содержит «элементы соединения, проходящие через сквозные отверстия, выполненные в элементах связи и вертикальной грани опалубочного профиля».

В подтверждение данных доводов к дополнению к отзыву приложены следующие документы:

- толковый словарь современного русского языка, Д.Н. Ушаков - М.: «Аделант», 2013 (УДК 811.161.1). стр. 661 (далее - [14]);

- статья «Влияние температурных воздействий на кирпичную облицовку стен», самая ранняя публикация согласно данным WebArchive была сделана 13.07.2019 <https://web.archive.org/web/20190713142649/https://www.ozis-venture.ru/files/publications/2018/Orlova-Ulybin-Fedotov-Vliyanie-temperaturnyh-vozdeystviy-na-kirpichnuyu-oblicovku-sten.pdf> (далее - [15]);

- DVD-диск с видеозаписями, сделанными для наглядной демонстрации различий опалубочного профиля и профиля, устанавливаемого на готовое кривое основание, ссылки на указанное видео на файлообменнике <https://cloud.yus.legal/s/kWgezagbNwjSoNz> <https://cloud.yus.legal/s/sjKLPRAEAdJ3xrO> (далее - [16]);

- ГОСТ Р 52085-2003. ОПАЛУБКА. Общие технические условия стр. 1, 2, 4-5. Дата введения: 01.06.2003 (далее - [17]).

В ответ на доводы патентообладателя лицом, подавшим возражение, 06.06.2025 были представлены контраргументы, которые, по существу, повторяют доводы возражения.

При этом в отношении технического результата и существенности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, поясняет следующее.

Технический результат по мнению лица, подавшего возражение, имеет сравнительный характер, так как для его формулировки использовано понятие «повышение» (точности изготовления стыков, герметичности стыков), следовательно сведения, объективно подтверждающие возможность получения заявленного технического результата, должны включать в себя сравнительный анализ или, по меньшей мере, сравнительную оценку точности изготовления стыков и герметичности стыков. Однако ни в описании оспариваемого патента, ни ином техническом решении, известном из уровня техники, не раскрыто понятие «обычный профиль» и не приведено пояснение, в чем заключается разница между



«обычным профилем» и профилем по оспариваемому патенту. При этом решение по патентному документу RU 102033 U1, опубл. 10.02.2011 (далее - [18]), указанное в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога, направлено на упрощение конструкции опалубки, обеспечение ее ремонтпригодности и надежности, удешевление конструкции, обеспечение высокой прочности основания при статической и динамической нагрузке на фундамент. Раскрытое в оспариваемом патенте техническое решение не относится к опалубке, а является его частью, которая вместе с нижней частью опалубки и другими профилями, в случае объединения таких профилей с образованием замкнутой по периметру конструкции, может образовать форму для заливки бетона, то есть опалубку. Следовательно, на основании материалов описания оспариваемого патента невозможно подтвердить достижение указанного технического результата и, соответственно, невозможно определить существенность признаков полезной модели по отношению к указанному техническому результату. А техническим результатом, на достижение которого направлена полезная модель по оспариваемому патенту, является обеспечение жесткости конструкции профиля. Таким образом признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту - «опалубочный» характеризующего назначение, «перпендикулярные (границы), «профиль ... содержит ... элементы соединения», являются несущественными, поскольку не находятся в причинно-следственной связи с указанным техническим результатом. Признаки зависимых пунктов 2-4 формулы оспариваемого патента также являются несущественными, при этом зависимый пункт 4 формулы характеризует признаки, не относящиеся к решению по оспариваемому патенту.

Патентообладатель на заседании коллегии 29.07.2025 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнение к возражению от 06.06.2025.

В описании оспариваемого патента (см. строки 35-37 страницы 4) приведены указанные теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Так, в отношении опалубки из наиболее близкого аналога [18] сказано, что «слой бетона может оказывать значительное давление на вертикальную часть опалубки,

вследствие чего она может согнуться, что приведет к дополнительному перекосу при формировании стыка стены и перекрытия». При этом в заявленном решении указанные недостатки устранены за счет того, что в опалубочном профиле обеспечивается жесткость конструкции за счет соединения граней элементами связи, а также наличия элементов соединения, проходящих через сквозные отверстия, выполненные в элементах связи и вертикальной грани опалубочного профиля. Таким образом, заявленное решение объективно позволяет обеспечить повышение точности изготовления стыков бетонного перекрытия и внешнего лицевого слоя стены, повышение их герметичности. При этом все признаки формулы являются существенными, и вся совокупность признаков неизвестна из уровня техники.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 29.07.2025, а также в корреспонденции от 22.08.2025, поступило дополнение к возражению, содержащее следующие материалы:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <http://euroterm.ru/index.php/products/montag-systems/fasadnie-sistemi-halfen> доступные в Интернет-архиве «WaybackMachine» на 05.10.2014 по адресу <https://web.archive.org/web/20141005130448/http://euroterm.ru/index.php/products/montag-systems/fasadnie-sistemi-halfen>, подтверждающие общеизвестность каталога [1] (далее - [19]);

- каталог «Halfen Brickwork Support. Technical Product Information» 2012 (далее - [20]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <https://www.yumpu.com/en/document/view/6310381/halfen-brickwork-support>, подтверждающие общеизвестность каталога [20], которые были размещены 19.12.2012 (далее - [21]);

- сведения о видеоролике <https://www.youtube.com/watch?v=H7fKW33araY> (далее - [22]);

- DVD-диск с видеороликом [22] (далее - [23]);

- скриншот страницы каталога цен Halfen из электронного архива «WayBackMachine» (Web.archive.org) со сведениями, касающимися Интернет-

страницы, размещенной по адресу:

[https://web.archive.org/web/20130518044421/http://www.halfen.de/d/22\\_9145/de/media/pricelists/pl-13.1.pdf](https://web.archive.org/web/20130518044421/http://www.halfen.de/d/22_9145/de/media/pricelists/pl-13.1.pdf), на 18.05.2013 г. (далее - [24]);

- патентный документ US 2005/0284045 A1, опубл. 29.12.2005 (далее - [25]);

- патентный документ US 4106247 A, опубл. 15.08.1978 (далее - [26]).

В упомянутом дополнении приведены доводы относительно известности существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту из каждого из технических решений, раскрытых в источниках информации [20], [22], [24]-[26].

Патентообладатель 01.09.2025 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнение к возражению от 29.07.2025 и 22.08.2025.

Патентообладатель отмечает, что в каждом из технических решений, раскрытых в источниках информации [20], [22], [24]-[26], отсутствуют признаки: «опалубочный», характеризующий назначение; «содержит перпендикулярные грани»; содержит «элементы соединения, проходящие через сквозные отверстия, выполненные в элементах связи и вертикальной грани опалубочного профиля».

Кроме того, в дополнение к отзыву патентообладателем представлены следующие материалы:

- математическое моделирование деформаций под нагрузкой от кирпичной кладки профиля по спорному патенту и противопоставленных конструкций (далее - [27]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://montos.ru/press-kit/articles/zachem-nuzhen-anker/> (далее – [28]).

Патентообладатель 14.10.2025 представил дополнительные пояснения о существенности признаков, характеризующих назначение, а также признаков зависимого пункта 4. В подтверждение существенности указанных признаков патентообладатель, привел следующий источник информации - [https://krepeqsna.ru/articles/64672?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F](https://krepeqsna.ru/articles/64672?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F) (далее – [29]).

Патентообладатель на заседании коллегии 17.10.2025 представил очередные пояснения в отношении представленного ходатайства об изменении формулы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.09.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне

техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

В соответствии с пунктом 9.8.1.3. (1) Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 40 Правил ППС, в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны. Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении – частично.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту указано два технических результата:

1) повышение точности изготовления стыков бетонного перекрытия и внешнего лицевого слоя стены, повышение их герметичности;

2) увеличение жесткости.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.8.1.3 Регламента ПМ назначение полезной модели отражает родовое понятие, с которого начинается изложение формулы.

Из описания следует, что заявленное решение относится к области строительства, в частности к проведению опалубочных работ при строительстве, реконструкции зданий и сооружений, и может быть использовано для изготовления внешних ограждающих конструкций стен и фасадов с внешней облицовкой из различного материала, в частности к кладочному опорному опалубочному профилю.

Технический результат 1) сформулирован с учетом недостатка прототипа (патентный документ [18]) - «опалубка вследствие использования полимерной структуры связующего материала не обладает огневой устойчивостью и устойчивостью к большим перепадам температуры окружающей среды, также является гигроскопичной, что приводит к нежелательному накоплению влаги в месте стыка. Также между бетонным перекрытием и внешним лицевым слоем стены образуется зазор, который не позволяет обеспечить герметичность стыка, что в итоге снижает срок службы здания».

В описании к оспариваемому патенту (см. строки 11-13 страницы 5) указано: «После укладки внешнего облицовочного слоя и заливки бетона опалубочный профиль остается в конструкции, тем самым обеспечивая герметичное соединение стыка перекрытия и стены». Из этого следует, что герметичное соединение стыка перекрытия и стены обеспечивается за счет заливки бетона и последующего его затвердевания. Для специалиста из данной области техники известно, что бетон — это строительный материал, искусственный камень, получаемый в результате затвердевания смеси вяжущего вещества (цемента или др.), заполнителей и воды (Краткий электронный справочник по основным нефтегазовым терминам с системой перекрестных ссылок. — М.: Российский государственный университет нефти и газа им. И. М. Губкина. М.А. Мохов, Л.В. Игrevский, Е.С. Новик. 2004. <https://neft.academic.ru/599/%D0%91%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%BD>). Таким образом бетон как материал первоначально находясь в жидком состоянии, заполнит все пространство граничащее с вертикальной гранью профиля и стык как таковой в этом случае будет герметичным, без зазоров и неровностей, и, следовательно, из описания, с учетом недостатков прототипа, не ясно какие конструктивные элементы профиля при этом влияют на технический результат 1).

Решение известное из патентного документа [18] (прототип) относится к опалубке, как известно из данной области техники «Опалубка – это конструкция, представляющая собой форму для укладки и выдерживания бетонной смеси. Состоит из формообразующих, несущих, поддерживающих, соединительных, технологических и других элементов и обеспечивает проектные характеристики монолитных конструкций». То есть опалубка представляет собой замкнутую конструкцию (форму), в которой застывает бетон.

Кроме того, как следует из описания (см. строки 41-44 страницы 6 описания) заявляемый профиль выполняет роль промежуточного слоя между облицовочным материалом и перекрытием, который компенсирует перепады температуры окружающей среды, что предотвращает возникновение деформаций материалов, из которых они выполнены, тем самым снижая риск возникновения трещин.

То есть исходя из сведений из описания следует что технический результат 1) объективно будет проявляется только тогда, когда профиль установлен в сооружение для крепления облицовочного модуля. То есть конструкция сама по себе профиля (описанная в формуле), никак не влияет на повышение точности изготовления стыков бетонного перекрытия и внешнего лицевого слоя стены и повышение их герметичности (технический результат 1)).

В описании (см. строки 31-40 страницы 6) указано: «Элементы связи 3 (укосины или прутки) обеспечивают должную жесткость конструкции опалубочного профиля из двух перпендикулярных граней 1 и 2 для получения ровного и равномерного слоя бетона без образования зазоров и перекосов со стороны вертикальной грани 1 опалубочного профиля, куда производится заливка бетона. Полученная жесткая и надежная конструкция опалубочного профиля позволяет одновременно получить вертикальную поверхность для бетонного перекрытия и опорную площадку для установки облицовочного материала, что в итоге позволяет решить вопросы по обеспечению точности изготовления стыков перекрытия и стены и их герметизации». То есть в результате выполнения элементов связи между горизонтальной и вертикальной гранями обеспечивается жесткость конструкции профиля. Таким образом, в случае применения жесткой и надежной конструкции профиля (благодаря наличию вертикальной и



горизонтальной граней, соединенных элементами связи) непосредственно при возведении опалубки будет обеспечиваться одновременно вертикальная поверхность для бетонного перекрытия и опорная площадка для установки облицовочного материала только лишь за счет увеличения жесткости профиля.

При этом, как было указано выше конструкция сама по себе профиля (описанная в формуле), не влияет на повышение точности изготовления стыков бетонного перекрытия и внешнего лицевого слоя стены, повышение их герметичности (технический результат 1)), однако наличие вертикальной и горизонтальной граней, соединенных элементами связи, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом 2)

То есть технический результат 1) может быть достигнут лишь при применении оспариваемого профиля при возведении опалубки только за счет увеличения жесткости профиля (технический результат 2). Следовательно, существенность признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту рассматривалась в отношении технического результата 2 (увеличения жесткости профиля).

Таким образом, на основании указанных сведений из описания следует, что признаки, характеризующие наличие вертикальной и горизонтальной граней, соединенных элементами связи, находятся в причинно-следственной связи с упомянутым техническим результатом 2) и являются существенными.

При этом в описании полезной модели по оспариваемому патенту не указаны сведения о влиянии признака характеризующего вид профиля «опалубочный» в родовом понятии на технический результат 1), при этом указание на возможность использования данного профиля непосредственно при возведении опалубки лишь указывает на область его применения. Также в описании не приведена причинно-следственная связь данного признака с указанным техническим результатом 2). При этом такая причинно-следственная связь признака не следует для специалиста из уровня техники.

Таким образом, указание в родовом понятии на то, что профиль является «опалубочным», указывающий на область применения, является несущественным, так как не находится в причинно-следственной связи ни с одним из технических результатов 1) или 2).

При этом признаки формулы «элементы соединения, проходящие через сквозные отверстия, выполненные в элементах связи и вертикальной грани опалубочного профиля» характеризуют вид крепления профиля к стене. Это следует из описания (см. стр. 3 строки 7-9) и чертежей (см. фиг. 2-5) к оспариваемому патенту где указано, что элементы соединения (6) вертикальной грани (1) опалубочного профиля с монолитом бетона могут представлять собой, например, анкерные болты, при этом элементы соединения (6), являются видом крепления, с помощью которых вертикальная грань (1) крепится к плите перекрытия (7). Указанные элементы соединения не являются частью профиля, а представляют собой элементы крепления, которые необходимы для применения (крепления) профиля при его монтаже и не представляют конструктивного единства с указанным профилем без его крепления к какой-либо поверхности. Следовательно, данные признаки не могут являться существенными.

При этом следует отметить, что сама по себе возможность крепления профиля, как таковая, является существенным для обеспечения возможности применения профиля для создания опорных поверхностей.

Таким образом, можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что технический результат 2) достигается совокупностью существенных признаков, которая не включает признак, характеризующий вид профиля «опалубочный» в родовом понятии и признаков «элементы соединения, проходящие через сквозные отверстия, выполненные в элементах связи и вертикальной грани опалубочного профиля».

Следовательно, проверка соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» проведена в отношении существенных признаков формулы без учета указанных признаков.

Наиболее близким аналогом технического решения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в патентном документе [13], характеризующее способ изготовления фасадов зданий использующий опорный элемент или кронштейн, который имеет Г-образную форму (см. строки 51-55 колонки 2 описания). При этом для специалиста из данной области техники известно, что кронштейн (нем. Kragstein - консоль) - консольная опорная деталь или

конструкция, служащая для крепления на вертикальной плоскости (стене или колонне) выступающих или выдвинутых в горизонтальном направлении частей машин или сооружений. Кронштейны используются для крепления облицовочной кладки при строительстве зданий и сооружений. Так, существует технология так называемого вентилируемого фасада. Кронштейн крепится к монолитному перекрытию, на него кладется лицевой кирпич (облицовочный кирпич) или другой штучный кладочный элемент (см. Wikimedia Foundation. 2010, использована литература Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия, 1978, Архитектурные термины. — М.: Стройиздат, 2001, и Ишлинский А. Ю. и др. Политехнический словарь. — М.: Советская энциклопедия, 1989. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/650018>). Из чего следует, что кронштейн, по сути, является опорной деталью для крепления облицовочной кладки при строительстве зданий и сооружений. Таким образом, известный опорный элемент (кронштейн) из патентного документа [13] является средством того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту на полезную модель.

Патентный документ [13] опубликован 29.07.2014, то есть раньше даты приоритета (09.09.2015) оспариваемого патента, в связи с чем он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункты 22.3.(1) и 22.3.(2) Регламента ПМ).

Из патентного документа [13] известен опорный элемент (кронштейн) для крепления облицовочной кладки при строительстве зданий и сооружений, который содержит перпендикулярные грани: вертикальную (5) и горизонтальную (8), соединенные элементами связи (9), и элементы соединения (7), проходящие через сквозные отверстия, выполненные в вертикальной грани (5) профиля.

Таким образом, все существенные признаки, а также и несущественные признаки независимого пункта 1 полезной модели оспариваемого патента присущи техническому решению известному из сведений, содержащихся в патентном документе [13].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют выполнение элементов связи в виде уклонов или прутков, следует отметить. Как было уже разъяснено выше, признаки, касаемые выполнения элементов связи, являются существенными, однако частные формы их выполнения в виде уклонов или прутков, не могут быть отнесены к существенным, поскольку в описании не приведена причинно-следственная связь данных признаков с указанным выше техническим результатом. При этом такая причинно-следственная связь признаков не следует для специалиста из уровня техники.

В отношении признаков зависимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют выполнение отверстий в горизонтально расположенной грани для крепления саморезов или обычных болтов, следует отметить. В описании (см. строки 12-14 и строки 19-20 страницы 6) указано, что с помощью элементов соединения (4) (саморезов или обычных болтов), расположенных со стороны горизонтальной грани (2), опалубочный профиль временно крепится к нижней опалубке на время заливки и схватывания бетона (фиг. 1). После того, как бетон приобретет необходимую прочность, элементы соединения (4) удаляют. То есть элементы соединения (4) не могут являться частью заявленного решения. При этом следует отметить, что они не могут быть отнесены к существенным, поскольку в описании не приведена причинно-следственная связь данных признаков с указанным выше техническим результатом. Такая причинно-следственная связь признаков не следует для специалиста из уровня техники.

В отношении признаков зависимого пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют выполнение элементов соединения вертикальной грани опалубочного профиля к бетонному основанию в виде анкерных болтов, следует отметить, что, они раскрывают частный случай выполнения элементов соединения вертикальной грани, которые как было разъяснено выше являются несущественными признаками.

Таким образом, включение признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в независимый пункт 1 формулы не

позволит изменить вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Ввиду сделанного выше вывода анализ источников информации [1], [12], [20] и [22] и патентных документов [2], [3], [25] и [26], представленных лицом, подавшим возражение, не проводился.

Источники информации [4]-[6], [14]-[17], [27]-[29] представленные патентообладателем, не меняют сделанного вывода.

Патентообладатель оценил доводы возражения, и для уточнения объема правовой охраны 13.03.2025 представил уточненную формулу (три варианта) (см. пункт 40 Правил ППС).

Содержание данных вариантов уточненной формулы было проанализировано коллегией.

Три варианта предлагаемых патентообладателем уточненной формулы полезной модели были скорректированы путем включения в независимый пункт 1 формулы признаков зависимого пункта 2 (1-ый вариант), признаков зависимого пункта 3 (2-ой вариант), признаков зависимого пункта 4 (3-ий вариант).

Содержание данной уточненной формулы было проанализировано коллегией.

Как было уже разъяснено выше, включение признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в независимый пункт 1 формулы не позволит изменить вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса). Таким образом, предлагаемые варианты корректировки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 26.12.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 158675 признать недействительным полностью.**