

Приложение к решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила), рассмотрела возражение, поступившее 15.02.2024, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Митра», г. Новосибирск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №635469, при этом установила следующее.

Регистрация словесного товарного знака

ПРОМЕДИКА

« » по свидетельству №635469 с приоритетом от 14.11.2016 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 14.11.2017 по заявке №2016742659. Правообладателем товарного знака по свидетельству №635469 является Общество с ограниченной ответственностью «ПРОМЕДИКА», г. Белгород (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 15.02.2024, а также дополнениях от 31.05.2024, 26.07.2024, 04.09.2024, 10.01.2025, 03.02.2025, 31.03.2025, 05.06.2025, 09.06.2025, 25.08.2025 выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №635469 произведена с нарушением требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, обладает исключительным правом на коммерческое обозначение, сходное с оспариваемым товарным знаком, которое возникло у него до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- в 2023 году ООО «ПРОМЕДИКА» был подан иск о нарушении прав на товарный знак № 635469 и взыскании компенсации (дело А45-6483/2023) с ООО «Митра», при этом, ООО «Митра» не может являться нарушителем, поскольку является правообладателем собственного средства индивидуализации. Указанное является доказательством заинтересованности в подаче настоящего возражения.

- обозначение «ПРОМЕДИКА» ООО «Митра» обладает достаточными различительными признаками, поскольку является оригинальным фантазийным словом;

- употребление обозначения «ПРОМЕДИКА» является известным на территории Новосибирской области ввиду его длительного и интенсивного использования лицом, подавшим возражение, как минимум с февраля 2016 года для индивидуализации медицинской клиники;

- лицо, подавшее возражение, представляет договор аренды помещения по адресу: г. Новосибирск, ул. Кубовая, 96 от 04.03.2016, где с марта 2016 года и по сегодняшний день находится клиника «ПРОМЕДИКА»;

- согласно медицинской лицензии от 15.04.2016 ООО «Митра» получило возможность под обозначением «ПРОМЕДИКА» оказывать медицинские услуги;

- с момента создания и по сегодняшний день ООО «Митра» активно вкладывает средства в продвижение сайта <https://pro-medika.ru/>, что непосредственно влияет на увеличение уровня узнаваемости клиники «ПРОМЕДИКА» на территории Новосибирской области. Так, только за 2022 год

ООО «Митра» понесло затраты на рекламу и продвижение в размере 2 425 233 руб. Известность сайта заявителя, и, как следствие, известность клиники «ПРОМЕДИКА» на территории Новосибирской области подтверждается статистикой посещения;

- клиника «ПРО МЕДИКА» 25.03.2016 зарегистрирована в 2gis, а также активно занимается продвижением своих услуг через социальные сети;

- известность коммерческого обозначения «ПРОМЕДИКА» применительно к клинике лица, подавшего возражение, подтверждается также и количеством пациентов, которым ООО «Митра» были оказаны медицинские услуги. Так, на сегодняшний день пациентами клиники являлись либо являются в совокупности 36 856 человек;

- в период с апреля 2016 года (получение медицинской лицензии) по ноябрь 2016 года, по всем врачам клиники зафиксировано 2 308 посещений, что говорит о безусловной известности клиники «ПРОМЕДИКА» на территории Новосибирска;

- услуга МТС Коммуникатор оказывалась для ООО «Митра» с целью рекламы клиники среди абонентов МТС на территории Новосибирской области;

- в 2016 году ООО «Митра» также обращалось к услугам рекламных агентств для продвижения и рекламы обозначения посредством рекламы: в социальных сетях, в сервисе 2 ГИС, контекстной, наружной, полиграфической (визитки, буклеты);

- ООО «Митра» занимается организацией публичных мероприятий, акций, направленных на привлечение новых клиентов и информировании их о деятельности клиники, что подтверждается фотоматериалами;

- рекламные билборды в 2016 году, размещенные в Новосибирске, подтверждают нахождение клиники «Промедика» заявителя с апреля 2016 года именно по адресу: ул. Кубовая, 96 и ее известность в Новосибирске на апрель 2016 года. На всех билбордах указан адрес – ул. Кубовая, 96;

- для учета посещений ООО «Митра» использует программное обеспечение «Инфоклиника», которое позволяет собирать и хранить данные, в

том числе, для последующего бухгалтерского учета. Итого с 2016 по 2024 год зафиксировано 283 060 посещений;

- выручка ООО «Митра» по итогам 2016-2024 годов, полученная от оказания медицинских услуг, выгруженная из открытых сведений по юридическим лицам, и подготовленная компанией Контур.Фокус, согласно которой выручка составила 302 262 000 рублей;

- в подтверждение представленной информации заявитель приобщает договоры оказания услуг с пациентами, которые были заключены в 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 гг., а также договоры со страховыми компаниями, заключенные в 2016 («Ингосстрах» и «РЕСО-Гарантия»), 2019 («Авиапредприятие Ельцовка»), 2024 («Зетта страхование жизни»), подтверждающие непрерывность оказания услуг и известность на рынке;

- лицо, подавшее возражение, указывает, что материалами отзыва не представлено доказательств ведения ранней деятельности правообладателем под своим фирменным наименованием.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №635469 недействительным полностью.

К возражению и дополнениям приложены следующие материалы:

1. Договор на изготовление визиток;
2. Информация о регистрации домена сайта <https://pro-medika.ru/>;
3. Информация о затратах на рекламу (2022 г.);
4. Статистика посещения сайта (2023, 2024 гг.);
5. Справка о регистрации клиники в 2ГИС;
6. Подтверждение первой публикации в Вконтакте;
7. Информация о выдаче медицинской лицензии от 11.10.2018;
8. Первый отзыв о клинике на сервисе flamp.ru;
9. Справка о количестве пациентов (на 01.02.2024);
10. Фотоматериалы;
11. Справка о регистрации в сервисе 2ГИС;

12. Заказ рекламы и продвижения в сервисе 2ГИС;
13. Сведения из сервиса flamp - отзыв за 2016г;
14. Отчет по клиентам за 2016 год;
15. Рассылка МТС;
16. Медиаплан;
17. Договор на аренду помещения по адресу; ул Кубовая, 96;
18. Договор аренды от 2022 года;
19. Договоры с клиентами за 2016 год;
20. Договоры и акты на изготовление и размещение вывесок;
21. Подтверждение оплат по медиаплану;
22. Отзывы на сервисе фламп в 2016 году;
23. Информация из социальной сети Одноклассники;
24. Информация с сервиса веб.архив 06.05.2016г;
25. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.08.2024 по делу № А41-14940/2023;
26. Информация с сервиса веб.архив 2016-2017, 2019-2023;
27. Документы в отношении справочника 2ГИС;
28. Сведения, отражающие отзывы посетителей социальной сети ВКонтакте;
29. Данные в отношении сервиса flamp, отзывы за 2016-2023гг.;
30. Договоры об оказании медицинских услуг за 2016 г.;
31. Сведения ЯндексКарты;
32. Ответ на запрос от ООО «ЛЕВЕЛ АП»;
33. Переписка с демонстрацией билбордов;
34. Решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-759/2024;
35. Договоры с клиентами за 2016-2024 годы;
36. Реклама в 2017 году;
37. Выгрузка посещений по периодам;
38. Справка о количестве посещений за 2016-2024 года;
39. Выгрузка по выручке ООО «Митра» по итогам 2016-2024 годов;
40. Договоры со страховыми компаниями за 2016, 2019 и 2024 года.

Правообладатель направил 05.04.2024 свой отзыв и 11.02.2025, 04.04.2025,

18.06.2025, 08.09.2025 дополнения к нему, которые сводятся к следующему:

- исключительное право на фирменное наименование «ПРОМЕДИКА» у правообладателя возникло 10.12.2013, ранее даты: «как минимум с февраля 2016 года» возникновения права на коммерческое обозначение «ПРОМЕДИКА» лица, подавшего возражение;

- в графе 114 выписки ЕГРЮЛ правообладателя содержатся сведения о получении правообладателем лицензии, в графе 115 дата её предоставления 17.07.2015, в дальнейшем по выписке содержатся сведения о последовательном ежегодном продлении данной лицензии вплоть до 11.08.2023 (графы 262 и 263);

- Решением Арбитражного суда Новосибирской области по Делу № А45-6482/2023 на страницах 5 и 6 Судом установлено, что истец (ООО «Промедика») осуществляет медицинскую деятельность и приведена таблица медицинских центров;

- представленные лицом, подавшим возражение, договоры, не сопровождаются документами, подтверждающими их исполнение, в целом материалами возражения не подтверждена известность коммерческого обозначения;

- на независимом интернет-ресурсе <https://doctu.ru/> по поиску лучших врачей в г. Белгороде, на странице клиники «ПРОМЕДИКА» в разделе отзывов содержится 279 отзывов, самый ранний из которых относится к 01 июля 2014, а самый поздний к 24 марта 2025;

- договор на изготовление вывески заключен 01.01.2016, но договор аренды помещения заключён 04.03.2016, то есть раньше этой даты вывеска никак не могла быть размещена;

- регистрация домена «PRO-MEDICA» 12.03.2016 также осуществлена позже даты возникновения исключительного права на фирменное наименование у правообладателя и получения им лицензии на осуществление медицинской деятельности;

- статистика посещаемости сайта за 2023-2024 годы не относится к существу спора;

- относительно сведений ВКонтакте, правообладатель отмечает, что

количество участников в 1846 человек для города с более чем миллионным населением (согласно данным официального сайта г. Новосибирска - 1633,9 тыс. человек), то есть чуть более 0,1%, не может быть доказательством широкой известности коммерческого обозначения «ПРОМЕДИКА»;

- все представленные ООО «Митра» документы относятся к периоду позже создания ООО «ПРОМЕДИКА» - 10.12.2013 и начала осуществления им медицинской деятельности, то есть после получения лицензии на осуществление медицинской деятельности - 11.06.2015, следовательно, данные документы не могут служить доказательством, что ООО «Митра» начало использовать обозначение «ПРОМЕДИКА» ранее правообладателя фирменного наименования ООО «ПРОМЕДИКА».

К отзыву и дополнениям приложены следующие материалы:

41. Копия выписки ЕГРЮЛ правообладателя;
42. Копия решения по делу № А45-6482/2023.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты приоритета (14.11.2016) правовая база для оценки охранныспособности товарного знака по свидетельству №635469 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила), а также Парижскую конвенцию.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименований или обозначений), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети "Интернет", если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров/услуг делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно пункту 1 статьи 1538 Кодекса юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №635469, прослеживается исходя из представленных документов, согласно которым до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №635469 лицом, подавшим возражение, осуществлялась деятельность по оказанию медицинских услуг под обозначением «ПРОМЕДИКА», которое содержит словесный элемент, фонетически тождественный словесному элементу оспариваемого товарного знака, и использовалось им в качестве средства индивидуализации для услуг однородных оспариваемым услугам 44 класса МКТУ, в отношении которых, в том числе, зарегистрирован оспариваемый товарный знак. Кроме того, между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака ведется судебное разбирательство (см. дело А45-6483/2023). Заинтересованность лица, подавшего возражение, правообладателем не оспаривается.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №635469 представляет

ПРОМЕДИКА

собой обозначение «ПРОМЕДИКА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В возражении содержится довод лица, подавшего возражение, о том, что оно обладает правом на коммерческое обозначение и просит прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству №635469 полностью.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие его требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на коммерческое обозначение, используемое для индивидуализации предприятия, находящегося на территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 1540 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности, и предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети "Интернет", если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Основную индивидуализирующую функцию оспариваемого товарного знака несет слово «ПРОМЕДИКА».

Согласно словарно-справочной информации (см. <https://dic.academic.ru>. Энциклопедический словарь. 2009.; Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.) установлено, что словесный элемент «ПРОМЕДИКА» не имеет семантического значения, является вымышленным.

Таким образом, слово «ПРОМЕДИКА» является оригинальным и для оспариваемых услуг, связанных с оказанием медицинских услуг и помощи больным, обладает достаточной различительной способностью и способно

индивидуализировать деятельность, отличать одно лицо, оказывающего услуги, от другого.

Согласно доводам рассматриваемого возражения, ООО «Митра» использовало обозначение «ПРОМЕДИКА» как минимум с февраля 2016 года для индивидуализации медицинской клиники в г. Новосибирске, указанное подтверждается следующим.

Коллегия отмечает, что документы, представленные в материалы дела [3, 4, 9, 10, 15, 16, 31] не содержащие информации о коммерческом обозначении, не имеющие дату создания/ дату опубликования выходят за рамки приоритета оспариваемого товарного знака (14.11.2016), не принимаются в качестве доказательств возникновения более раннего права на коммерческое обозначение.

В материалы возражения представлен договор аренды от 04.03.2016, акт приема-передачи помещения и дополнительные соглашения к нему от 22.06.2016, 20.07.2019 [17]. Согласно указанному договору ООО «Митра» арендовало помещение в 153,2 кв.м., расположенное по адресу: г. Новосибирск, ул. Кубовая, д. 96. Согласно пункту 2.3 данного договора целью данного объекта является многопрофильный медицинский центр. Согласно пункту 8.1 настоящий договор действовал до 04.03.2021г.

Согласно договору на изготовление вывески от 01.01.2016 и акту №36 от 18.03.2016 на изготовление и размещение вывесок [20] по заказу ООО «Митра»



ООО «ЛЕВЕЛ АП» была изготовлена вывеска «» с подсветкой и объемными буквами «ПРО МЕДИКА». Согласно акту №67 от



»

21.03.2016 ООО «ЛЕВЕЛ АП» изготовило лайтбокс «

и оформило входную группу. Лицом, подавшим возражение, представлен ответ на запрос от ООО «ЛЕВЕЛ АП» [32], в котором ООО «ЛЕВЕЛ АП» предоставило информацию о том, что вывеска была размещена по адресу: г. Новосибирск, ул. Кубовая, 96.

Также следует отметить, что в материалы возражения представлена лицензия от 11.10.2018 на осуществление медицинской деятельности ООО «Митра» [7], сведения которой подтверждают нахождение клиники «Промедика» лица, подавшего возражение, по адресу: ул Кубовая, 96. В силу п. 8 медицинской лицензии ООО «Митра», адрес осуществления лицензируемого вида деятельности - 630040, Новосибирская область, г. Новосибирск, улица Кубовая, дом 96, первый этаж, помещения: 4 (кабинет 1-4, 6-8), 5 (кабинет 1-6). Указанная лицензия является переоформленной ранее лицензией от 15.04.2016 (см. пункт 10 вышеуказанной лицензии).

Известность коммерческого обозначения подтверждается многочисленными документами, подтверждающими оказание ООО «Митра» медицинских услуг на территории г. Новосибирска. В материалах возражения представлены договоры на оказание платных медицинских услуг за 2016г. [19, 30], в каждом договоре указан адрес оказания услуг: улица Кубовая, дом 96. Согласно данным договорам также установлено, что ООО «Митра» использовало

свое коммерческое обозначение « **ПРО МЕДИКА** » на медицинских картах пациентов.

Из сведений информационного сервиса «Инфоклиника» [37, 38] следует, что в 2016 году было зафиксировано 4 608 посещений клиники «ПРО МЕДИКА».

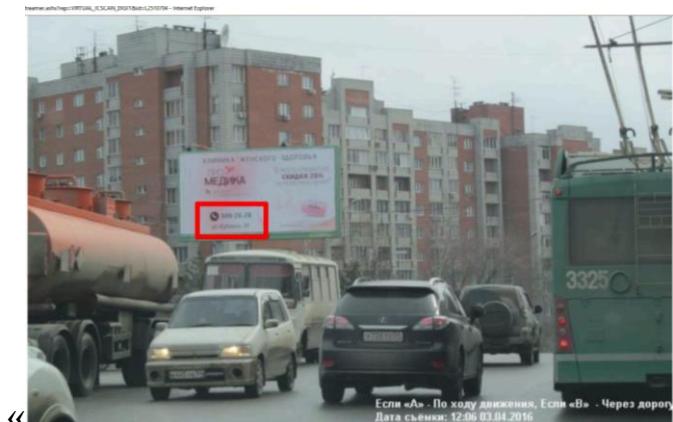
Согласно сведениям компании Контур.Фокус [39] выручка ООО «Митра» по итогам 2016 года составила 3 481 000 рублей.

Также лицом, подавшим возражение, были заключены в 2016г. договоры со страховыми компаниями (Ингосстрах и РЕСО-Гарантия) [40].

Лицо, подавшее возражение, зарегистрировало 12.03.2016 домен <https://pro-medika.ru/>, согласно справке [2]. Из сведений веб-архива [24, 26] следует, что лицо, подавшее возражение, на дату 06.05.2016г. для

индивидуализации своих услуг использовало обозначение «».

Из сведений [33], которые представляют собой фотоматериалы размещенных в г. Новосибирске рекламных щитов (билбордов)



«» (дата съемки 03.04.2016) следует, что на них размещались сведения о клинике «ПРО МЕДИКА» по адресу улица Кубовая, дом 96.

Согласно сведениям [22, 23, 29] посетители оставляли отзывы о деятельности клиники «ПРО МЕДИКА» на сайте flamp (2016г.), в социальных сетях Одноклассники (2016г.). На сервисе отзывов flamp 03.06.2016 был опубликован первый отзыв о клинике «ПРО МЕДИКА».

Обозначение «ПРО МЕДИКА» 25.03.2016 было зарегистрировано на сайте 2gis.ru [5]. Согласно сведениям сайта 2ГИС [27] за период с марта по сентябрь 2016г. было совершено 1039 переходов на сайт лица, подавшего возражение, было произведено 65 107 показов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о том, что обозначение «ПРО МЕДИКА», которое использовалось лицом, подавшим

возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака, является фонетически тождественным оспариваемой регистрации.

Учитывая вышеприведенные доказательства, длительные арендные отношения, наличие вывески клиники «ПРО МЕДИКА» по адресу: г. Новосибирск, Кубовая, 96., документы о введении фактической деятельности, коллегия пришла к выводу о том, что коммерческое обозначение «ПРО МЕДИКА» действительно существовало до даты приоритета оспариваемой регистрации (14.11.2016) и непрерывно использовалось лицом, подавшим возражение, в своей коммерческой деятельности, для индивидуализации клиники, по меньшей мере, с 18.03.2016 и до настоящего дня.

Следует отдельно отметить, что услуги клиники, которые согласно материалам возражения являются основным видом и фактически оказываемым лицом, подавшим возражение, являются однородными оспариваемым услугам 44 класса МКТУ «*больницы; дезинтоксикация токсикоманов; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; дома отдыха или санатории; дома с сестринским уходом; имплантация волос; консультации по вопросам фармацевтики; услуги по исправлению дефектов речи; логопедия; мануальная терапия [хиропрактика]; осеменение искусственное; помощь акушерская; помощь зубоврачебная; стоматология; помощь медицинская; прокат медицинского оборудования; прокат санитарно-технического оборудования; санатории; служба банков крови; служба санитарная; советы по вопросам здоровья; услуги бальнеологических центров; услуги медицинских клиник; услуги нетрадиционной медицины; услуги оптиков; услуги по оплодотворению в пробирке; услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги психологов; услуги телемедицины; услуги терапевтические; услуги фармацевтов [приготовление лекарств по рецептам]; уход за больными; физиотерапия; хирургия пластическая; хосписы; центры здоровья; диспансеры*», имеют одно и то же назначение – профилактику, диагностику и лечение болезней, а также поддержание общего благополучия человека.

Данные сведения в совокупности с обстоятельствами длительного и интенсивного использования обозначения на территории г. Новосибирска, значительные объемы оказания услуг под обозначением «ПРО МЕДИКА» позволяют коллегии прийти к выводу о том, что коммерческое обозначение «ПРО МЕДИКА», используемое лицом, подавшим возражение, стало известным на определенной территории.

Вышеизложенное также подтверждается и судебной практикой, см. дела №№ СИП-247/2017, СИП-298/2020.

Учитывая изложенное, коллегия приходит к выводу об обоснованности доводов возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как являющегося сходным с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение, право на которое возникло ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №635469 и которое использовалось в отношении услуг, однородных оспариваемым услугам 44 класса МКТУ.

В отношении довода правообладателя о том, что он обладает более ранним правом на фирменное наименование и все документы лица, подавшего возражение, датированы позже даты возникновения исключительного права на фирменное наименование у правообладателя и получения им лицензии на осуществление медицинской деятельности, коллегия отмечает следующее.

Обстоятельства, связанные с наличием у правообладателя спорного товарного знака прав на иные средства индивидуализации, то есть на самостоятельные объекты интеллектуальных прав, не имеют правового значения и не устанавливаются (постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.07.2017 по делу № СИП-776/2016; см. также постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.03.2014 по делу № СИП-168/2013).

Кроме того, от правообладателя 21.10.2025 поступило особое мнение на имя Руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности. В связи с тем, что доводы правообладателя, содержащиеся в особом мнении, по

сугубо, повторяют доводы возражения, которые были проанализированы выше, дополнительного анализа особое мнение не требует.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.02.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №635469 недействительным полностью.