

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Метелкина Д.Ю. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.04.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 111204, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 111204 на промышленный образец «Павильон фейерверков» выдан по заявке № 2017502700 с приоритетом от 05.06.2017 на имя ООО «Красноярский фейерверк» (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что такой дизайн павильона для продажи фейерверков «фактически используются ООО «Красноярский фейерверк» для магазинов фейерверков в течение 6 лет с начала первого упоминания о данных дизайнах на дату подачи возражения, согласно сведениям, указанным в возражении против регистрации товарного знака по свидетельству № 799830, поданного ООО «Красноярский фейерверк» 28.09.2021...». Представитель ООО «Красноярский фейерверк» в упомянутом возражении прямо и однозначно указывает, и подтверждает сведениями из открытых общедоступных источников, что первое упоминание о дизайне магазина фейерверков, который производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида промышленного образца по

оспариваемому патенту было 10 декабря 2015 года за 18 месяцев до даты подачи заявки на выдачу патента на промышленный образец.

По мнению лица, подавшего возражение, правообладатель сам раскрыл информацию, относящуюся к промышленному образцу по оспариваемому патенту, вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными.

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 799830 (далее – [1]);
- протокол осмотра доказательств от 11.11.2021 (далее – [2]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://newslab.ru/news/728291> (далее – [3]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://www.redomm.ru/afisha/info/9632/> (далее – [4]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://newslab.ru/article/692558> (далее – [5]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <http://web.archive.org/web/20210507101906/https://babah24.ru/news/magazin-babakh-priamo-u-vkhoda-v-trts-planeta-703/> (далее – [6]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: https://web.archive.org/web/20170124194929/https://pikabu.ru/story/marketing_80_lv1_4327649 (далее – [7]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: https://web.archive.org/web/20151215040412/http://pikabu.ru/story/krasnoyarskiy_kreativ_ot_reklamshchikov_3845989 (далее – [8]).

От лица, подавшего возражение, 19.08.2022 поступили дополнительные материалы (копии):

- решение Суда по интеллектуальным правам от 16.06.2022 по делу № СИП-49/2022 (далее – [9]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://www.piroff.ru/press-center/news/darite-lyudyam-prazdnik-a-ne-skidku/> (далее – [10]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://www.facebook.com/feierverkiPiroff/posts/1065713526793194> и сведения с репостом данной публикации (далее – [11]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: http://web.archive.org/web/20160418025830/http://pikabu.ru:80/story/krasnoyarskiy_kreativ_ot_reklamshchikov_3845989 (далее – [12]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: http://web.archive.org/web/20160713070335/https://pikabu.ru/story/marketing_80_lvl_4327649 (далее – [13]);
 - протокол осмотра доказательств от 03.06.2022 (далее – [14]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <http://web.archive.org/web/20151229170007/https://newslab.ru/news/690176> (далее – [15]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <http://web.archive.org/web/20181027230026/http://newslab.ru/article/692558> (далее – [16]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <http://newslab.ru/news/743067> (далее – [17]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <http://newslab.ru/article/746197> (далее – [18]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://newslab.ru/news/804570> (далее – [19]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://newslab.ru/news/804859> (далее – [20]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://newslab.ru/news/806150> (далее – [21]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:
<https://newslab.ru/article/804979> (далее – [22]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:
<https://newslab.ru/article/864280> (далее – [23]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:
<https://newslab.ru/article/869091> (далее – [24]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:
<https://newslab.ru/news/872275> (далее – [25]);
 - скриншоты с сайта 2gis.ru (далее – [26]);
 - скриншот с сайта 25AUTO.ru (далее – [27]);
 - скриншоты с сайта google.com/maps (далее – [28]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:
https://vk.com/wall-53703934_484 (далее – [29]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:
https://vk.com/wall-53703934_426 (далее – [30]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:
https://vk.com/wall-79544775_399 (далее – [31]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:
https://vk.com/wall7077537_7102 (далее – [32]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:
https://vk.com/wall-53703934_242 (далее – [33]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:
https://vk.com/wall-53703934_236 (далее – [34]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:
https://vk.com/wall6579171_1936 (далее – [35]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:
https://vk.com/wall9582366_4541 (далее – [36]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу:
https://vk.com/wall-67074912_242 (далее – [37]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: https://vk.com/wall-156084181_28 (далее – [38]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: https://vk.com/wall15111818_9792 (далее – [39]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: https://vk.com/wall229407004_1021 (далее – [40]);
- скриншоты с сайта instagram.com (далее – [41]);
- материал названный «сводный отчет о рекламных затратах в период с 2015 по 2019 год» (далее – [42]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 22.08.2022 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что в заявке, по которой выдан оспариваемый патент, содержались изображения «двух различных вариантов промышленного дизайна внешнего вида павильона фейерверков».

Однако, в ходе проведения экспертизы заявки в адрес заявителя было направлено уведомление о нарушении требования единства от 04.08.2017, где было указано, что предложенные объекты не могут являться вариантами одной группы изделий, так как оставляют разное зрительное впечатление и представляют собой два отдельных самостоятельных изделия». ООО «Красноярский фейерверк» согласилось с выводами экспертизы и ходатайствовало о выделении отдельной заявки на регистрацию патента на промышленный образец. В результате из заявки, по которой выдан оспариваемый патент, была выделена заявка №2017505952.

По обеим заявкам проведена экспертиза по существу и выданы патенты на промышленные образцы. Факт выдачи патентов по обеим заявкам подтверждает то, что промышленные образцы по данным патентам «создают различное общее зрительное впечатление и сами по себе соответствуют критериям патентоспособности - оригинальность и новизна. В противном случае федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности не мог зарегистрировать второй вариант промышленного дизайна».

По мнению патентообладателя, данный вывод подтверждается результатами технического заключения по сравнению промышленных образцов по патенту № 111204 и патенту № 111205 (оспариваемый патент), выполненным Архитектурно-конструкторским бюро «Атриум» (далее – [43]) и результатами социологического исследования «Восприятия торговых точек» (далее – [44]). На основании полученных результатов, (см. исследование [44]) видно, что абсолютное большинство потребителей различают исследуемые типы оформления торговых точек, а именно ящик и коробку. Таким образом, можно сделать вывод, что промышленные образцы №111204 и №111205 производят на информированного потребителя разное общее впечатление.

В отзыве отмечено, что в возражении содержатся ссылки, частично отображающие внешний вид павильона, выполненного в виде гофрированной коробки с открытой крышкой, рваными краями, оторванными от крыши конструкциями в виде ракет и петард. Вместе с тем, промышленный образец по оспариваемому патенту выполнен в виде большого деревянного ящика, с большим стеклянным фасадом на две стороны, совершенно иным набором конструкций декорирования, цветовой схемой и прочими очевидными отличиями.

Патентообладатель отмечает, что фактическая дата первой публикации с внешним видом павильона, выполненным в соответствии с промышленным образцом по оспариваемому патенту, была сделана после открытия физического магазина 20 августа 2016 года (см. материалы [3], [17], [20]и [21]).

От лица, подавшего возражение, 27.09.2022 поступили следующие дополнительные материалы (копии):

- заключение (далее – [45]);
- рецензия на заключение [43], представленное патентообладателем, (далее – [46]).

03.10.2022 лицом, подавшим возражение, представлен Информационно-аналитический отчет о проведении социологического опроса «Восприятие потребителями оформления точек по продаже фейерверков» (далее – [47]).

От патентообладателя 03.10.2022 поступило дополнение к отзыву, в котором указано, что в материалах [31], [32] и [41], представленных лицом, подавшим возражение, изображен торговый павильон - Магазин фейерверков «Бабах», расположенный в городе Красноярске, по адресу ул. 9 мая, д. 79/2. Данный торговый павильон был возведен и эксплуатируется по настоящее время ООО «Красноярский фейерверк» - т.е. непосредственно заявителем заявки, по которой выдан оспариваемый патент. При этом упомянутая заявка подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации о промышленном образце (физическое открытие магазина состоялось 20 августа 2016 года).

В подтверждение данных доводов патентообладателем представлены следующие материалы:

- договор аренды земельного участка №ПТД/15-ДМ от 15.06.2016 с приложениями и дополнительным соглашением (далее – [48]);
- платежные поручения (далее – [49]);
- эскизный проект 405/16-ЭП 2016 г. (далее – [50]);
- платежные поручения (далее – [51]);
- техническое задание на разработку эскизного проекта (далее – [52]);
- договор №2/16-П на выполнение проектных работ от 19.02.2016 (далее – [53]);
- договор подряда №41 о 28.07.2016 с приложением (далее – [54]);
- счет-фактура №00000025 от 24.08.2016 (далее – [55]);
- платежное поручение №384 от 23.08.2016 (далее – [56]);
- акт №00000025 от 24.08.2016 (далее – [57]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: <https://afisha.sibnovosti.ru/events/festival-zhivyh-emotsiy-babah> (далее – [58]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: <https://xn--d1acuaip.xn--p1ai/publikaczii/festival-zhivyix-emoczij-%C2%ABybabax-2016%C2%BB> (далее – [59]);
- письмо №489 от 19.08.2016 (далее – [60]);

- фотографии (далее – [61]);
- приложение №6 к договору №233-13 от 26.11.2013 (далее – [62]);
- акт №543 от 31.08.2016 (далее – [63]);
- платежное поручение №379 от 17.08.2016 (далее – [64]);
- счет на оплату №517 17.08.2016 (далее – [65]);
- информационное письмо №4 от 27.05.2022 (далее – [66]);
- нотариальный протокол осмотра доказательств от 09.09.2022 (далее – [67]);
- свидетельства на товарные знаки RU 755899, RU 675985, RU 513853 (далее – [68]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.06.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является

оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявлением промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением корпуса павильона в виде стилизованного деревянного ящика;
- выполнением на крыше павильона декоративных элементов, имитирующих ракеты со шляпками и петарды;
- наличием дверной секции и оконных секций;
- наличием над дверной секцией свисающей гирлянды петард;
- выполнением оконных секций с переходом с фасадной стороны павильона на боковую сторону;

- наличием на фасадной, задней и боковых поверхностях графических элементов и элементов шрифтовой графики;
- колористическим решением корпуса павильона, имитирующим состаренную древесину;
- колористическим решением декоративных элементов на крыше с использованием красного, зеленого, желтого, розового, голубого, оранжевого, синего и фиолетового цветов.

Указанные выше признаки определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, конфигурацию, сочетание цветов, текстуру материала изделия. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления.

Таким образом, данные признаки являются существенными (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно признаков, характеризующих проработку дверных и оконных секций, наличие дополнительной двери, выполненной в одном стиле с корпусом павильона, и площадки перед ней, наличие ступенек перед дверной секцией, необходимо отметить следующее.

Данные признаки внешнего вида изделия не определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поскольку не являются доминантными и не определяют общее зрительное впечатление. Выявленные отличительные признаки невыразительны, их исключение из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Таким образом, данные признаки являются несущественными (см. процитированный выше пункт 72 Правил ПО).

Анализ источников информации [1], [2], [6]-[13], [15], [16], [18], [19], [21], [23]-[25], [29], [35]-[40] показал, что в них содержатся сведения о решении внешнего вида павильона фейерверков, в виде стилизованной коробки из гофрокартона с открытым верхним клапаном, элементы которого образуют навесы (см., например, источник информации [15]):



Совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от павильона, известного из источника информации [15], следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением корпуса павильона в виде стилизованного деревянного ящика;
- наличием оконных секций;
- выполнением оконных секций с переходом с фасадной стороны павильона на боковую сторону;
- колористическим решением корпуса павильона, имитирующим состаренную древесину.

На основании изложенного, можно констатировать, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в источнике информации [15] (см. процитированный выше пункт 74 Правил ПО).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность

существенных признаков внешнего вида изделия, известного из источника информации [15].

Выявленные выше существенные отличительные признаки влияют на формирование общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, и индивидуализируют его в целом по отношению к изделию, известному из источника информации [15].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

Указанные выше доводы относятся и к решениям внешнего вида изделий, сведения о которых раскрыты в материалах [1], [2], [6]-[13], [16], [18], [19], [21], [23]-[25], [29], [35]-[40].

Источники информации [4], [5], [22], [27] и [42] не содержат сведений о каком-либо решении внешнего вида павильона фейерверков, следовательно, они не могут быть использованы для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [3] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, на сайте newslab.ru в виде новостной статьи «В Красноярске открылся магазин фейерверков семейного формата», опубликованной 22.08.2016, т.е. до даты приоритета (05.06.2017) оспариваемого патента. Сайт newslab.ru представляет собой Интернет-газету «Newslab» онлайн-издание Красноярска и Красноярского края, одно из самых авторитетных электронных СМИ региона. Работает с 2001 года. Учредитель: ООО «Лаборатория Новостей». Свидетельство о регистрации СМИ ИА № ФС77-33579 выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций 19.09.2008 года. Территория распространения: Российская Федерация, зарубежные страны.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что данная публикация предназначена для широкого круга лиц.

Следовательно, информация, содержащаяся в источнике информации [3], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Из сведений, содержащихся в источнике информации [3], следует, что 20 августа в г. Красноярске начал работу новый магазин качественных фейерверков «Бабах». В честь своего открытия магазин провел большой семейный фестиваль. Магазины качественных фейерверков «Бабах» работают в Красноярске уже 12 лет. Новый магазин, расположенный у ТЦ Dommer (ул. 9 Мая, 79), выполнен в виде большого ящика с петардами и ракетами. В день открытия необычного магазина прошел масштабный «Фестиваль живых эмоций». Статья [3] содержит, в частности, следующее изображение



Вместе с тем, согласно договору аренды [48] от 15.06.2016 земельного участка, расположенного по адресу г. Красноярск, ул. 9 мая, 79а и приложениям к этому договору, данный земельный участок арендован ООО «Красноярский фейерверк» (патентообладателем) для возведения там павильона для фейерверков.

Внешний вид данного павильона представлен в эскизном проекте [50]:





Согласно договору [53], техническому заданию [52], платежным поручениям [51] проект [50] выполнен ООО «Архитектурно-Строительная Группа» по заданию ООО «Красноярский фейерверк». Выполнение данного проекта подтверждается на дату 23.05.2016.

Материалы [54]-[57] подтверждают факт возведения павильона фейерверков рядом с ТЦ Dommer, расположенным по адресу г. Красноярск, ул. 9 мая, 79, в августе 2016 года.

Кроме того, шрифтовая графика на павильонах



схожа с товарными знаками

Babah

патентообладателя (см. материалы [68]).



Следовательно, раскрытие информации, содержащейся в источнике информации [3], относящейся к промышленному образцу, осуществлено лицом, получившим эту информацию в результате действий заявителя, вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными 22.08.2016. Однако это не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, поскольку заявка на выдачу оспариваемого патента подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.06.2017, т.е. в течение двенадцати месяцев со

дня раскрытия информации (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

В нотариальном протоколе [14] проведен осмотр сведений, содержащихся в сети Интернет, в частности в социальной сети ВКонтакте, где представлены изображения павильонов для фейерверков в виде картонной коробки и деревянного ящика.

Что касается сведений, содержащих изображения павильона для фейерверков в виде картонной коробки, то аналогичные изображения, содержатся в источнике информации [15]. Указанные выше доводы в отношении решения внешнего вида изделия из источника информации [15] относятся и к павильонам в виде картонной коробки, сведения о которых приведены в протоколе [14].

В отношении павильона фейерверков выполненного в виде деревянного ящика, сведения о котором раскрыты в сети Интернет по адресу: https://vk.com/wall-38567504_1046 (см. протокол [14]), необходимо отметить следующее.

Указанный электронный адрес относится к публикации от 30.08.2016 на странице пользователя с ником PIROFF Fireworks в социальной сети ВКонтакте. Данная публикация озаглавлена как «Фotoотчет Фестиваля живых эмоций «БАБАХ-2016» и содержит, в частности, следующее изображение



Название фестиваля, а также приведенное выше изображение позволяют сделать вывод о том, что указанная публикация из социальной сети ВКонтакте из протокола [14] относятся к тому же событию, о котором написано в статье [3].

Кроме того, в письме [66] компания PIROFF Fireworks (ООО «ФЕЙЕРВЕРКИ ПИРОФФ») сообщает, что принимала участие в торжественном открытии первого, оформленного в стиле большого ящика фейерверков, магазина БАБАХ компании ООО «Красноярский Фейерверк» по адресу г. Красноярск, ул. 9 Мая, д. 79.

Относительно источников информации [33] и [34], необходимо отметить, что они относится к публикациям от 19.06.2016 и 18.06.2016, соответственно, на странице пользователя с ником Магазин фейерверков «Бабах» Красноярск в социальной сети ВКонтакте. На основании сведений с информационной страницы данного пользователя (см. <https://vk.com/babah24>) можно установить, что магазин фейерверков «Бабах» имеет непосредственное отношение к ООО «Красноярский фейерверк».

Таким образом, доводы, изложенные выше в отношении сведений, содержащихся источнике информации [3], относятся и к решениям внешнего вида изделия, сведения о которых раскрыты в сети Интернет по адресу: https://vk.com/wall-38567504_1046 (см. протокол [14]), источниках информации [33] и [34].

То есть, раскрытие информации, содержащейся в сети Интернет по адресу: https://vk.com/wall-38567504_1046 (см. протокол [14]), источниках информации [33] и [34], относящейся к промышленному образцу, осуществлено лицом, получившим эту информацию в результате действий заявителя, вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными 30.08.2016, 19.06.2016 и 18.06.2016, соответственно. Однако, это не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, поскольку заявка на выдачу оспариваемого патента подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.06.2017, т.е. в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Доводы, изложенные выше в отношении сведений, содержащихся источнике информации [3], относятся и к решениям внешнего вида изделий, сведения о которых раскрыты в источниках информации [17], [30]-[32].

На скриншотах из социальной сети Instagram [41] представлены изображения павильонов для фейерверков в виде картонной коробки и деревянного ящика.

Что касается сведений, содержащих изображения павильона для фейерверков в виде картонной коробки, то аналогичные изображения, содержатся в источнике информации [15]. Указанные выше доводы в отношении решения внешнего вида изделия из источника информации [15] относятся и к павильонам в виде картонной коробки, сведения о которых раскрыты на скриншотах [41].

В отношении павильонов фейерверков выполненных в виде деревянного ящика, сведения о которых раскрыты на скриншотах [41], необходимо отметить следующее.

Публикации пользователей: Мегабас, Ольга Войда, Наталья Новикова, Вершинина Мария, Блогер Рестомен, Евгений Хмелин не могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, поскольку стали общедоступны после даты приоритета данного патента.



Публикация пользователя Влад 24 не позволяет сделать вывод о внешнем виде павильона, поскольку на изображении из публикации представлена лишь малая часть стены павильона.

Что касается других публикаций с изображениями павильона в виде деревянного ящика, содержащихся на скриншотах [41] (см. публикации пользователей: Юлия, Станислав Кащеев, Татьяна, Елена Григорович), то они



#babah24

содержат шрифтовую графику



знаками

патентообладателя (см. материалы

[68]). Данные сведения в совокупности со сведениями, содержащимися на информационной странице <https://vk.com/babah24>, позволяют сделать вывод, что указанные павильоны являются магазином фейерверков «Бабах», имеющим непосредственное отношение к ООО «Красноярский фейерверк».

Таким образом, раскрытие информации, содержащейся на скриншотах [41] (см. публикации пользователей: Юлия, Станислав Кащеев, Татьяна, Елена Григорович), относящейся к промышленному образцу, осуществлено лицом, получившим эту информацию в результате действий заявителя, вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными 19.06.2016, 20.08.2016, 28.08.2016, 16.09.2016, соответственно. Однако, это не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, поскольку заявка на выдачу оспариваемого патента подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.06.2017, т.е. в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

На скриншотах сайта 2gis.ru [26] представлены изображения павильонов для фейерверков в виде картонной коробки и деревянного ящика.

Что касается сведений, содержащих изображения павильона для фейерверков в виде картонной коробки, то аналогичные изображения, содержатся в источнике информации [15]. Указанные выше доводы в отношении решения внешнего вида

изделия из источника информации [15] относятся и к павильонам в виде картонной коробки, сведения о которых раскрыты на скриншотах [26].

В отношении павильонов фейерверков выполненных в виде деревянного ящика, сведения о которых раскрыты на скриншотах [26], необходимо отметить следующее.

В отношении павильона фейерверков, относящегося к адресу г. Красноярск, ул. 9 мая, д.79/2, выше в настоящем заключении было установлено, что павильон по данному адресу установлен ООО «Красноярский фейерверк». Следовательно, раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, осуществлено лицом, получившим эту информацию в результате действий заявителя, вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными 18.10.2016. Однако, это не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, поскольку заявка на выдачу оспариваемого патента подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.06.2017, т.е. в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Что касается павильона фейерверков, относящегося к адресу г. Красноярск, ул. Семафорная 261 (см. скриншоты [26]), то данные сведения, не могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, поскольку стали общедоступны 08.11.2017 после даты приоритета (05.06.2017) данного патента.

На скриншотах сайта google.com/maps [28] представлены изображения павильонов для фейерверков в виде картонной коробки и деревянного ящика.

Что касается сведений, содержащих изображения павильона для фейерверков в виде картонной коробки, то аналогичные изображения, содержатся в источнике информации [15]. Указанные выше доводы в отношении решения внешнего вида изделия из источника информации [15] относятся и к павильонам в виде картонной коробки, сведения о которых раскрыты на скриншотах [28].

В отношении павильонов фейерверков выполненных в виде деревянного ящика, сведения о которых раскрыты на скриншотах [28], необходимо отметить следующее.

В отношении павильона фейерверков, относящегося к адресу г. Красноярск, ул. 9 мая, д.79/2, выше в настоящем заключении было установлено, что павильон по данному адресу установлен ООО «Красноярский фейерверк». Следовательно, раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, осуществлено лицом, получившим эту информацию в результате действий заявителя, вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными в сентябре 2016 года. Однако, это не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, поскольку заявка на выдачу оспариваемого патента подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.06.2017, т.е. в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Что касается павильона фейерверков, относящегося к адресу г. Красноярск, ул. Семафорная 261г/2 (см. скриншоты [28]), то данные сведения не могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, поскольку стали общедоступны в июле 2017 года после даты приоритета (05.06.2017) данного патента.

Аналогичный вывод можно сделать и в отношении источника информации [20], поскольку сведения, содержащиеся в нем, стали общедоступны 29.11.2017, т.е. после даты приоритета (05.06.2017) оспариваемого патента.

Здесь необходимо отметить, что указание в рассмотренных выше источниках информации адреса: г. Красноярск, ул. 9 мая, где номер дома обозначается по разному: 79а, 79 и 79/2, не изменяет сделанного выше вывода, поскольку из указанных источников следует, что речь идет о павильоне, в котором находится магазин «БАБАХ» (ООО «Красноярский фейерверк»), расположенный у ТЦ Dommer.

В отношении заключения [45], подписанного патентным поверенным Тоцкой М.Г., необходимо отметить следующее.

В заключении [45] производится сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с промышленным образцом по патентному документу RU 111205, а не с изделиями, сведения о которых содержатся в возражении. Признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, названные в заключении [45]: «имитация внешнего оформления модуля в виде деревянного ящика» и «модуль имеет с одной из продольных сторон вид сплошного витражного окна с элементом входной двери» отнесены к не доминирующему признакам. При этом первый признак признан несущественным, а второй - обусловленным исключительно технической функцией изделия.

Вместе с тем, признак, характеризующий выполнение корпуса павильона в виде стилизованного деревянного ящика, определяет эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, текстуру материала изделия.

Так же нельзя согласиться с тем, что оконные и дверные секции выполняют исключительно техническую функцию, поскольку, помимо выполнения своих прямых функций (возможность входа/выхода и доступ света в павильон) они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, конфигурацию изделия.

Кроме того, исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления.

Таким образом, данные признаки являются существенными (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» (см. процитированные выше пункты 2 и 3 статьи 1352 Кодекса).

Доводы, содержащиеся в заключении [43] и результатах социологического исследования [44], представленных патентообладателем, не повлияли на сделанные выше выводы. Доводы рецензии [46], представленной лицом, подавшим возражение, на заключение [43] не изменяют сделанного выше вывода.

Отчет [47] содержит сведения о социологическом опросе и его результатах, при этом данный отчет не содержит оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», следовательно, доводы данного отчета не изменяют сделанного выше вывода.

В связи с изложенным, материалы [49], [58]-[65], [67], представленные патентообладателем, не рассматривались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.04.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 111204 оставить в силе.