

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Молочная культура» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.06.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №182381, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №182381 на полезную модель «Упаковка для пищевых продуктов» выдан по заявке №2017146018 с приоритетом от 26.12.2017, патентообладателем по которому является Янковский Владимир Евгеньевич (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Упаковка для пищевых продуктов, выполненная в виде двух отдельных контейнеров одинаковой высоты, верхние края которых объединены общим фланцем, к которому приварена первая плоская гибкая крышка, а боковая стенка первого контейнера выполнена с плоским кольцевым уступом, к которому изнутри первого контейнера приварена вторая плоская гибкая крышка с образованием герметичной емкости между первой крышкой и второй крышкой, а площадь поперечного сечения первого контейнера выше уступа больше, чем площадь поперечного сечения первого контейнера ниже уступа.

2. Упаковка по п. 1, отличающаяся тем, что периметр фланца имеет форму окружности одного радиуса, а поперечные сечения контейнеров имеют формы скругленных секторов окружности меньшего радиуса.

3. Упаковка по п. 1, отличающаяся тем, что периметр фланца имеет форму прямоугольника или квадрата, соответственно поперечное сечение каждой емкости имеет форму прямоугольного треугольника.

4. Упаковка по п. 1, отличающаяся тем, что гибкие крышки выполнены из фольги или фольгированного пластика.

5. Упаковка по п. 1, отличающаяся тем, что контейнер выполнен из термопластичного материала.

6. Упаковка по п. 1, отличающаяся тем, что контейнер выполнен из прозрачного пищевого пластика».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению, раскрытому в патентном документе RU 2633240 С2, опубл. 11.10.2017 (далее – [1]).

Также в возражении отмечено, что для повышения уровня защиты предмета или продукта в секции между крышками из фольги от воздействия внешней среды, например, ультрафиолетового излучения, микроорганизмов или загрязнений важным является обеспечение герметичности верхней секции упаковки. При этом, как отмечено в возражении, в описании не указано каким образом, в частности, наличие второго контейнера, а также объединение верхних краев контейнера общим фланцем влияет на достижение технического результата.

Лицо, подавшее возражение, также отмечает, что признаки зависимых пунктов 2-5 формулы не находятся в причинно-следственной связи с

техническим результатом, указанным в описании полезной модели по оспариваемому патенту. Кроме того, признаки зависимых пунктов 4 и 5 известны из патентного документа [1].

С возражением также представлены следующие источники информации:

- US 2007131687 опубл. 14.06.2007 (далее – [2]);
- DE 29912988 опубл. 04.11.1999 (далее – [3]);
- EP 0681968 опубл. 15.11.1995 (далее – [4]);
- US 182381 опубл. 05.01.1971 (далее – [5]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами, изложенными в возражении.

По мнению патентообладателя, в патентном документе [1], а также патентных документах [2]-[5] отсутствует второй контейнер, объединенный одним фланцем с первым, и таким образом противопоставленное техническое решение не может быть порочить новизну оспариваемого технического решения, поскольку не является средством того же назначения.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что существенным отличием упаковки по оспариваемому патенту является то, что емкость для хранения вспомогательного предмета имеет горизонтальное дно за счет того, что нижняя гибкая крышка, образующая дно указанной емкости, приваривается к горизонтальной полочке плоского кольцевого уступа.

Патентообладатель отмечает, что за счет объединения общим фланцем и крышкой, которая к нему приварена, для емкости обеспечивается дополнительная герметичность.

От лица, подавшего возражение, 02.11.2020 поступили дополнительные материалы, в которых приведен анализ зависимого пункта б формулы, а также представлен Словарь русского языка в четырех томах, издание третье,

стереотипное Евгеньева А.П., Москва: «Русский язык», 1987, с.134-135 (далее - [6]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.12.2017) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. описание, формулу и графические материалы) известен контейнер для упаковки пищевых продуктов. Таким образом, техническое решение по патентному документу [1] относится к средствам того же назначения, что и техническое решение по оспариваемому

патенту.

Упаковка для пищевых продуктов (1), по патентному документу [1], выполнена в виде контейнера, к которому приварена первая плоская гибкая крышка (внешняя крышка 20), а боковая стенка контейнера выполнена с плоским кольцевым уступом (см. с.9 описания абз.1 снизу; также на фиг.5 поз.15b обозначена кольцевая наружная часть), к которому изнутри контейнера приварена (см. с.9 описания абз.4) вторая плоская гибкая крышка (15) с образованием герметичной емкости (см. пункт 1 формулы) между первой крышкой и второй крышкой, а площадь поперечного сечения контейнера выше уступа, больше, чем площадь поперечного сечения контейнера ниже уступа.

Устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства по патентному документу [1] тем, что упаковка выполнена в виде двух отдельных контейнеров одинаковой высоты, верхние края которых объединены общим фланцем.

Относительно доводов возражения о том, что данные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, т.е. не являются существенными, необходимо отметить следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту указан технический результат: «повышение уровня защиты предмета или продукта в секции между крышками из фольги от воздействий внешней среды, например, от ультрафиолетового излучения, микроорганизмов или загрязнений, за счет обеспечения герметичности верхней секции упаковки». То есть данное техническое решение направлено на защиту предмета или продукта, находящегося именно между крышками из фольги, выполненных в первом контейнере.

При этом в описании полезной модели по оспариваемому патенту на с.4 абз.5 указано, что контейнер меньшего размера предназначен лишь для размещения в нем наполнителя к основному продукту, а для повышения защиты

продукта или предмета в дополнительной емкости (см. с.3 абз.11) необходимо приварить нижнюю гибкую крышку, а также верхнюю гибкую крышку. Однако, эти сведения, содержащиеся в описании к оспариваемому патенту, не содержат упоминания о причинно-следственной связи второго контейнера с техническим результатом. Вместе с тем, как следует из описания оспариваемого патента, защита предмета обеспечивается за счет наличия герметичной емкости, создаваемой верхней крышкой и нижней крышкой, а общий фланец позволяет лишь соединить первый контейнер, содержащий основной продукт, со вторым контейнером, содержащим наполнитель.

Следовательно, существенность упомянутых выше отличительных признаков не следует ни из описания к оспариваемому патенту, ни из уровня техники.

Из сказанного выше следует, что техническому решению по патентному документу [1] присущи все существенные признаки формулы полезной модели оспариваемого патента.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении зависимых пунктов 2-6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить, что они характеризуют собой форму фланца и поперечные сечения контейнера, что может влиять лишь на удобство использования самих упаковок, либо на удобство их упаковывания, выполнение гибкой крышки из фольги или фольгированного пластика, характеризует лишь вид крышки, выполнение контейнера из термопластичного материала, а также выполнение контейнера из прозрачного пищевого пластика, характеризует лишь вид упаковки и то каким способом они произведены. Таким образом, можно сделать вывод, что данные признаки не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом.

При этом, следует отметить, что признаки зависимых пунктов 4 и 5,

характеризующие выполнение гибкой крышки из фольги или фольгированного пластика, а также выполнение контейнера из термопластичного материала известны из патентного документа [1].

Анализ патентных документов [2]-[5], а также словаря [6], представленных лицом, подавшим возражение, ввиду сделанного выше вывода не проводился.

От патентообладателя 17.11.2020 поступило особое мнение, доводы которого по существу повторяют доводы отзыва и подробно рассмотрены в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 04.06.2020, патент Российской Федерации №182381 на полезную модель признать недействительным полностью.**