

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 20.09.2010, поданное Обществом с ограниченной ответственностью Туристской фирмой «СИАТТ», г. Новосибирск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 29.03.2010 о государственной регистрации товарного знака по заявке №2008717298/50, при этом установлено следующее.

Словесное обозначение «СИАТТ» по заявке №2008717298/50 с приоритетом от 02.06.2008 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 39 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «СИАТТ», которое выполнено буквами русского алфавита и не имеет смыслового значения.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам принято решение от 29.03.2010 о государственной регистрации товарного знака в отношении части заявленных услуг 39 класса МКТУ, указанных в перечне: «буксирование транспортных средств в случае повреждения; водораспределение; запуск спутников для третьих лиц; переноска грузов; подъем затонувших судов; приведение в действие шлюзовых ворот; прокат водолазных колоколов; прокат водолазных скафандров; прокат инвалидных кресел; прокат лошадей; работы погрузочно-разгрузочные; работы разгрузочные; распределение электроэнергии; распределение энергии; служба ледокольная; служба лоцманская; снабжение питьевой водой; спасение под водой; спасение судов; транспортировка трубопроводная; транспортные средства для службы спасения; услуги по спасению имущества; франкирование корреспонденции; фрахтование». В отношении остальной части заявленных услуг

39 класса МКТУ было принято решение об отказе в регистрации заявленного обозначения, основанное на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанное обосновывается тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения со знаками по международным регистрациям №792450 и №792451 и с товарным знаком по свидетельству №178599, зарегистрированными на иных лиц в отношении однородных услуг 39 класса МКТУ.

В поступившем 01.10.2010 в Палату по патентным спорам возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение не сходно до степени смешения с противопоставленными знаками по международным регистрациям №№792450, 792451 по фонетическому и семантическому признакам, имеет различающуюся ассоциативную базу и визуальные различия;
- различие в расстановке ударений в заявлении обозначении и противопоставленных знаках по международным регистрациям №№792450, 792451, различие в количестве произносимых слогов, составе гласных и согласных звуков позволяют утверждать, что заявленное обозначение фонетически не сходно до степени смешения со знаками по международным регистрациям №№792450, 792451;
- противопоставленные знаки «SEAT pg» по международным регистрациям №№792450, 792451 являются словосочетанием, в котором «SEAT» означает «сиденье, место, должность, избирательный круг и прочее», сокращенный элемент «pg» означает «pagina gialla», который переводится как «желтые страницы», а заявленное обозначение «СИАТТ» является вымышленным словом, из чего следует, что заявленное обозначение существенно отличается от представленных экспертизой знаков по международным регистрациям;
- ассоциативный образ, связанный со словом «СИАТТ» существенно отличается от ассоциативного образа, связанного с представленными

экспертизой знаками «SEAT pg», поскольку заявленное обозначение может ассоциироваться с морем, туризмом, развлечениями, а знаки «SEAT pg» ассоциируются с производством и эксплуатацией автомобилей, а также освещением данных товаров и услуг в прессе и сети Интернет;

- различия в выборе алфавита, составе буквенных символов, в виде шрифта и цветовом сочетании позволяют утверждать, что заявленное обозначение и противопоставленные международные регистрации №792450, 792451 имеют визуальные различия;
- заявленное обозначение не сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №178599 по фонетическому и семантическому признакам, сравниваемые обозначения имеют различающуюся ассоциативную базу и визуальные различия;
- заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак по свидетельству №178599 имеют существенное различие по фонетическому составу: в заявлении знаке имеется фонетически значимый удвоенный глухой звук «Т», отсутствующий в противопоставленном знаке, а в противопоставленном знаке имеется звонкий звук «Н», отсутствующий в заявлении обозначении;
- ассоциативный образ, связанный с обозначением «СИАТТ» существенно отличается от ассоциативного образа, связанного с противопоставленным знаком «СИАНТ», поскольку знак «СИАНТ» ассоциируется с разработкой проектов промышленных процессов и производств, относящихся к электротехнике, горному делу, химической технологии, машиностроению, а также к области промышленного строительства, а ассоциативный образ предложенного обозначения связан с деятельностью туристических агентств;
- различия в составе визуально значимых буквенных символов позволяют утверждать, что сравниваемые обозначения имеют визуальные различия.

Заявитель выразил просьбу об изменении решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам и регистрации

заявленного обозначения в качестве товарного знака для следующих услуг 39 класса МКТУ: «авиаперевозки; аренда водного транспорта; аренда мест для стоянки автотранспорта; бронирование билетов для путешествий; бронирование маршрутов путешествий; бронирование транспортных средств; организация круизов; организация путешествий; перевозка путешественников; перевозки автобусные; перевозки автомобильные; перевозки водным транспортом; перевозки железнодорожные; перевозки морские; перевозки пассажирские; перевозки речным транспортом; посредничество при перевозках; прокат автомобилей; прокат инвалидных кресел; прокат лошадей; прокат транспортных средств; сопровождение путешественников; хранение товаров; хранение товаров на складах; экскурсии туристические», указанных в перечне заявки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (02.06.2008) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту (14.4.2.2) Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями, с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

В соответствии с пунктом (14.4.2.2) Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым

(семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) - (в) указанного пункта.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Анализ соответствия оспариваемого обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленное словесное обозначение «СИАТТ» выполнено стандартным шрифтом буквами русского алфавита черного цвета. Правовая охрана испрашивается в отношении услуг 39 класса МКТУ.

Противопоставленный знак [1] по международной регистрации №792450 представляет собой словесное обозначение «SEATrg», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, причем заглавные буквы «S, E, A, T» выполнены черным цветом, а строчные буквы «r, g» выполнены серым цветом. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 39 класса МКТУ.

Противопоставленный знак [2] по международной регистрации №792451 представляет собой словесное обозначение «SEATrg», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, при чем заглавные буквы «S, E, A, T» выполнены синим цветом, а строчные буквы «r, g» выполнены желтым цветом. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 39 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [3] по свидетельству №178599 представляет собой словесное обозначение «СИАНТ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 39 класса МКТУ.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1, 2] показал следующее.

Противопоставленные знаки [1, 2] по международным регистрациям №№792450, 792451 принадлежат одному правообладателю и представляют собой

варианты словесного обозначения «SEATрg». В словесном обозначении «SEATрg» основная индивидуализирующая нагрузка падает на словесный элемент «SEAT», поскольку он занимает первоначальную позицию в знаках, выделен более крупным шрифтом и является более удобным для звукового восприятия и произношения. Наличие в словесном обозначении «SEATрg» буквенного элемента «рg» не оказывает существенного влияния на запоминание знаков [1, 2] в целом, поскольку указанные буквы не обладают словесным характером и неудобопроизносимы с точки зрения русского языка.

То обстоятельство, что в противопоставленных знаках основную индивидуализирующую функцию выполняет словесный элемент «SEAT» позволяет говорить о фонетическом сходстве противопоставленных знаков [1, 2] и заявленного обозначения. Указанное сходство характеризуется наличием близкого состава гласных и согласных звуков в сравниваемых знаках, а также одинаковым расположением совпадающих звуков по отношению друг к другу [с, и, а, т].

Следует отметить, что сравниваемые знаки выполнены буквами разного алфавита, однако графический критерий сходства выступает второстепенным фактором, поскольку именно в фонетике словесных элементов заложена основная индивидуализирующая функция.

Отсутствие сведений о семантике сравниваемых слов не позволяет оценить их по семантическому фактору сходства словесных обозначений.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам приходит к выводу о сходстве заявленного обозначения с противопоставленными знаками [1, 2] по фонетическому фактору сходства, который в данном случае является основополагающим при проведении сравнительного анализа словесных обозначений.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [3] по свидетельству №178599 свидетельствует о сходстве сравниваемых обозначений по следующим причинам.

Так, заявленное обозначение «СИАТТ» и противопоставленный товарный знак «СИАНТ» характеризуются фонетическим сходством, которое обусловлено

тождеством состава гласных звуков [и, а] и сходным составом согласных звуков [с, т, т] и [с, н, т]. Кроме того, исполнение сравниваемых обозначений буквами русского алфавита визуально усиливает сходство словесных обозначений.

Сравниваемые обозначения являются фантазийными, в силу чего не могут быть оценены с точки зрения смыслового фактора сходства.

Таким образом, заявленное словесное обозначение сходно с противопоставленным товарным знаком [3] на основании фонетического и графического сходства.

Коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что доказательство семантического различия заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1-3], приведенное в возражении, основано на ассоциативном восприятии сравниваемых слов, следовательно, не имеет объективного характера и не может быть учтено при проведения анализа на сходство словесных обозначений.

Относительно однородности товаров заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1-3] следует отметить следующее.

Услуги 39 класса МКТУ (авиаперевозки; аренда водного транспорта; аренда мест для стоянки автотранспорта; бронирование билетов для путешествий; бронирование маршрутов путешествий; бронирование транспортных средств; организация путешествий; перевозка путешественников; перевозки автобусные; перевозки автомобильные; перевозки водным транспортом; перевозки железнодорожные; перевозки морские; перевозки пассажирские; перевозки речным транспортом; посредничество при перевозках; прокат автомобилей; прокат инвалидных кресел; прокат лошадей; прокат транспортных средств; сопровождение путешественников; хранение товаров; хранение товаров на складах; экскурсии туристические), в отношении которых заявителем испрашивается правовая охрана, однородны услугам 39 класса МКТУ противопоставленных знаков [1-3], поскольку относятся к одной родовой группе, имеют одно и то же назначение, область применения и круг потребителей. Следует отметить, что перечень услуг 39 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [3] содержит родовые названия класса, что позволяет утверждать то обстоятельство, что сравниваемые услуги соотносятся как вид/род.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам признала решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам правомерным, и не усматривает оснований для признания заявленного обозначения соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении части услуг 39 класса МКТУ, для которых испрашивается правовая охрана.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 20.09.2010, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 29.03.2010 о государственной регистрации товарного знака по заявке №2008717298/50.