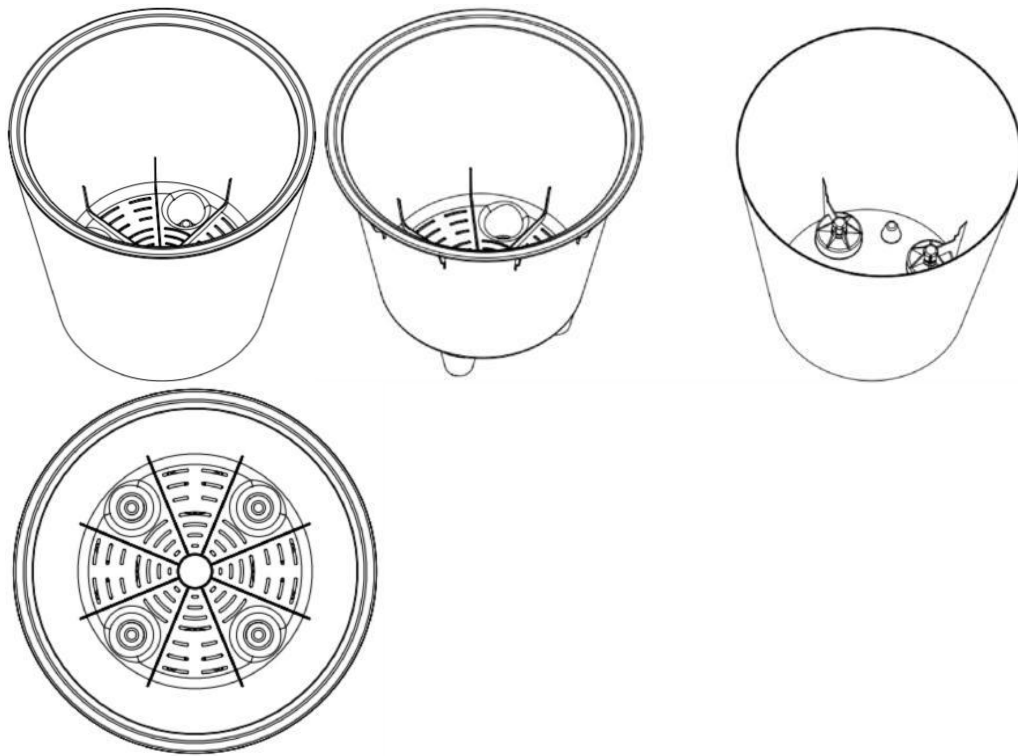


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ХОМБЕР» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.08.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №133834, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №133834 на промышленный образец «Цветочный горшок» выдан по заявке №2021506423 с приоритетом от 23.12.2021. Обладателем исключительного права на патент является ООО «ПЛАСТИК РЕПАБЛИК» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

Цветочный горшок



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

– распечатка скриншотов отзывов из сети Интернет https://www.ozon.ru/context/client_opinion/ClientGuid/1824ef2a-a290-468d-9c3a-c567bbb22b34/?reviewPuuid=017c0db5-a4e4-8d4d-1365-305afea6d959&itemId=147662682&reviewvUuid=017c0db5-a4e2-2abe-be40-ac41589d979a дата отзыва 04.05.2020 (далее – [1]);

– нотариальный протокол осмотра сведений из сети Интернет, представленных на распечатке [1] (далее – [1.1]);

– распечатка скриншотов отзывов из сети Интернет <https://www.simaland.ru/1407660/kashpo-dlva-cvetov-so-vstavkoy-fidzhi-5-1-cvet-belyy/> дата отзыва 20.02.2020 (далее – [2]);

– распечатка скриншотов отзывов из сети Интернет https://www.ozon.ru/product/gorshok-dlya-tsvetov-ingreen-splaya-olivka-l-6-1-1-sht-136222207/reviews/?sort=created_at_dcsc&page=4&reviewPuuid=017c0d4b-bf1c-9c91-f243-89aa65a5b6f9&itemId=136222207&reviewUuid=017c0d4b-bf19-b97b-5194-526340fd16d2&reviewsVariantMode=2 дата отзыва 20.05.2019 (далее – [3]);

– распечатка скриншотов отзывов из сети Интернет <https://www.wildberries.ru/catalog/8007286/feedbacks?imtlid=6229698&size=27388288> дата отзыва 08.11.2019 (далее – [4]);

– распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет <https://yandex.ru/video/preview/7350984977336936066> дата размещения 06.08.2019 (далее – [5]);

– распечатка скриншота отзыва из сети Интернет <https://irecommend.ru/content/kachestvcnnye-gorshki-ne-trebuyushchie-poddonov> дата отзыва 29.05.2020 (далее – [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, анализ изображений оспариваемого и решения, известного из источника информации [1], показывает, что существенные признаки обоих решений совпадают.

Вместе с тем, как отмечает лицо, подавшее возражение, мелкие, незначительные отличия в сравниваемых изделиях обусловлены тем, что изображения сравниваемых изделий выполнены в различных техниках, а известное решение внешнего вида изделия сходного назначения, известное из источника информации [1], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит оспариваемый промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора

была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с доводами возражения, 19.09.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражает несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Патентообладатель отмечает, что:

– отогнутый наружу буртик, расположенный по верхнему краю конусообразного корпуса выполнен более широким, чем в решении [1];

– проработка дна одной из емкостей отверстиями разной формы существенно отличается от решения, принятого в качестве ближайшего аналога, а именно, дугообразные продолговатые отверстия в центральной области, расположены более концентрированно (сгруппировано) с образованием окружности визуалью разделенной на сектора, каждый из которых проработан отдельными группами продолговатых узких отверстий.

Как указано в отзыве в отличие от предыдущих моделей патентообладателем проработан и выполнен конусообразный корпус со слегка вогнутой образующей боковой поверхности (для лучшей устойчивости горшка). Угол наклона боковых стенок горшка также существенно изменился благодаря изменению соотношения между диаметрами верха и дна. В запатентованном изделии также визуалью можно отметить наличие увеличенных ребер жесткости как на внутренней емкости (технической вставке) - ребра переходят со дна на боковую поверхность внутри емкости и ребра расположены под буртиком снаружи, так и на внешнем кашпо - внутри возле гнезд для размещения колес. На днище горшка выполнены гнезда под размещение колес для удобной перестановки больших растений, на одном из изображений к патенту представлен вид цветочного горшка с вставленными колесами.

В свете указанных выше отличий патентообладателем сделан вывод, что промышленный образец по оспариваемому патенту полностью соответствует

условию патентоспособности «новизна». Вместе с тем, патентообладатель также указывает, что, учитывая ограничения возможностей дизайнера при разработке внешнего вида изделия, связанные с его функциональными возможностями, изделие по оспариваемому патенту имеет индивидуальный характер, новый внешний вид с более высокими эстетическими и эргономическими показателями. Кроме того, по его мнению, при изучении особенностей цветочных горшков и их аналогового ряда, было выявлено, что существует целая группа изделий, характерной особенностью которых является простота и лаконичность их объёмно-пространственного решения, при этом их форма и проработка диктуется функциональным назначением и может приобретать достаточно традиционный характер.

В отзыве отмечено, что имеющиеся в источниках [2]-[6] внешние виды изделий не позволяют в полной мере оценить всю совокупность существенных признаков. Кроме того, по мнению патентообладателя, источник информации [5] не является общедоступным.

Патентообладатель также указывает, что, несмотря на превышение двенадцатимесячного льготного периода с даты подачи заявки на промышленный образец, по которой выдан патент РФ №133834, указанные ссылки никоим образом не могут порочить патентоспособность спорного промышленного образца и не будут вводить в заблуждение потребителя в отношении производителя изделия, поскольку часть ссылок принадлежит непосредственно патентообладателю. Причем патентообладатель также отмечает, что при производстве целой линейки цветочных горшков заявитель вправе вносить в свое используемое уже решение ряд существенных признаков, вносящих вклад во внешний вид изделия, формирующих новый зрительный образ и совершенно иное зрительное восприятие от изделия.

От лица, подавшего возражение, 25.09.2023 поступили дополнительные материалы, которые, по его мнению, опровергают доводы отзыва, касающиеся общепринятости таких признаков:

- выполнение обеих емкостей на основе перевернутого усеченного конуса;
- наличие у одной из емкостей буртика и ножек, при этом ее дно проработано продолговатыми и округлыми отверстиями;
- выполнение дна другой емкости с выступами разного размера и разной формы.

Для подтверждения вышесказанного, а также для визуализации аналогового ряда были представлены следующие источники информации:

- патентный документ RU 53114 (далее – [7]);
- патентный документ RU 78984 (далее – [8]);
- патентный документ DM 034833 (далее – [9]);
- распечатка из сети Интернет <https://leroymerlin.ru/product/gorshok-cvetochnyu-loza-15-h135-sm-v15-l-keramika-seryu-82278874/> (далее – [10]);
- распечатка из сети Интернет <https://leroymerlin.ru/product/gorshok-cvetochnyu-adel-20-h18-sm-v35-l-keramika-belyu-81932591/> (далее – [11]);
- распечатка из сети Интернет <https://leroymerlin.ru/product/gorshok-cvetochnyu-idea-rotang-26x26x457-sm-v76-l-plastik-korichnevyu-14351741/> (далее – [12]);
- распечатка из сети Интернет <https://leroymerlin.ru/product/gorshok-cvetochnyu-mars-117-h93-sm-v065-l-keramika-bezhevyu-16141449/> (далее - [13]);
- распечатка из сети Интернет <https://leroymerlin.ru/product/kashpo-lodochka-36-h13-sm-v3-l-plastik-belyu-18008924/> (далее - [14]);
- распечатка из сети Интернет <https://leroymerlin.ru/product/gorshok-kashpo-cvetochnyu-istriya-50-h45-sm-v60-l-plastik-fistashkovyyu-15627543/> (далее - [15]);
- распечатка из сети Интернет <https://leroymerlin.ru/product/gorshok-cvetochnyu-dlya-bonsay-27-h2-sm-v45-l-keramika-malahit-16161538/> (далее - [16]);

– распечатка из сети Интернет <https://leroymerlin.ru/product/gorshok-cvetochnyy-tango-15-h10-sm-v11-l-keramika-bezhevyu-16161520/> (далее - [17]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.12.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

— для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с

оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших

отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в

частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

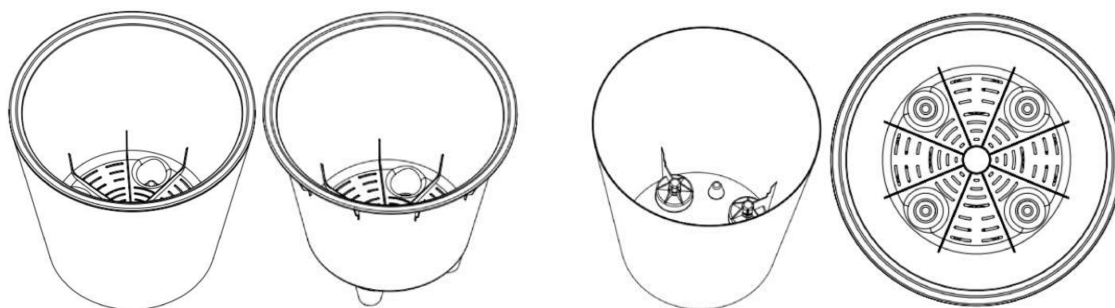
Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризует изделие – цветочный горшок.

Цветочный горшок по оспариваемому патенту:



характеризуется следующими существенными признаками:

- составом композиционных элементов горшка, включающим корпус и вставку, размещенную в корпусе;
- формообразованием обеих емкостей на основе перевернутого усеченного конуса;
- наличием у одной из емкостей уплощенного буртика и ножек, при этом внутренняя донная часть емкости разделена на сектора, проработанные продолговатыми отверстиями, образующими окружности, а часть секторов проработана округлыми отверстиями;

– расположением дугообразных продолговатых отверстий в центральной области вставки более концентрированно (сгущенно) с образованием окружности визуальной разделенной на сектора, каждый из которых проработан отдельными группами продолговатых узких отверстий;

– наличием выступов на внутренней поверхности корпуса горшка, проходящих от основной конической части к нижней части вставки горшка, а также конических выступов на внутренней поверхности нижней части горшка.

Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделия, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Лицом, подавшим возражение, из представленных в возражении источников информации было выбрано решение, раскрытое в распечатке [1], которое могло бы быть принято в качестве ближайшего аналога цветочного горшка по оспариваемому патенту.

При этом, анализ источников информации [1]-[6], с учетом доводов патентообладателя, показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, действительно наиболее близким аналогом может являться цветочный горшок, известный из распечатки [1].

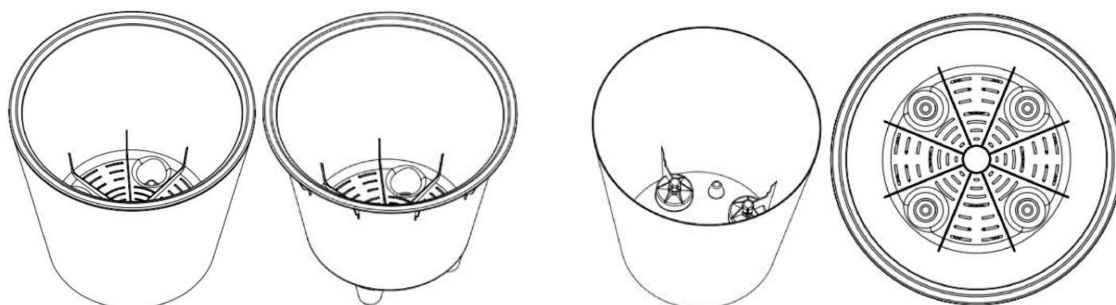
Что касается сведений об изделии, представленном на распечатке [1], то они стали общедоступными на момент публикации самого отзыва, что отражено на распечатке. При этом Интернет страница, отраженная на распечатке [1], была осмотрена и отражена в нотариальном протоколе осмотра [1.1]. Дата публикации отзыва в распечатке [1] на данном Интернет-ресурсе автоматически добавляется к сведениям при их размещении. Сведения о внешнем виде, представленном на распечатке [1] и размещенном

на Интернет-ресурсе, стали общедоступными 04.05.2020, т.е. более чем за двенадцать месяцев до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (23.12.2021). Следовательно, фотографии, содержащиеся в распечатке [1], могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил).

В отношении доводов патентообладателя о раскрытии им самим сведений об изделии в течение двенадцатимесячного срока и доработки своих же изделий позже двенадцати месяцев, необходимо отметить следующее.

Действительно, согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса, информация, раскрытая патентообладателем, не может препятствовать признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Однако, в нормативных документах отсутствует информация о том, что не могут препятствовать признанию патентоспособности промышленного образца изделия того же патентообладателя, информация о внешнем виде которых была опубликована за пределами двенадцати месяцев, а оспариваемый патент, по его мнению, является доработкой ранее раскрытых сведений о внешнем виде изделия. Таким образом, отсутствуют препятствия для использования сведений об изделиях, раскрытых самим патентообладателем более чем за двенадцать месяцев до даты подачи заявки на выдачу оспариваемого патента.

Промышленный образец по оспариваемому патенту:



и цветочный горшок, известный из распечатки [1]



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов горшка, включающим корпус и вставку, размещенную в корпусе;
- формообразованием обеих емкостей на основе перевернутого усеченного конуса;
- наличием у одной из емкостей уплощенного буртика и ножек, при этом внутренняя донная часть емкости разделена на сектора, проработанные продолговатыми отверстиями, образующими окружности, а часть секторов проработана округлыми отверстиями;
- наличием выступов на внутренней поверхности корпуса горшка, проходящих от основной конической части к нижней части вставки горшка, а также конических выступов на внутренней поверхности нижней части горшка.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от цветочного горшка, известного из сведений, содержащихся на распечатке [1], следующими существенными признаками:

– расположением дугообразных продолговатых отверстий в центральной области вставки более концентрированно (сгруппированно) с образованием окружности визуальной разделенной на сектора, каждый из которых проработан отдельными группами продолговатых узких отверстий.

Таким образом, изделию, известному из распечатки [1], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Анализ источников информации [2]-[6] показал, что внешний вид изделий, содержащихся в них, также не содержит всей совокупности существенных признаков оспариваемого промышленного образца.

В результате чего, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из распечатки [1].

Данный вывод основан на том, что выявленные выше существенные отличительные признаки хотя и зрительно различимы, но они не

индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из распечатки [1].

Выявленные выше различия между цветочным горшком по оспариваемому патенту и изделием, известным из распечатки [1], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками. Данный вывод также подкрепляется широким аналоговым рядом подобных изделий, представленных лицом, подавшим возражение, в источниках [7]-[17].

В отношении отличительных особенностей, выявленных патентообладателем в своем отзыве, заключающихся:

- в выполнении отогнутого наружу буртика, расположенного по верхнему краю конусообразного корпуса более широким;
 - в выполнении конусообразного корпуса со слегка вогнутой образующей боковой поверхности;
 - в выполнении иного угла наклона боковых стенок горшка;
 - в наличии увеличенных ребер жесткости как на внутренней емкости (вставке) - ребра переходят со дна на боковую поверхность внутри емкости и ребра расположены под буртиком снаружи, так и на внешнем кашпо - внутри возле гнезд для размещения колес;
 - в выполнении на днище гнезда под размещение колес для удобной перестановки больших растений,
- необходимо отметить следующее.

Ракурс изображений, представленных в оспариваемом патенте, не позволяет увидеть вышеуказанные признаки и провести соответствующий анализ по их наличию или увеличению.

Однако, информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на сам цветочный горшок, общее впечатление которого, как

указано выше, совпадает с общим впечатлением, производимым цветочным горшком, известным из распечатки [1].

В результате чего можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [2]-[6], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.08.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №133834 признать недействительным полностью.