


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 за № 644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.07.2023, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 953320, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Группа компаний Точно», г. Краснодар (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.



Регистрация комбинированного товарного знака «  » с приоритетом от 01.11.2022 по заявке № 2022777882 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 05.07.2023 за № 953320 на имя Общества с ограниченной ответственностью «МАСТЕРКОМ», Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, 47 (далее – правообладатель) в отношении услуг 35, 36, 37 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.07.2023, выражено мнение о том, что

регистрация товарного знака по свидетельству № 953320 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 6 (2), 10 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:



- оспариваемый товарный знак «**ТОЧНОДОМ** СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» сходен до степени смешения



с товарными знаками «**ТОЧНО**» по свидетельству №886295 – (2) с



приоритетом от 09.03.2022 и «**ТОЧНО!**» по свидетельству № 893692 – (3) с

приоритетом от 23.08.2021, принадлежащими лицу, подавшему возражение, в силу вхождения словесного элемента «ТОЧНО» противопоставленных товарных знаков в оспариваемый товарный знак;

- при этом следует учитывать, что в оспариваемом товарном знаке словесный элемент «СТОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» является неохраняемым, поскольку указывает на видовое наименование предприятия, следовательно, сильным элементом является словесный элемент «ТочноДом». При этом, несмотря на его слитное написание, визуально выделяются два слова «Точно» и «Дом», за счёт их графического исполнения. Таким образом, словосочетание «ТочноДом» воспринимается как состоящее из двух самостоятельных слов: фантазийного по отношению к услугам слова «Точно» и слова «Дом», косвенно указывающего на связь услуг со строительством и является слабым относительно оспариваемых услуг 36 (управление недвижимостью, оценка недвижимого имущества, организация финансирования строительных проектов) и 37 (строительство) классов МКТУ, в связи с чем не оказывает существенного влияния на индивидуализирующую способность оспариваемого товарного знака;

- кроме того, словесный элемент «Точно» занимает наиболее сильную позицию, так как расположен в начале обозначения и именно с него начинается восприятие потребителем и на него падает логическое ударение;

- слово «Точно» воспринимается потребителями в следующем значении «продукция, товары или услуги, маркированная оспариваемым товарным знаком будут построены точно, по точным параметрам и измерениям»;

- сходства сравниваемых товарных знаков (1) и (2,3) подтверждаются практикой Роспатента по аналогичным делам, а именно решениями Роспатента: от 15.04.2019 в отношении заявки №2017737471; от 05.02.2021 в отношении заявки №2019753296; от 22.01.2021 в отношении товарного знака по свидетельству №1366195; от 29.03.2012 в отношении товарного знака по свидетельству №947229;

- лицо, подавшее возражение, отмечает, что принадлежащие ему товарные знаки широко используются и узнаваемы в строительной отрасли. Так, ООО «Группа компаний Точно» входит в Топ-20 застройщиков России по объёму ввода жилья, объёму текущего строительства и потребительским качествам жилых комплексов (указанные в тексте возражения сайты из сети Интернет, подтверждают указанные доводы лица, подавшего возражение).

К возражению были приложены фотографии строительных объектов и рекламных конструкций – [1].

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №953320 недействительным полностью.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №953320, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- сравниваемые товарные знаки (1) и (2, 3) не являются сходными, так как производят разное общее зрительное впечатление, поскольку оспариваемый товарный знак является комбинированным, включает в себя словесные элементы «ТочноДом», «Строительная компания», выполненные оригинальным шрифтом, буквами русского алфавита с выделением букв «Т» и «Д», а также включает в себя доминирующее изображение, напоминающее два дома. Товарный знак охраняется в белом, черном и желтом цветовом сочетании. В то время, как

противопоставленные товарные знаки содержат в своем составе словесный элемент «ТОЧНО», выполненный в оригинальном графическом исполнении;

- сравниваемые знаки имеют различие по фонетическому критерию сходства, так как имеют разное количество слов, слогов, букв. Наличие в оспариваемом товарном знаке словесного элемента «ДОМ» значительно увеличивает длину словесной части и играет существенную роль в восприятии обозначений в целом, заостряя внимание потребителя на ином фонетическом звучании анализируемого обозначения по сравнению с обычным словом «ТОЧНО»;

- с точки зрения семантики, входящий в состав оспариваемого товарного знака словесный элемент «ДОМ» меняет смысловое значение словесного элемента «Точно», тем самым придавая оспариваемому товарному знаку дополнительную различительную способность, и может восприниматься как действительно, в самом деле ДОМ и/или ТАКОЙ Дом. Таким образом, словосочетание имеет иное смысловое значение, отличное от отдельно взятого слова «Точно», следовательно, в сравниваемые товарные знаки заложены разные понятия и идеи;

- отсутствия сходства до степени смешения товарных знаков (1) и (2, 3) подтверждается судебной практикой по аналогичным делам: Решением Суда по интеллектуальным правам от 23.04.2018 по делу № СИП-626/2016; Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.12.2017 №С01-970/2017 по делу № СИП-129/2017; Решением Суда по интеллектуальным правам от 08.11.2017 по делу № СИП-399/2017;

- кроме того, правообладатель отмечает, что противопоставленные товарные знаки (2, 3) зарегистрированы лишь для части однородных услуг;

- также правообладатель отмечает, что в настоящее время у потребителя сложилась стойкая ассоциация оспариваемого товарного знака с правообладателем – ООО «МАСТЕРКОМ», что подтверждается представленными рекламными материалами (баннерами и листовками), наличием канала в Телеграмм, информацией, опубликованной на сайте Avito.ru,

а также скриншотами с официального веб-сайта правообладателя <https://tochnodom.ru> – [2].

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №953320.

В подтверждение изложенного, правообладателем были представлены сведения об использовании оспариваемого товарного знака – [2].

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (01.11.2022) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572, введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

- 1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной;
- 2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Согласно пункту 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 49 Правил на основании пункта 10 статьи 1483 Кодекса устанавливается, не содержит ли заявленное обозначение элементы, являющиеся охраняемыми в соответствии с Кодексом товарными знаками других лиц и наименованиями мест происхождения товаров, сходными с ними до степени смешения обозначениями, а также промышленные образцы, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

При проверке сходства заявленного обозначения используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным пунктом 2 статьи

1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.


Заинтересованность лица, подавшего возражение, обусловлена тем, что ООО «Группа компаний Точно» является правообладателем товарных знаков по свидетельству №886295 и по свидетельству № 893692, с которыми, по его мнению, оспариваемый товарный знак (1) является сходным до степени смешения.




Оспариваемый товарный знак «**ТОЧНОДОМ** СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» по свидетельству № 953320 – (1) представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесные элементы «ТочноДом» и «СТОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» (неохраняемый элемент), выполненные буквами русского алфавита оригинальным и стандартным шрифтами.

Знак охраняется в черном, оранжевом, белом цвете сочетаниями.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в возражении обусловлено тем, что оспариваемый товарный знак (1) сходен до степени смешения со следующими товарными знаками, принадлежащим лицу, подавшему возражение:

 - «**ТОЧНО**» по свидетельству №886295 – (2);

 - «**ТОЧНО!**» по свидетельству № 893692 – (3).


Как разъяснено в пункте 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, при выявлении сходства до степени смешения сравниваемых обозначений учитывается общее впечатление, которое производят эти обозначения в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг. Вместе с тем, использование исключительно неохраняемых элементов товарного знака не может быть признано нарушением.

Таким образом, неохраняемые элементы товарного знака учитываются не сами по себе, а в числе прочего при определении общего впечатления.

Анализ оспариваемого товарного знака (1) на соответствие требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.



Несмотря на то, что сравниваемые обозначения «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» - «

- «ТОЧНО!»» содержат в своем составе сходный элемент «ТОЧНО», указанное обстоятельство не свидетельствует о сходстве сравниваемых обозначений в целом, ввиду нижеследующего.

В оспариваемом товарном знаке (1) словесный элемент «ТочноДом» имеет оригинальное графическое исполнение, где буквы «О» имеют прямоугольное начертание, буквы «Т» и «Д» выполнены желтым цветом и более крупным размером, чем остальные буквы, исполненные черным цветом, а также являются продолжением изображений стилизованных домов. Словесный элемент «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ», несмотря на то, что является неохраняемым элементом, является неотъемлемой частью товарного знака, поскольку расположен в тех же границах, что и словесный элемент «ТочноДом», выполнен тем же цветом, что и изобразительный элемент и буквы «о,ч,н,о,о,м» словесного элемента «ТочноДом».

Противопоставленный товарный знак (2) представляет собой комбинированное обозначение в виде прямоугольника черного цвета, в центре которого расположен словесный элемент «ТОЧНО», исполненный буквами русского алфавита. В словесном элементе все буквы исполнены одинаковым цветом и одного размера, буква «О» имеет стандартное округлое начертание, буква «Н» - оригинальное исполнение.

Противопоставленный товарный знак (3) является комбинированным, включает словесный элемент «ТОЧНО», выполненным буквами русского алфавита шрифтом, приближенным к рукописному. В конце слова стоит восклицательный знак.

С учетом изложенного сравниваемые обозначения производят разное общее зрительное впечатление, поскольку имеют разное композиционное решение, разный состав словесных элементов, выполненных в разных шрифтовых манерах и в разном цветовом сочетании, а также разные изобразительные элементы.

Фонетические различия обусловлены тем, что в оспариваемом товарном знаке (1) помимо словесного элемента «Точно», содержится слово «Дом», который фонетически удлиняет звуковой ряд, а также словесный элемент «СТОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» который, несмотря на то, что является неохраняемым элементом, придает иное звучание.

С точки зрения семантики сравниваемые обозначения порождают разные смысловые образы, так как в оспариваемом товарном знаке (1) словесный элемент «Точно», при наличии словесного элемента «Дом» изобразительного элемента в виде изображений домов, воспринимается, как «точно дом, и не что другое».

Смысловое значение противопоставленных товарных знаков (2,3) определяется исключительно лексическим значением слова «точно», которое является многозначным (1. нареч. К слову точный; 2. Частица утвердительная. В начале ответа употребляется в значении да, так, совершенно верно; 3. Вводное слово. Действительно, в самом деле; 4. Союз сравнительный. Как, словно, будто, см. Толковый словарь Ушакова на сайте <https://dic.academic.ru/contents.nsf/ushakov/>).

Указанные выше обстоятельства позволяют сделать вывод об отсутствии сходства сравниваемых знаков по всем критериям сходства.

Анализ однородности сопоставляемых услуг показал следующее.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку (1) предоставлена в отношении услуг 35, 36, 37 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Правовая охрана противопоставленному товарному знаку (2) предоставлена в отношении услуг 35, 36, 37 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Правовая охрана противопоставленному товарному знаку (3) предоставлена в отношении услуг 36, 37, 42, классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Услуги 35 класса МКТУ *«агентства рекламные; аренда площадей для размещения рекламы; демонстрация товаров; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в рекламе; макетирование рекламы; написание*

рекламных текстов; написание текстов рекламных сценариев; обновление рекламных материалов; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок; оформление витрин; предоставление отзывов пользователей в коммерческих или рекламных целях; предоставление перечня веб-сайтов с коммерческой или рекламной целью; предоставление рейтингов пользователей в коммерческих или рекламных целях; производство рекламных фильмов; прокат рекламного времени в средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; публикация рекламных текстов; радиореклама; разработка рекламных концепций; расклейка афиш; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов прямая почтовая; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама телевизионная; составление информационных индексов в коммерческих или рекламных целях; услуги манекенищиков для рекламы; услуги рекламные «оплата за клик»; услуги рекламные по созданию фирменного стиля для третьих лиц», указанные в перечне оспариваемого товарного знака (1), однородны услугам 35 класса МКТУ «рассылка рекламных материалов; реклама телевизионная», указанным в перечне противопоставленного товарного знака (2), поскольку относятся к одной родовой категории услуг «услуги в области рекламы», имеют одно назначение «распространение информации различными способами (расклейка, озвучивание, раздача листовок, образцов и т.д.), одинаковые условия оказания услуг и один круг потребителей.

Остальные оспариваемые услуги 35 класса МКТУ относятся к таким родовым категориям услуг, как «услуги в области управление бизнесом», основной целью которых является помощь в эксплуатации или управлении коммерческим предприятием, либо услуги «торговая деятельность», назначение которых реализовывать (продавать) покупателям товары любых производителей, вида и ассортимента, следовательно, данные услуги не являются однородными услугам противопоставленного товарного знака (2), поскольку, относятся к разным видам деятельности, имеют разное назначение и разный круг потребителей.

Услуги 36 класса МКТУ «аренда квартир; аренда коворкинг-офисов; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий; бюро квартирные [недвижимость]; взыскание арендной платы; выдача подарочных сертификатов; операции с недвижимым имуществом; организация финансирования строительных проектов; оценка недвижимого имущества; оценки финансовые [недвижимое имущество]; оценки финансовые стоимости ремонта; посредничество при операциях с недвижимостью; ссуды ипотечные; управление жилым фондом; управление недвижимостью; услуги агентств недвижимости; услуги по составлению смет для оценки затрат» и услуги 35 класса МКТУ «аренда офисного оборудования в коворкинге», указанные в перечне оспариваемого товарного знака (1), однородны услугам 36 класса МКТУ «агентства по операциям с недвижимым имуществом; аренда квартир; аренда коворкинг-офисов; аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; бюро квартирные [недвижимость]; организация финансирования строительных проектов; оценка недвижимого имущества; посредничество при операциях с недвижимостью; управление жилым фондом; управление недвижимостью», указанным в перечне противопоставленного товарного знака (2) и услугам 36 класса МКТУ «агентства по операциям с недвижимым имуществом; аренда квартир; аренда коворкинг-офисов/аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; бюро квартирные [недвижимость]; организация финансирования строительных проектов, оценка недвижимого имущества; посредничество при операциях с недвижимостью; управление жилым фондом; управление недвижимостью», указанным в перечне противопоставленного товарного знака (3), поскольку относятся к одной родовой категории «управление недвижимостью», имеют одно назначение, один круг потребителей и рынок оказания услуг.

При анализе однородности услуг 36 класса МКТУ коллегия учитывала, что управление недвижимостью – это многоплановая деятельность, включающая в себя услуги по решению проблем оценки недвижимости, учета, инвестиций, страхования недвижимости и ее регистрации, информационного обеспечения и т. д. К объектам недвижимости относятся, в том числе, здания, сооружения, земельные участки.

Услуги 37 класса МКТУ *«асфальтирование; герметизация сооружений [строительство]; изоляция сооружений; кладка кирпича; клепка; консультации по вопросам строительства; монтаж инженерных коммуникаций на строительных площадках; монтаж строительных лесов; мощение дорог; мытье окон; надзор [контрольноуправляющий] за строительными работами; оклеивание обоями; окраска и обновление вывесок; очистка зданий [наружной поверхности]; предоставление информации по вопросам ремонта; предоставление информации по вопросам строительства; прокат бульдозеров; прокат дренажных насосов; прокат подъемных кранов [строительное оборудование]; прокат строительной техники; прокат экскаваторов; прокладка кабеля; работы газослесарно-технические и водопроводные; работы каменно-строительные; работы кровельные; работы малярные внутренние и наружные; работы плотницкие; работы подводные ремонтные; работы штукатурные; разработка карьеров; снос строительных сооружений; сооружение и ремонт складов; строительство; строительство дамб; строительство и техническое обслуживание трубопроводов; строительство молотов; строительство подводное; строительство портов; строительство промышленных предприятий; строительство ярмарочных киосков и павильонов; уборка зданий [внутренняя]; услуги по ландшафтному дизайну с использованием инертных материалов; услуги электриков; установка дверей и окон; установка и ремонт лифтов; установка и ремонт оборудования для защиты от наводнений; установка и ремонт отопительного оборудования; установка и ремонт охранной сигнализации; установка и ремонт устройств для кондиционирования воздуха; установка и ремонт устройств пожарной сигнализации»* и услуги 35 класса МКТУ *«управление коммерческими проектами*

для строительных проектов», указанные в перечне оспариваемого товарного знака (1), однородны услугам 35 класса МКТУ «управление коммерческими проектами для строительных проектов» и услугам 37 класса МКТУ «строительство; ремонт недвижимости; надзор [контрольно-управляющий] за строительными работами», указанным в перечне противопоставленного товарного знака (2), а также услугам 37 класса МКТУ «строительство; ремонт недвижимости» и услугам 42 класса МКТУ «архитектурное проектирование», указанным в перечне противопоставленного товарного знака (3), поскольку относятся к одной родовой категории «строительство и ремонт», имеют одно назначение, один круг потребителей и рынок оказания услуг.

При этом коллегия учитывала, что к строительству относится возведение жилых и промышленных зданий, каналов, плотин и других сооружений. В широком смысле к строительству также относят капитальный и текущий ремонт зданий и сооружений, их реконструкция, реставрация и реновация. Процесс строительства включает в себя все организационные, изыскательские, проектные, строительномонтажные и пусконаладочные работы, связанные с созданием, изменением или сносом объекта, а также взаимодействие с компетентными органами по поводу производства таких работ.

Вместе с тем, в силу несходства сравниваемых товарных знаков (1) и (2, 3) отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности однородных услуг 35, 36, 37 классов МКТУ, для индивидуализации которых эти товарные знаки предназначены, одному производителю.

Также коллегия считает необходимым отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлены фактические доказательства того, что противопоставленные товарные знаки (2, 3) получили широкую известность в качестве средства индивидуализации услуг 36, 37 классов МКТУ, что привело бы к смешению его с оспариваемым товарным знаком (1) в отношении однородных услуг.

Что касается представленных фотографий [1], то указанная на них информация не подтверждена документами, из которых следовало бы, что услуги по сооружению зданий и рекламы оказывались именно ООО «Группа компаний «Точно».

Кроме того, коллегией принято к сведению, что правообладатель также является строительной компанией, оказывающей услуги в области строительства [2] и использующий свой товарный знак.

Изложенное выше позволяет коллегии признать утверждение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №953320 положениям, предусмотренным пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса недоказанным.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса в возражении обусловлено тем, что в оспариваемом товарном знаке охраняемый словесный элемент «Точно» является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками (2, 3), включающими словесный элемент «ТОЧНО».

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса может быть применено к товарному знаку, которое состоит из отдельных элементов, и один из элементов представляет собой товарный знак другого лица. При этом такой элемент, присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения).

Действие нормы направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда факт нарушения не вызывает сомнения, а нормы пунктов 6, 8, 9 статьи 1483 Кодекса к рассматриваемой ситуации не применимы в силу незначительной роли таких спорных элементов.



В оспариваемом товарном знаке «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» словесный элемент «Точно» выполнен в той же графической манере, что и словесный элемент «Дом», кроме того, композиционно связан с изобразительным элементом в виде изображения двух домов, в связи с чем не может быть признан как не существенный, занимающий периферийную позицию в знаке.

Таким образом, положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть применено к оспариваемому товарному знаку.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.07.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 953320.