

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Публичного акционерного общества «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» (ПАО «ЛУКОЙЛ») (далее лицо, подавшее возражение), поступившее 01.03.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2576429, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2576429 на группу изобретений «Способ получения коксующей добавки замедленным коксованием (варианты)», обладателем исключительного права на которую является Общество с ограниченной ответственностью «ПРОМИНТЕХ» (далее патентообладатель), выдан по заявке № 2014105897 с приоритетом от 19.02.2014 и действует со следующей формулой:

«1. Способ получения коксующей добавки замедленным коксованием, включающий нагрев исходного сырья, смешивание исходного сырья с рециркулятом в емкости с формированием вторичного сырья, нагрев вторичного сырья и подачу его в камеру коксования, коксование с образованием целевого продукта и дистиллятных продуктов, которые подают в ректификационную колонну

для разделения на газ, бензин, легкий и тяжелый газойли коксования и кубовый остаток, отличающийся тем, что сначала для различных видов исходного сырья экспериментально устанавливают графическую зависимость содержания летучих веществ в средней пробе коксующей добавки от температуры вторичного сырья с различной плотностью на входе в камеру коксования, затем для заданного содержания летучих веществ по установленной графической зависимости подбирают температуру вторичного сырья с известной плотностью на входе в камеру коксования и осуществляют его нагрев в интервале температур 455-485°С.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве рециркулята используют тяжелый газойль коксования, при этом коэффициент рециркуляции составляет не более 1,2.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в камеру коксования подают кубовый остаток или кубовый остаток в смеси со вторичным сырьем.

4. Способ получения коксующей добавки замедленным коксованием, включающий нагрев исходного сырья, подачу нагретого исходного сырья в нижнюю часть ректификационной колонны для смешивания исходного сырья с высококипящими фракциями продуктов коксования с образованием вторичного сырья, а также газа, бензина, легкого и тяжелого газойлей коксования, нагрев вторичного сырья и подачу его в камеру коксования, коксование с образованием целевого продукта и дистиллятных продуктов коксования, отличающийся тем, что сначала для различных видов исходного сырья экспериментально устанавливают графическую зависимость содержания летучих веществ в средней пробе коксующей добавки от температуры вторичного сырья с различной плотностью на входе в камеру коксования, затем для заданного содержания летучих веществ по установленной графической зависимости подбирают температуру вторичного сырья с известной плотностью на входе в камеру коксования и осуществляют его нагрев в интервале температур 455-485°С».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано

возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ RU 2437915, дата публикации 27.12.2011 (далее [1]);
- статья Г.Г. Валявина и др., «Разработка и освоение промышленного производства нефтяного кокса с повышенным содержанием летучих веществ», Нефтепереработка и нефтехимия, № 10, 2011 г., с. 13, 14 (далее [2]);
- автореферат диссертации Габбасова Р.Г., «Разработка технологии производства нефтяного углерода для использования в металлургической промышленности» на соискание учёной степени кандидата технических наук, ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный нефтяной технический университет», Уфа, 2012 г. (далее [3]);
- Ахметов С.А. и др., «Технология и оборудование процессов переработки нефти и газа», Учебное пособие, СПб, Недра, 2006 г., с. 595, 596 (далее [4]);
- патентный документ US 4983272, дата публикации 08.01.1991 (далее [5]);
- статья Г.Г. Валявина, Ш.Ф. Мулюкова, «Разработка методики обследования установок замедленного коксования», Сборник трудов БашНИИ НП, вып. XIII «Проблемы развития производства электродного кокса», Уфа, 1975 г., с. 185-193 (далее [6]);
- книга З.И. Сюняева, «Замедленное коксование нефтяных остатков», Химия, М., 1967 г., с. 47 (далее [7]);
- патентный документ RU 2296151 C1, дата публикации 27.03.2007 (далее [8]).

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что наиболее близкими аналогами решениям по независимым пунктам 1 и 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, являются решения, раскрытые в патентном документе [1].

По мнению лица, подавшего возражение, решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту,

отличается от решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

(1) сначала для различных видов исходного сырья экспериментально устанавливают графическую зависимость содержания летучих веществ в средней пробе коксующей добавки от температуры вторичного сырья с различной плотностью на входе в камеру коксования;

(2) затем для заданного содержания летучих веществ по установленной графической зависимости подбирают температуру вторичного сырья с известной плотностью на входе в камеру коксования.

Также в возражении приведены доводы о невозможности достижения указанных в описании оспариваемого патента технических результатов признаками, содержащимися в формуле изобретения, а также доводы о несущественности некоторых признаков изобретения по независимому пункту 1 формулы.

При этом отмечено, что данное изобретение фактически может обеспечивать только два технических результата:

- получение коксующей добавки с заранее заданным содержанием летучих веществ;

- возможность подбора температуры вторичного сырья на входе в камеру коксования в зависимости от плотности исходного сырья.

Вместе с тем, по мнению лица, подавшего возражение, из источника информации [2] известно, что сначала для различных видов исходного сырья экспериментально устанавливают графическую зависимость содержания летучих веществ в средней пробе коксующей добавки от температуры вторичного сырья с известной плотностью на входе в камеру коксования, затем для заданного содержания летучих веществ по установленной графической зависимости подбирают температуру вторичного сырья с известной плотностью на входе в камеру коксования и осуществляют его нагрев (вторичного сырья в печи) в интервале температур 455-485°C.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что с учетом сведений, известных из источников информации [1] и [2] для специалиста явным образом следует из уровня техники то, что после того, как один раз уже была построена зависимость содержания летучих веществ в средней пробе кокса от температуры сырья на входе в камеру коксования для конкретного сырья с определенной плотностью, то такие же зависимости аналогично могут быть построены и для других видов сырья с иным значением плотности. После чего построенные графические зависимости позволяют специалисту подобрать температуру вторичного сырья на входе в камеру коксования, а, следовательно, осуществить его нагрев с получением коксующей добавки с заданным содержанием летучих веществ.

В соответствии с этим в возражении сделан вывод о несоответствии решения по независимому пункту 1 формулы изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также в возражении отмечено, что построение графических зависимостей содержания летучих веществ в средней пробе коксующей добавки от температуры вторичного сырья с различной плотностью на входе в камеру коксования известно из автореферата [3], в связи с чем решение по независимому пункту 1 формулы изобретения не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» при известности из уровня техники источников информации [1] и [3].

При этом отмечено, что увеличение в оспариваемом патенте количества однотипных графиков зависимости содержания летучих веществ от температуры для других значений плотности исходного сырья также не признается соответствующим условию изобретательского уровня изобретения, поскольку оно основано на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы изобретения в возражении указано, что они не являются отличительными по отношению к патентному документу [1] и включение этих признаков в независимый пункт 1

формулы не может изменить вывод об отсутствии изобретательского уровня у изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении признаков зависимого пункта 3 формулы изобретения в возражении указано, что они известны их источников информации [4] и [5].

Кроме того, отмечено, что в описании группы изобретений не раскрыта причинно-следственная связь вышеуказанных признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы с заявленным техническим результатом. Таким образом, упомянутые в зависимых пунктах 2 и 3 формулы признаки, относящиеся к технологической схеме формирования вторичного сырья, не влияют на технический результат, следовательно, не требуется подтверждение ссылками на уровень техники известности их влияния на технический результат.

Что касается независимого пункта 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, то в возражении указано, что охарактеризованное в нем решение отличается от решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

(1) подача нагретого исходного сырья в нижнюю часть ректификационной колонны для смешивания исходного сырья с высококипящими фракциями продуктов коксования с образованием вторичного сырья, а также газа, бензина, легкого и тяжелого газойлей коксования;

(2) (перед промышленным коксованием) сначала для различных видов исходного сырья экспериментально устанавливают графическую зависимость содержания летучих веществ в средней пробе коксующей добавки от температуры вторичного сырья с различной плотностью на входе в камеру коксования;

(3) затем для заданного содержания летучих веществ по установленной графической зависимости подбирают температуру вторичного сырья с известной плотностью на входе в камеру коксования.

В отношении отличительного признака (1) в возражении отмечено, что он раскрыт в источнике информации [4] и, кроме того, не является существенным.

Что касается отличительных признаков (2) и (3) независимого пункта 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, то в возражении указано, что они совпадают с отличительными признаками пункта 1 формулы изобретения и, как уже было показано, упомянутые отличительные признаки известны из источников информации [2] и [3], а также известно их влияние на технический результат, указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного в возражении сделан вывод о том, что изобретение, охраняемое независимым пунктом 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно основано на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства, а также основано на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, причем известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 25.04.2022, а также на заседании коллегии, состоявшемся 28.04.2022, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Так, в отзыве отмечено, что лицом, подавшим возражение, неправильно определен технический результат, достигаемый группой изобретений.

По мнению патентообладателя, группа изобретений по оспариваемому патенту направлена на решение задачи по получению коксующей добавки с заданным содержанием летучих веществ и на расширение функциональных возможностей способа получения коксующей добавки замедленным коксованием,

под которым понимается возможность подобрать необходимую температуру коксования, исключая интенсивное пенообразование и позволяющую получать коксующую добавку с требуемым содержанием летучих веществ в зависимости от плотности исходного сырья.

Также патентообладатель обращает внимание на то, что в описании оспариваемых изобретений прямо указано, что понимается под расширением функциональных возможностей. Так в абзаце описания, приведенном непосредственно перед таблицей 1, приведены следующие сведения: «Как видно из примеров 1-9, независимо от технологической схемы формирования вторичного сырья варианты предлагаемого способа обеспечат получение коксующей добавки с заранее заданным содержанием летучих веществ, что было неосуществимо при коксовании известными способами. При этом достигнуто расширение функциональных возможностей предлагаемых вариантов способа получения коксующей добавки за счет расширения температурного интервала нагрева вторичного сырья на входе в камеру коксования и за счет обеспечения получения коксующей добавки с заданным содержанием летучих веществ путем подбора температуры вторичного сырья на входе в камеру коксования в зависимости от плотности исходного сырья».

Кроме того, патентообладатель со ссылками на описание оспариваемых изобретений выражает несогласие с доводами возражения о том, что расширение функциональных возможностей не обеспечивается за счет расширения температурного интервала нагрева вторичного сырья на входе в камеру коксования.

Также, по мнению патентообладателя, в источниках информации [2] и [3] не известны признаки оспариваемой группы изобретений: «устанавливают графическую зависимость содержания летучих веществ в средней пробе коксующей добавки от температуры вторичного сырья с различной плотностью на входе в камеру коксования, затем для заданного содержания летучих веществ по установленной графической зависимости подбирают температуру вторичного сырья с известной плотностью на входе в камеру коксования».



Кроме того, в отзыве отмечено, что из приведенного в возражении уровня техники не известны признаки зависимого пункта 3 формулы изобретения.

В отношении признака ограничительной части независимого пункта 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, «подачу нагретого исходного сырья в нижнюю часть ректификационной колонны для смешивания исходного сырья с высококипящими фракциями продуктов коксования с образованием вторичного сырья» в отзыве отмечено, что указанный признак вошел в ограничительную часть формулы, как широко применяемый и не влияющий на технический результат. Также обращено внимание на то, что для решения по независимому пункту 4 формулы изобретения в оспариваемом патенте выбран в качестве прототипа способ по патенту [8], в котором вторичное сырье, подаваемое в камеру коксования, формируют в нижней части ректификационной колонны смешиванием исходного сырья с дистиллятными продуктами коксования (с высококипящими фракциями продуктов коксования).

С учетом изложенного патентообладатель делает вывод о том, что группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» в силу неизвестности из противопоставленных источников информации отличительных признаков, приведенных в независимых пунктах 1 и 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

В корреспонденциях от 25.05.2022 и 26.05.2022 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, в которых изложены доводы о несогласии с доводами патентообладателя, по существу повторяющие доводы возражения.

В корреспонденции от 06.06.2022, а также на заседании коллегии, состоявшемся 09.06.2022, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, в которых изложены доводы, по существу повторяющие доводы, изложенные им ранее.

На заседании коллегии, состоявшемся 09.06.2022, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, в которых изложены доводы о несогласии с доводами патентообладателя.

С дополнительными материалами представлена копия статьи [2], а также копии следующих источников информации:

- патентный документ ЕА 201201037 А1, дата публикации 30.04.2013 (далее [9]);

- статья Твердохлебова В.П. и др., «Нефтяной кокс для алюминиевой промышленности. Технология и свойства», Журнал СФУ, Химия, 2010 г., № 4, с. 369-386 (далее [10]);

- статья Валявина Г.Г. и др., «Анализ работы промышленных установок замедленного коксования с применением методов математической статистики», Сб. научных трудов БашНИИ НП, вып. XIII, Уфа, 1975 г., с. 117-132 (далее [11]);

- патентный документ RU 2400518 С1, дата публикации 27.09.2010 (далее [12]);

- сведения из сети Интернет с сайта <https://www.ctkeuro.ru>, касающиеся статьи Валявина Г.Г. и др., «Улучшение качества кокса для прокалки способом отдельного выбуривания из камер», Нефтепереработка и нефтехимия, 2009 г., № 12, с. 1-5 (далее [13]);

- Ишлинский А.Ю., «Политехнический словарь», Издание третье, Советская энциклопедия, М., 1989 г., с. 134 (далее [14]).

При этом доводы, изложенные в дополнительных материалах, по существу повторяют доводы, изложенные лицом, подавшим возражение, ранее.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, отмечено, что из статьи [10] известно, что для сырья разной плотности строят свой отдельный график зависимости содержания летучих веществ в нефтяном коксе от нагрева сырья, а из статьи [13] известно, что содержание летучих веществ в коксе и его механическая прочность зависят от физико-химических характеристик исходного сырья коксования, а природа и происхождение сырья коксования существенно влияют на

тепловой режим коксовых камер, поскольку различный химический и углеводородный состав обуславливают различный суммарный тепловой эффект процесса.

На основании вышеизложенного в дополнительных материалах сделан вывод о том, что изобретения, охраняемые оспариваемым патентом, не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку основаны на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил и рекомендаций, а также на увеличении количества однотипных элементов, действий (построения однотипных графиков) для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий (чем больше графиков, тем для большего числа вариантов плотности сырья можно подобрать температуру нагрева с целью получения нужного содержания летучих).

В корреспонденциях от 25.07.2022 и 26.07.2022 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, в которых изложена позиция в отношении дополнительных доводов патентообладателя, имеющихся в корреспонденции от 06.06.2022, а также комментарии в отношении дополнительных источников информации, представленных лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 09.06.2022.

В дополнительных материалах указано, что суть изобретений по оспариваемому патенту состоит в том, чтобы заранее построить несколько графиков для исходного сырья разной плотности, а потом по этим заранее заготовленным графикам выбирать температуру нагрева вторичного сырья с известной плотностью для получения нужного содержания летучих веществ.

При этом отмечено, что в описании оспариваемого патента отсутствуют графики зависимости между плотностью вторичного сырья и содержанием летучих веществ в коксующей добавке, а также отмечено, что из совокупности признаков независимых пунктов формулы спорного изобретения не ясно, как может быть получен материальный эквивалент признака, характеризующего «вторичное сырье с

известной плотностью». Примеры и таблицы, представленные в описании группы изобретений по оспариваемому патенту, а также в материалах первичной заявки, не содержат сведений о полученной «известной» плотности вторичного сырья (все значения плотности приведены только для исходного сырья и нет никаких данных о плотности вторичного сырья), т.е. плотность вторичного сырья не является известной величиной, поскольку она не раскрыта ни в первоначальных материалах заявки, ни в описании группы изобретений по оспариваемому патенту.

Также в отношении независимого пункта 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в дополнительных материалах указано, что невозможно заранее определить плотность вторичного сырья для схемы установки замедленного коксования, когда на вход в камеру коксования подают кубовый остаток. В указанном варианте плотность вторичного сырья несколько раз изменяется в процессе коксования, т.к. режим работы основной ректификационной колонны изменяется в зависимости от цикла коксования, и как следствие меняется качество и плотность кубового остатка. Поскольку плотность кубового остатка меняется во времени в зависимости от цикла коксования, то для варианта спорного изобретения по независимому пункту 4 формулы плотность вторичного сырья принципиально не является заранее известной величиной.

На основании изложенного в дополнительных материалах сделан вывод о том, что изобретение по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», т.к. невозможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в данном пункте формулы изобретения с учетом признаков, характеризующих выбор вторичного сырья известной плотности.

В отношении источников информации, представленных лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 09.06.2022, в дополнительных материалах указано, что упомянутые источники информации в совокупности с ранее представленными источниками информации, приложенными к возражению,

подтверждают позицию лица, подавшего возражение, о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом в дополнительных материалах приведены соответствующие доводы в отношении указанного условия патентоспособности.

С дополнительными материалами представлена копия автореферата [3], а также копии следующих документов:

- сведения из сети Интернет, касающиеся информации из каталога РГБ о дате поступления в библиотеку автореферата [3] (далее [15]);

- сведения из сети Интернет с сайта <https://www.elibrary.ru> по библиографии статьи [10] (далее [16]);

- патентный документ RU 86948 U1, дата публикации 20.09.2009 (далее [17]).

Также в период с 08.08.2022 по 06.09.2023 сторонами настоящего спора были представлены документы, касающиеся судебного делопроизводства по оспариваемому патенту и содержащие сведения о наложении и отмене обеспечительных мер по данному патенту.

На заседании коллегии, состоявшемся 17.01.2023, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие распечатку сведений из сети Интернет с сайта Российской Государственной библиотеки по адресу <https://search.rsl.ru> (далее [18]).

На заседании коллегии, состоявшемся 21.07.2023, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие распечатки сведений из сети Интернет, касающихся статьи «Как обеспечительные меры мешают судиться за патенты» (далее [19]).

На заседании коллегии, состоявшемся 28.09.2023, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, которые по существу сводятся к тому, что из представленных лицом, подавшим возражение, источников информации не известны все отличительные признаки группы изобретений по

оспариваемому патенту, а также признаки зависимого пункта 3 формулы изобретения.

В подтверждение указанных доводов представлены копии следующих источников информации:

- Л.Г. Ляндау, «Иностранный капитал в дореволюционной России и в СССР», Государственное издательство, Москва, Ленинград, 1925 г., с. 51 (далее [20]);

- Э.Ф. Каминский, В.А. Хавкин, «Глубокая переработка нефти: технологический и экологический аспекты», М., Издательство «Техника», ООО «ГУМА ГРУПП», 2001 г., раздел 7.3.1. (далее [21]);

- статья Р.Н. Гимаева и др., «Исследование влияния технологических параметров на качество кокса», Труды БашНИИ НП, выпуск XIII, Уфа, 1975 г., с. 100 (далее [22]);

- статья Г.Г. Валявина и др., «Разработка кинетической схемы процесса термодеструкции нефтяных остатков», Труды БашНИИ НП, выпуск XIII, Уфа, 1975 г., с. 45-51 (далее [23]);

- З.И. Сюняев, «Замедленное коксования нефтяных остатков», М., Химия, 1967 г., с. 38, 40, 42 (далее [24]).

В корреспонденциях от 13.10.2023 и 17.10.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя, которые по существу повторяют доводы, изложенные лицом, подавшим возражение, ранее.

С дополнительными материалами представлена копия диссертации Кузора И.Е. на соискание ученой степени кандидата технических наук «Эффективность процесса замедленного коксования при многовариантных режимах работы», 2007 г., с. 47, 48, с приложением сведений из сети Интернет о доступности диссертации на сайте Российской Государственной библиотеки (далее [25]).

В корреспонденции от 20.10.2023, а также на заседании коллегии, состоявшемся 23.10.2023, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами лица, подавшего

возражение, которые по существу повторяют доводы, изложенные патентообладателем ранее.

В подтверждение указанных доводов представлена копия автореферата [3], а также копии следующих источников информации:

- патентный документ RU 2355729 C1, дата публикации 20.06.2009 (далее [26]);

- учебное пособие под редакцией Успенского Б.В. «Фракционный состав нефти и методы его изучения», Казанский (Приволжский) федеральный университет Институт геологии и нефтегазовых технологий, Казань, 2013 г. (далее [27]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.02.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее Кодекс), а также Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из

уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

В соответствии с пунктом 10.7.4.5 Регламента в разделе описания «Осуществление изобретения» показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно



охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.3 Регламента изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий может включать: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 24.5.3 Регламента известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 24.5.3 Регламента, если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.4 Регламента, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется, соответственно, лишь месяцем или годом, для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку, для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через on-line доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата

помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве патентообладателя и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия решения по независимому пункту 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначением указанного изобретения является получение коксующей добавки замедленным коксованием с заданным содержанием летучих веществ для использования в качестве коксующей добавки в шихте коксования углей при производстве металлургического кокса (см. формулу изобретения и абзац 1 описания).

Согласно описанию группы изобретений по оспариваемому патенту под заданным содержанием летучих веществ понимается содержание летучих веществ от 15 до 25% (см. абзац 1 описания).

При этом следует отметить, что подобные добавки с соответствующим содержанием летучих веществ и способы их получения замедленным коксованием известны из уровня техники, а также известно применение таких добавок в качестве добавки к угольным шихтам, используемым для производства металлургического кокса (см., например, раздел «Уровень техники» в описании группы изобретений по оспариваемому патенту и источники информации, приведенные в возражении). Таким образом, специалисту в данной области техники известны средства и методы получения коксующих добавок замедленным коксованием, в том числе и с указанным содержанием летучих веществ, и известно, какие параметры процесса необходимо регулировать, чтобы получить продукт с данными характеристиками.

Кроме того, в описании группы изобретений по оспариваемому патенту приведены исходные материалы для получения коксующей добавки (гудрон и смесь

вакуумного остатка висбрекинга, гудрона и тяжелого газойля каталитического крекинга), которые подвергаются коксованию, и температурный режим коксования (455-485°C), а также указано, что добавку получают методом замедленного коксования, который также был известен до даты приоритета оспариваемой группы изобретений (см. например, источники информации [1], [7], [8]). Также в описании группы изобретений по оспариваемому патенту раскрыта последовательность операций способа по независимому пункту 4 формулы изобретения, раскрыто оборудование и механизмы, используемые для осуществления способа, приведены конкретные физико-химические характеристики используемого исходного сырья и параметры осуществления способа, приведены фиг. 1-3 с позициями и пояснениями к ним в описании.

Приведенные в описании группы изобретений по оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие вещества и операции осуществляют при реализации способа по независимому пункту 4 формулы изобретения. При этом все указанные в формуле изобретения и в описании вещества и технологические операции являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту. Кроме того, специалисту в данной области техники хорошо знакомы зависимости и влияние различных параметров способа замедленного коксования и свойств исходного сырья на свойства получаемого продукта (см., например, источник информации [2]), что подтверждают также сведения, содержащиеся в других источниках информации, приведенных лицом, подавшим возражение, и патентообладателем.

Также у специалиста в данной области техники не вызывает сомнения возможность измерения и/или установления плотности вторичного сырья и экспериментального установления графической зависимости содержания летучих веществ от температуры какого-либо сырья с различной плотностью на входе в камеру коксования, при этом средства и методы для обеспечения указанных действий хорошо известны специалистам и раскрыты, в частности, в источниках информации, представленных с возражением, например, в источниках информации

[2], [3] и [10].

Кроме того, в описании группы изобретений по оспариваемому патенту приведены примеры осуществления группы изобретений (примеры 1-9), в том числе изобретения по независимому пункту 4 формулы, подтверждающие возможность осуществления данного изобретения с реализацией указанного выше назначения. Указанные примеры осуществления с учетом общих знаний специалиста и сведений из уровня техники являются достаточными для специалиста для вывода о том, что изобретение по независимому пункту 4 формулы может быть осуществлено, а указанное выше назначение реализовано.

Также следует отметить, что вопреки мнению лица, подавшего возражение, средства и методы для измерения плотности веществ являются широко известными и отсутствуют какие-либо основания считать, что плотность вторичного сырья принципиально невозможно установить или измерить, даже если она меняется в процессе осуществления способа, как и экспериментально установить значение изменения плотности вторичного сырья по сравнению с плотностью исходного сырья. При этом раскрытие в описании оспариваемого патента конкретных значений плотности вторичного сырья, по сути, не требуется, поскольку задачей изобретения не является получение или выбор оптимальных значений плотности вторичного сырья или получение конкретного состава вторичного сырья с определенной плотностью и очевидно, что процесс замедленного коксования может быть осуществлен для любого подходящего для данного процесса вида вторичного сырья, характеризуемого различными значениями плотности.

Кроме того, необходимо отметить, что доводы лица, подавшего возражение, о том, что состав вторичного сырья, используемого в способе по независимому пункту 4 формулы изобретения, невозможно определить, не соответствуют действительности, поскольку в описании прямо указано, что для указанного второго варианта изобретения исходное сырье, в качестве которого используют любые нефтяные остатки или их смеси в различных соотношениях (см. с. 5 описания (последний абзац), в частности, гудрон или смесь вакуумного остатка висбрекинга,

гудрона и тяжелого газойля каталитического крекинга (см. таблицы 1, 3), смешивают с высококипящими (тяжелыми) фракциями продуктов коксования (см. с. 6, строки 18-21, с. 8, строки 21-24). При этом специалисту в данной области техники все указанные вещества являются известными и они являются широко используемыми в данной области техники.

Также очевидно, что при использовании различных видов исходного сырья различной плотности полученное из них вторичное сырье также будет обладать определенными значениями плотности, которые не будут принципиально меняться для каждого вида исходного сырья при повторной реализации той же самой технологии получения вторичного сырья, при этом установление и указание какого-либо конкретного значения плотности вторичного сырья, по сути, не является обязательным, поскольку это не препятствует возможности построения для различных видов исходного сырья (определенной плотности) графической зависимости содержания летучих веществ в средней пробе коксующей добавки от температуры указанного вторичного сырья на входе в камеру коксования. Характеристика плотности сырья (как исходного, так и вторичного) является идентификатором данного сырья для обеспечения возможности повторной реализации процесса коксования в промышленном масштабе с тем же видом сырья, при этом для построения графической зависимости, указанной в формуле изобретения по оспариваемому патенту, необходимо установить лишь содержание летучих веществ при различных температурах нагрева коксуемого сырья, которое идентифицировано по плотности.

Данное мнение также подтверждают сведения, приведенные в описании группы изобретений по оспариваемому патенту, в частности, на с. 5 описания (строки 25-31, 38-44) и на фиг. 3.

Также необходимо обратить внимание на позицию Суда по интеллектуальным правам (см., например, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2020 по делу № СИП-151/2019), согласно которой проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная

применимость» предполагает лишь принципиальную пригодность изобретения для использования в какой-либо из отраслей промышленности.

Следовательно, в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту, с реализацией указанного назначения.

Также в возражении не приведены дополнительные аргументы или источники информации в обоснование принципиальной невозможности осуществления способа в том виде, как он охарактеризован в независимом пункте 4 формулы изобретения, в частности, опровергающие возможность осуществления какой-либо стадии способа.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, не приведены аргументы в обоснование невозможности использования данного изобретения в промышленности, а именно, приведенные лицом, подавшим возражение, источники информации не содержат каких-либо сведений, подтверждающих принципиальную невозможность получения коксующей добавки с заданным содержанием летучих веществ и ее использования для получения металлургического кокса.

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту указано назначение изобретения по независимому пункту 4 формулы и раскрыты средства и методы для его осуществления с реализацией указанного назначения, при этом в описании содержатся сведения, подтверждающие, что в случае осуществления изобретения действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

На основании изложенного можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 4 статьи 1350 Кодекса и подпункты 2 и 3 пункта 24.5.1 Регламента).

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве патентообладателя и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия группы изобретений

по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как указано в возражении, наиболее близким аналогом решениям по независимым пунктам 1 и 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее способ получения коксующей добавки замедленным коксованием [см. формулу изобретения].

Так, способ, раскрытый в патентном документе [1], включает нагрев исходного сырья установленной плотности, смешивание исходного сырья с рециркулятом в емкости с формированием вторичного сырья, нагрев вторичного сырья и подачу его с температурой 455-470°C в камеру коксования, коксование с образованием целевого продукта и дистиллятных продуктов, которые подают в ректификационную колонну для разделения на газ, бензин, легкий и тяжелый газойли коксования и кубовый остаток [см. формулу изобретения, с. 5, 6 описания].

Группа изобретений по оспариваемому патенту отличается от способа по патентному документу [1], по меньшей мере, следующими признаками:

(1) сначала (перед коксованием) для различных видов исходного сырья экспериментально устанавливают графическую зависимость содержания летучих веществ в средней пробе коксующей добавки от температуры вторичного сырья с различной плотностью на входе в камеру коксования;

(2) затем для заданного содержания летучих веществ по установленной графической зависимости подбирают температуру вторичного сырья с известной плотностью на входе в камеру коксования.

Кроме того, отличием группы изобретений по оспариваемому патенту от известного решения является то, что нагрев вторичного сырья осуществляют в интервале температур 455-485°C (3). Тут необходимо отметить, что в патентном документе [1] прямо указано, что вторичное сырье перед подачей в камеру коксования нагревают и затем подают в камеру коксования с температурой 455-470°C, из чего однозначно не следует, что температура нагрева вторичного сырья и



температура, при которой вторичное сырье подают в камеру коксования, являются одинаковыми, и, соответственно, не следует, что перед подачей вторичного сырья в камеру коксования его нагревают именно до температуры 455-485°C.

Анализ известности отличительных признаков группы изобретений по оспариваемому патенту из уровня техники, приведенного в возражении, показал следующее.

В качестве источников информации, из которых известны и явным образом следуют отличительные признаки (1) и (2) формулы лицом, подавшим возражение, приведены, в частности, источники информации [2], [3] и [10].

Из источника информации [2] известна возможность построения графической зависимости содержания летучих веществ в средней пробе кокса от температуры сырья с конкретной плотностью на входе в камеру коксования после осуществления процесса коксования.

Вместе с тем, в отличие от группы изобретения по оспариваемому патенту, где говорится о различных видах исходного сырья, в источнике информации [2] упоминается лишь один его вид – смесь гудрона с вакуумным остатком висбрекинга, плотность которого  $1,05 \text{ г/см}^3$ . При этом в данном документе упоминается как первичное, так и вторичное сырьё (см. с. 13, правая колонка, с. 14, левая колонка), однако не раскрыто, какое именно сырьё (исходное или вторичное) имеет указанную плотность.

Следовательно, в источнике информации [2] отсутствуют сведения о возможности построения графических зависимостей для различных видов исходного сырья, а также не раскрыта возможность построения графических зависимостей содержания летучих веществ в средней пробе коксующей добавки от температуры вторичного сырья с различной плотностью на входе в камеру коксования и, соответственно, не раскрыта возможность подбора именно температуры вторичного сырья с известной плотностью на входе в камеру коксования для заданного содержания летучих веществ по установленной графической зависимости.

Кроме того, в источнике информации [2] указанную графическую зависимость устанавливают по результатам уже проведенного процесса коксования с целью исследования полученных результатов и сделано лишь теоретическое предположение, что при температуре до 460°C для конкретного вида сырья возможно получить кокс с содержанием летучих веществ более 15%. При этом согласно рис. 2 источника информации [2] при температуре более 460°C количество летучих веществ в полученном коксе составляет менее 15%.

Вместе с тем суть изобретений по оспариваемому патенту сводится к необходимости установления указанной графической зависимости до осуществления процесса коксования и для различного вида сырья различной плотности с целью получения из любого вида сырья коксующей добавки с заданным содержанием летучих веществ 15-25% при температуре нагрева вторичного сырья в интервале 455-485°C. Однако, возможность получения коксующей добавки с содержанием летучих веществ 15-25% при нагреве вторичного сырья в указанном диапазоне температур для различных видов сырья, в том числе другой плотности, в источнике информации [2] не раскрыта, как и не раскрыта возможность подбора исходного сырья для получения определенного продукта с заданным содержанием летучих веществ.

При этом следует отметить, что поскольку в источнике информации [2] использован лишь один вид сырья и по графику максимальное содержание летучих веществ составляет около 15%, то для получения этого показателя в интервале 15-25% для других видов сырья необходимо провести множество дополнительных исследований и экспериментов, результаты которых могут быть как ожидаемыми, так и неожиданными.

Также из сведений, приведенных в источнике информации [2], для специалиста с очевидностью не следует, что по приведенной в нем графической зависимости можно осуществлять подбор исходного сырья для коксования и температуры его нагрева на основании полученных данных о температуре вторичного сырья на входе в камеру коксования, его плотности и содержании

летучих веществ с получением из выбранного сырья коксующей добавки с содержанием летучих веществ 15-25%.

В отношении автореферата [3] следует отметить, что из него также известна возможность построения графической зависимости содержания летучих веществ в средней пробе кокса от температуры сырья с конкретной плотностью на входе в камеру коксования после процесса коксования. При этом приведенные в данном автореферате сведения, по сути, аналогичны сведениям, содержащимся в источнике информации [2].

Так, в автореферате [3] также упоминается лишь один вид сырья – смесь гудрона с вакуумным остатком висбрекинга определенной плотности. На рис. 4 также представлены графические зависимости содержания летучих веществ в средней пробе кокса от температуры сырья на входе в камеру коксования для двух фракций указанного конкретного вида сырья и сделан аналогичный предположительный вывод о том, что при температуре до 460°C для конкретного вида сырья зафиксированного состава возможно получить кокс с содержанием летучих веществ примерно 15%. При этом согласно рис. 4 автореферата [3] при температуре более 460°C количество летучих веществ в полученном коксе также составляет менее 15%.

В этой связи изложенные выше доводы в отношении сведений, содержащихся в источнике информации [2], справедливы также и в отношении сведений, содержащихся в автореферате [3], в частности, можно сделать вывод, что в автореферате [3] отсутствуют сведения о возможности построения графических зависимостей для различных видов исходного сырья, не раскрыта возможность подбора именно температуры вторичного сырья с известной плотностью на входе в камеру коксования до осуществления процесса коксования для заданного содержания летучих веществ по установленной графической зависимости, а также не раскрыта возможность получения коксующей добавки с содержанием летучих веществ 15-25% при нагреве вторичного сырья в указанном диапазоне температур 455-485°C для любого вида исходного сырья.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что группа изобретений по оспариваемому патенту основана на увеличении количества однотипных элементов, раскрытых в источниках информации [2] и [3], поскольку в данных источниках информации не раскрыта принципиальная возможность исследования свойств различных видов исходного и вторичного сырья, а построение графических зависимостей обусловлено другой задачей.

Что касается статьи [10], то в ней содержатся сведения о возможности построения графической зависимости содержания летучих веществ в сыром коксе от температуры коксования для различных видов исходного сырья (см. с. 376), т.е. известная графическая зависимость не показывает зависимость содержания летучих веществ в средней пробе коксующей добавки от температуры вторичного сырья с различной плотностью на входе в камеру коксования. Также указанная графическая зависимость приводится с целью показать, что для тяжелого и легкого сырья требуются различные температуры коксования для достижения приемлемого уровня летучих веществ не более 10%, при этом согласно графику для повышения содержания летучих веществ более 10% требуется температура коксования ниже 450°C.

Таким образом, в статье [10] не содержатся сведения о возможности построения графической зависимости содержания летучих веществ в средней пробе коксующей добавки от температуры вторичного сырья с различной плотностью на входе в камеру коксования и такая возможность не следует явным образом для специалиста. Также в указанной статье не раскрыто, что указанная графическая зависимость может быть установлена перед процессом коксования и по установленной графической зависимости подбирают температуру вторичного сырья с известной плотностью на входе в камеру коксования для получения коксующей добавки с содержанием летучих 15-25%. Кроме того, в статье [10] не содержится сведений о возможности подбора температуры вторичного сырья на входе в камеру по его известной плотности.

Таким образом, в источниках информации [2], [3] и [10] не раскрыты и явным

образом не следуют, по меньшей мере, отличительные признаки (1) и (2) группы изобретений по оспариваемому патенту, касающиеся того, что перед коксованием для различных видов исходного сырья экспериментально устанавливают графическую зависимость содержания летучих веществ в средней пробе коксующей добавки от температуры вторичного сырья с различной плотностью на входе в камеру коксования, а затем для заданного содержания летучих веществ по установленной графической зависимости подбирают температуру вторичного сырья с известной плотностью на входе в камеру коксования.

Что касается источников информации [4]-[9], [11]-[13], [17], [25], приведенных лицом, подавшим возражение, то они содержат общие сведения из данной области техники, касающиеся процесса замедленного коксования нефтяных остатков, а также раскрывающие некоторые свойства получаемых при этом коксовых продуктов, в том числе и коксующих добавок, и определенные зависимости и закономерности, касающиеся указанного процесса. Вместе с тем приведенные источники информации не раскрывают указанные выше отличительные признаки (1) и (2) группы изобретений по оспариваемому патенту, касающиеся того, что перед коксованием для различных видов исходного сырья экспериментально устанавливают определенную графическую зависимость, которую затем используют для выбора оптимального режима коксования и получения заданного содержания летучих веществ.

При этом указанные отличительные признаки не приведены в явном виде в данных источниках информации [4]-[9], [11]-[13], [17], [25] и не следуют из них с очевидностью для специалиста.

Таким образом, очевидность реализации способов по независимым пунктам 1 и 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту для достижения поставленной задачи, исходя из сведений, приведенных в источниках информации, представленных лицом, подавшим возражение, явным образом не следует для специалиста в данной области техники.

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что группа изобретений

по оспариваемому патенту для специалиста не следует явным образом из уровня техники, в частности, из сведений, приведенных в источниках информации [1]-[13], [17], [25] (см. подпункты 1, 2 и 6 пункта 24.5.3 Регламента).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретения по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункты 1, 2 и 6 пункта 24.5.3 Регламента и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с подпунктом 8 пункта 24.5.3 Регламента.

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении наличия или отсутствия других отличительных признаков изобретений по оспариваемому патенту, их существенности, известности из уровня техники и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании изобретения по оспариваемому патенту технического результата, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении источника информации [14], представленного лицом, подавшим возражение, следует отметить, что содержащиеся в нем сведения носят словарно-справочный характер и приведены для толкования терминов.

Что касается документов [15], [16], [18], представленных лицом, подавшим возражение, то они содержат сведения из сети Интернет и касаются библиографических данных некоторых источников информации.

При этом указанные сведения были учтены коллегией при оценке возможности анализа указанных источников информации.

В отношении источника информации [19], представленного лицом, подавшим возражение, следует отметить, что он содержит статью из сети Интернет «Как обеспечительные меры мешают судиться за патенты», не касается оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту и представлен для сведения.

В отношении материалов [20]-[24], [26], [27], представленных патентообладателем в защиту патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту, следует отметить, что они были проанализированы коллегией и учтены при формировании сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.03.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2576429 оставить в силе.**