

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

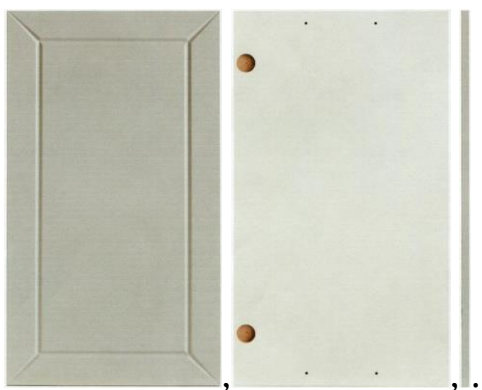
Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СТЕНДМЕБЕЛЬ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №126032, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №126032 на группу промышленных образцов «ФАСАД МЕБЕЛЬНЫЙ С ИМИТАЦИЕЙ РИСУНКА РАМКИ СО ВСТАВКОЙ (3 варианта)» выдан по заявке № 2019504602 с приоритетом от 17.10.2019. Обладателем исключительного права на патент является ООО «Мебельная Фабрика Сурская Мебель» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

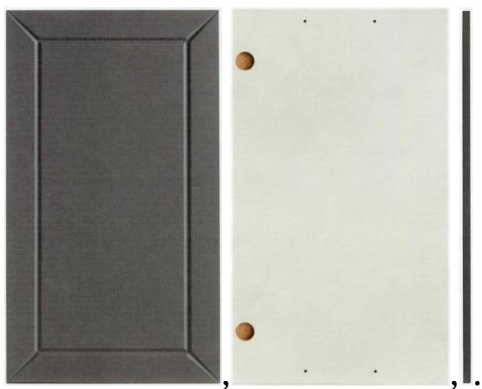
1. Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (вариант 1)



2. Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (вариант 2)



3. Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (вариант 3)



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- скриншоты страницы из сети Интернет <http://www.mebelkon.com.ua/materialy/mdf.html> (далее – [1]);

- скриншоты страницы из сети Интернет
https://surmeb.ru/catalog/kukhnya/kukhnya_gletcher_3000/ (далее – [2]);

- скриншоты страницы из сети Интернет
<http://www.stendmebel.ru/catalog/kukhni/seriya-alfa/> (далее – [3]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://mebel-ika.ru/news/41-bolshoi-vybor-fasadov-iz-mdf.html> (далее – [4]);

- Каталог мебели 2015 года, страница 59 (далее – [5]);

- скриншоты страницы из сети Интернет
<https://mebelmif.ru/katalog/kuhni/kuhni-mdf-modulnye-sis/monako2.html>
(далее - [6]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://mebeldrev.ru/kuhnya-shafran/>
(далее - [7]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://euromebel-stv.ru/catalog/kuhni/step-lajt?color=49> (далее – [8]);

- фото с 31-ой международной выставки «Мебель-2019», которая проходила по адресу: г. Москва, Краснопресненская наб., 14 с 18 по 22 ноября 2019 г.
(далее - [9]);

- скриншоты страницы из сети Интернет
https://vhcplus.ru/int/files/vhc_bluekatalog_i2018.pdf (далее – [10]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://cesar-mebel.ru/primery-rabot/kuhni-primery/> (далее – [11]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://www.lados-m.ru/katalog-produkcii/kuxni/modern/prestizh/mirakl-vong.html> (далее – [12]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <http://fasad-dizain.ru/mebelnye-fasady/> (далее – [13]);

- скриншоты страницы из сети Интернет
<https://frontspb.ru/fasadmdfpvh/tproduct/190841820-749385043895-ariel> (далее – [14]);

- скриншоты страницы из сети Интернет
https://fkmg.ru/upload/fasady_buklet_dly_pechati.pdf (далее – [15]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://lasmebel.ru/galereya/album/dekorativnyye-elementy> (далее – [16]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://fasad-na-zakaz.ru/?p=115-fasad-shopen> (далее – [17]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://frontus.eu/ru/%D1%84%D0%B0%D1%81%D0%B0%D0%B4-%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%87%D0%B0%D1%82%D1%8B%D0%B9-dr-xjb> (далее – [18]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://kuhni-v.ru/wp-content/uploads/2017/07/Booklet1.pdf> (далее – [19]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://www.samaster.com.ua/novosti.html> (далее – [20]).

Вместе с возражением была представлена конструкторская документация (далее – [21]), которая, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждает введение сходных изделий в гражданский оборот задолго до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Также с возражением представлен нотариальный протокол осмотра доказательств, в котором произведен осмотр Интернет-страниц [4], [10], [19] и [20].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 18.05.2022, представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что на конструкторской документации [21] невозможно оценить наличие в изделиях всех существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту либо совокупности признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит оспариваемый промышленный образец.

По мнению патентообладателя, источники информации [1]-[20] не содержат дату публикации, размещенных в них сведений, либо дату их размещения в электронной среде. Присутствующая на ряде скриншотов дата не является

подтверждением того, что указанные материалы были размещены в открытом доступе ранее даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, упомянутые материалы не могут быть включены в перечень общедоступных источников, порочащих новизну либо оригинальность группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Патентообладатель с отзывом представил скриншоты Интернет-страницы [4] с использованием сервиса WayBack Machine (далее – [22]). Данные материалы, по его мнению, подтверждают, что сведения на странице были загружены после даты приоритета оспариваемого патента.

Лицом, подавшим возражение, 06.06.2022 были представлены дополнения, содержание которых повторяет доводы, указанные в возражении.

Вместе с дополнениями лицом, подавшим возражение, были представлены скриншоты Интернет-страниц, которые, по его мнению, подтверждают даты публикации источников [1], [4], [6] а также Интернет-страниц http://vhcplus.ru/int/files/Booklet_Full-17_web.pdf (далее - [23]), http://www.mebelmif.ru/assets/files/katalog-mif-kuhni_web.pdf (далее - [24]), https://vk.com/album-94511828_268499106 (далее - [25]) и https://vk.com/album-99133357_258886402 (далее - [26]) до даты приоритета оспариваемого патента.

Также лицом, подавшим возражение, 09.09.2022 представлены дополнения, доводы которых сводятся к тому, что совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца стала известна до даты его приоритета из сети Интернет, где содержится внешний вид изделий:

- скриншоты страницы из сети Интернет https://vhcplus.ru/Mebelynye_fasady/S_kosichkoy/Sitsilia/ (далее – [27]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://mebelbelgorod.ru/page46/> (далее – [28]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://akuhnja.com/mebel/fasady/plastik-ili-mdf-s-plenkoj.html#> (далее – [29]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://www.m-fasadu.info/index/0-75> (далее – [30]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://repaer.ru/kitchen-sets/milling/> (далее – [31]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://minsk-mebel.by/fasadi.html> (далее – [32]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://malina-usolie.ru/products/fasady-mdf-krashenyi> (далее – [33]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://sm-era.ru/kollekciya-frezerovok/> (далее – [34]).

Патентообладатель, ознакомленный с дополнениями, 07.10.2022 представил отзыв с анализом каждой ссылки, содержащейся в дополнениях от 09.09.2022.

По мнению патентообладателя:

- внешний вид изделия на скриншоте [27] представляет собой фасады, выполненные с использованием «косички», что видно и при увеличении картинки с вышеуказанного сайта, т.е. отличается от каждого из изделий по оспариваемому патенту, а на втором изображении фасада имеется двойная обводка по периметру как по внутреннему, так и по внешнему, т.е. отличается от каждого из изделий по оспариваемому патенту;

- внешний вид изделий на скриншоте [28] значительно отличается от внешнего вида изделия промышленного образца по оспариваемому патенту, при этом по данной ссылке находится 41 изображение фасада, а размер каждого из 41 изображения фасада не позволяет оценить совокупность существенных признаков;

- на скриншоте [30] указаны лишь чертежи, не позволяющие оценить совокупность существенных признаков представленных изделий;

- внешний вид изделий на скриншоте [31] значительно отличается от внешнего вида изделия промышленного образца по оспариваемому патенту, при этом по данной ссылке находится 57 изображений фасада, а размер каждого изображения фасада не позволяет оценить совокупность существенных признаков;

- внешний вид изделия на скриншоте [32] представляет собой фасады, выполненные с дополнительной секцией сверху, которую не имеет промышленный образец;

- внешний вид изделий на скриншоте [33] значительно отличается от внешнего вида изделия промышленного образца по оспариваемому патенту, при этом содержащиеся на скриншоте изображения не увеличиваются;

- изображение внешнего вида изделия на скриншоте [34], согласно сведениям сервиса WayBack Machine, были загружены в 2022 году, т.е. позже даты приоритета.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.10.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение

на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

2) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, характеризует решение внешнего вида изделия как решение, состоящее, в частности, в составлении набора (комплекта) из известных в отдельности изделий без изменения их внешнего вида.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

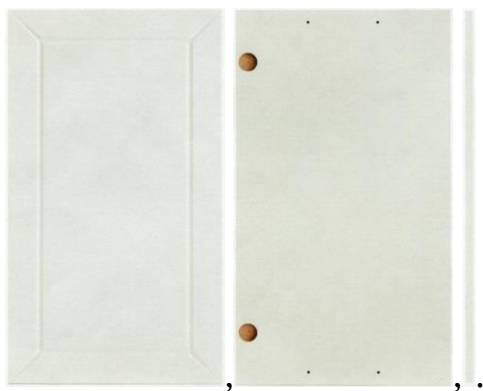
Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту характеризует три варианта фасада.

Сравнительный анализ вариантов выполнения фасадов по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из материалов [1]-[21] и [23]-[34], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является фасад, известный из источника информации [1].

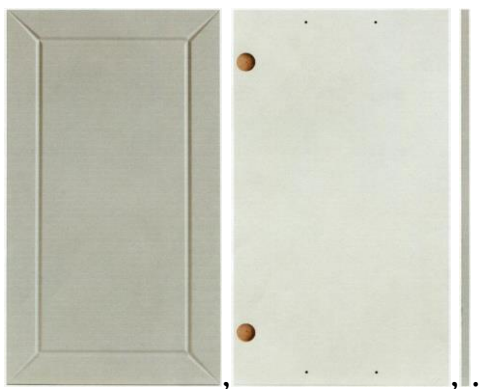
Источник информации [1] представляет собой скриншот страницы из сети Интернет. Источник информации [1], согласно интернет-сервису «<http://web.archive.org/>», 26.11.2015 содержал сведения лишь о том, что на эту дату на сайте был размещен HTML-файл для URL-адреса, при этом данных о загрузке на эту дату внешних файлов (изображений) «<http://web.archive.org/>» не содержит. В свою очередь, согласно данным из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» изображение внешнего вида изделия, указанного в источнике информации [1], было считано сервисом 14.05.2016, т.е. до даты приоритета заявленной группы промышленных образцов (17.10.2019). Следовательно, источник информации [1] может быть включен в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО).

Варианты выполнения фасадов по оспариваемому патенту:

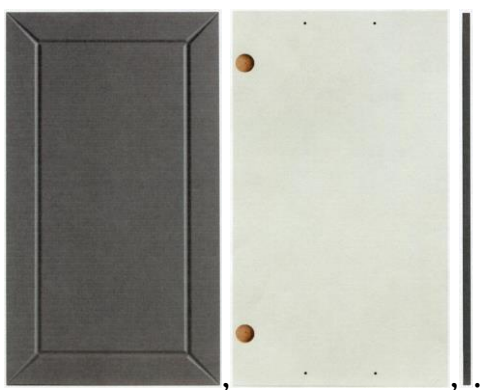
Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (вариант 1)



Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (вариант 2)



Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (вариант 3)



и фасад, известный из источника информации [1]



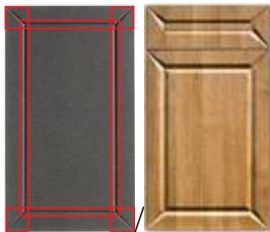
характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнение фасадов прямоугольными;
- выполнением фасада мебельного с имитацией рисунка рамки со вставкой;
- выполнением рисунка рамки в виде углублений по всему периметру фасада;

- выполнением углублений по углам рамки, заостренным к внешним углам фасада.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту отличается от фасада, известного из источника информации [1], следующими признаками:

- выполнением рисунка рамки углублений по периметру и по углам менее

широкими (например, );

- проработкой тыльной стороны фасада;

- цветовым решением лицевой стороны фасада;

- выполнением фасада одинарным (например, );

- пропорциональным соотношением рисунка рамки углублений на фасаде (рисунок расположен на всем фасаде, а не разделен на части например,

);

- наличием отверстий вдоль вертикальной стороны тыльной поверхности;

- наличием точечных отверстий вдоль горизонтальных сторон тыльной поверхности.

При этом отличительные особенности, характеризующие выполнение углубления по периметру и по углам рамки менее широкими, пропорциональным соотношением рисунка фасадов, а также выполнение фасада одинарным, обуславливают наличие у фасадов по оспариваемому патенту эстетических особенностей внешнего вида изделий, поскольку являются

доминантными и определяют общее зрительное впечатление. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункты 71 и 72 Правил ПО).

Такие признаки как, наличие отверстий вдоль вертикальной стороны тыльной поверхности и наличие точечных отверстий вдоль горизонтальных сторон тыльной поверхности, обусловлены исключительно технической функцией изделия, т.к. по существу представляют собой место для сверления для последующей установки в получившиеся отверстия дверных петель и ручек шкафчика, и, таким образом, эти признаки не являются охраняемыми (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В отношении признаков, характеризующих проработку тыльной стороны фасада, следует отметить, что тыльная поверхность фасада представляет собой ровные гладкие поверхности. В процессе эксплуатации фасада для информированного потребителя главенствующим видом является вид спереди. Данный вывод также подтверждается тем, что в представленных источниках информации (в большинстве своем представляющих электронные каталоги магазинов) такое изделие как фасад представляется на видах спереди. В результате чего, признаки, касающиеся проработки тыльной стороны фасада не видны при обычной эксплуатации. Таким образом, упомянутые выше отличительные признаки не являются существенными, поскольку не приводят к изменению общего зрительного впечатления (см. пункт 72 Правил).

На основании изложенного, фасаду, известному из источника информации [1], не присуща вся совокупность существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий. Данный вывод справедлив и для источников информации [2]-[21], [23]-[34] ввиду отсутствия в них, по меньшей мере, указанных выше существенных отличительных признаков.

Таким образом, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих группу промышленных образцов по оспариваемому патенту, показала, что совокупность существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида фасада, известного из источника информации [1].

Этот вывод сделан на основании того, что из изображения, содержащегося в источнике информации [1], не следует, что на изображении источника информации [1] приведена комбинация двух фасадов, поскольку отсутствуют дополнительные изображения, позволяющие визуализировать готовое изделие с использованием подобного рода фасадов. Кроме того, выполнение углублений более широким на внешнем виде изделия, представленном в источнике информации [1], создает эффект объемного фасада, ширина которого увеличивается от края до границы начала углублений, в отличие от фасадов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту. Вместе с тем, пропорциональное соотношение рисунка на фасаде группы промышленных образцов по оспариваемому патенту создает иное общее впечатление, поскольку расположен на всей площади фасада, в отличие от внешнего вида изделия известного из источника информации [1], где рисунок разделен на две части. При этом отличия, заключающиеся в выполнении фасадов по оспариваемому патенту одинарными создают иное общее впечатление. Таким образом, по меньшей мере, упомянутые выше отличительные признаки индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из источника информации [1].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие группу промышленных образцов по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

Данный вывод справедлив и для источников информации [2]-[21], [23]-[34].

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Вместе с тем, на заседании коллегии, состоявшемся 13.10.2022, коллегией был выявлен внешний вид изделия, размещенный в сети Интернет по адресу: https://web.archive.org/web/20181128174059if_/http://кухни-фараон.рф/image/cache/catalog/img/438-700x850.jpg (далее - [35]). Данный источник информации может служить основанием для признания оспариваемого патента недействительным, ввиду его несоответствия условию патентоспособности «оригинальность» (см. первый абзац пункта 45 Правил ППС). Данное основание было доведено до сторон, участвующих в споре, и им была предоставлена возможность представить свое мнение (см. второй абзац пункт 45 Правил ППС).

В отношении выявленных оснований лицо, подавшее возражение, и патентообладатель каких-либо доводов до даты очередного заседания коллегии не представили.

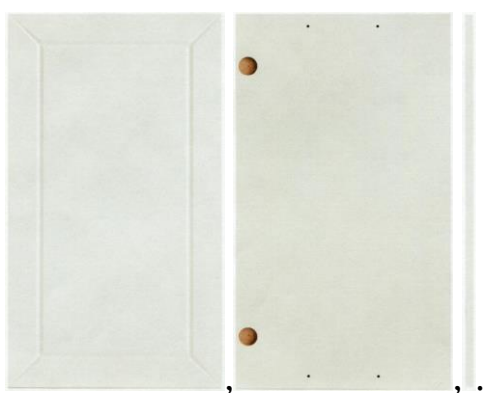
На заседании коллегии, состоявшемся 01.11.2022, патентообладателем устно в режиме видеоконференцсвязи были высказаны предположения, что сведения, содержащиеся на странице в сети Интернет [35], были раскрыты самим патентообладателем и не могут учитываться при оценке патентоспособности оспариваемого патента, поскольку опубликованы менее чем за 12 месяцев до даты приоритета. Однако, каких-либо документальных подтверждений, доказывающих раскрытие информации, содержащейся на странице в сети Интернет [35], самим патентообладателем не было представлено. Кроме того, ходатайств о возможном предоставлении подобного рода документальных подтверждений не подавалось.

Анализ вновь выявленных обстоятельств, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

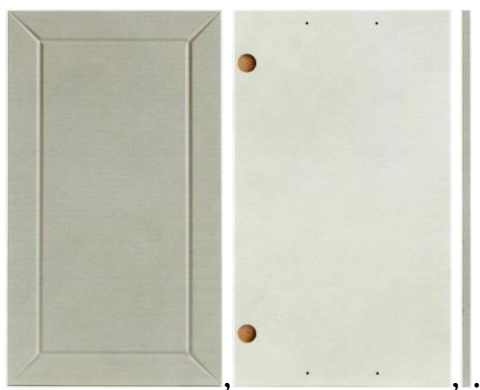
Источник информации [35] представляет собой скриншот страницы из сети Интернет. Изображение внешнего вида изделия, содержащегося в источнике информации [35], согласно интернет-сервису «<http://web.archive.org/>», было считано сервисом 28.11.2018, т.е. до даты приоритета заявленной группы промышленных образцов (17.10.2019). Следовательно, источник информации [35] может быть включен в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО).

Варианты выполнения фасадов по оспариваемому патенту:

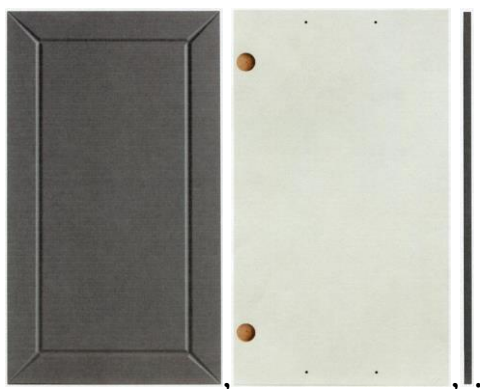
Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (вариант 1)



Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (вариант 2)



Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (вариант 3)



и фасад, известный из источника информации [35]



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, изображенными на изображениях изделий:

- выполнением фасадов прямоугольными;
- выполнением фасада мебельного с имитацией рисунка рамки со вставкой;
- выполнением рисунка рамки в виде углублений по всему периметру фасада;
- выполнением углублений по углам рамки, заостренным к внешним углам фасада;
- выполнением фасада одинарным;
- пропорциональным соотношением рисунка рамки углублений на фасаде (рисунок расположен на всем фасаде).

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту отличается от фасада, известного из источника информации [35], следующими существенными признаками:

- размерно-пропорциональным соотношением сторон фасадов (например,



- цветовым решением лицевой стороны фасада.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих группу промышленных образцов по оспариваемому патенту, показала, что совокупность существенных признаков группы промышленных

образцов по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида фасада, известного из источника информации [35]. Этот вывод сделан на основании того, что отличия, заключающиеся в размерно-пропорциональном соотношении сторон фасадов, а также выполнении фасадов по оспариваемому патенту иным цветовым решением лицевой стороны фасадов не позволяют индивидуализировать в целом решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из источника информации [35].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие группу промышленных образцов по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Сведения [22], представленные патентообладателем в отношении источника информации [4], не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.02.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №126032 признать недействительным полностью.