

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступившими в силу 01.10.2014 (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 25.08.2021 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 782164, поданное Семеновым Дмитриев Валерьевичем, г. Орел, при этом установлено следующее.

Кот Гошка

Регистрация оспариваемого товарного знака «» с приоритетом от 28.07.2020 по заявке № 2020739799 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 06.11.2020 за № 782164 в отношении товаров 31 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), на имя Романова Александра Николаевича, Орловская область (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.08.2021, выражено мнение о том, что

регистрация товарного знака по свидетельству № 782164 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на доводах о том, что оспариваемый товарный знак создает угрозу введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров 31 класса МКТУ.

В частности, в возражении приведены сведения о том, что лицо, подавшее возражение, начало активное использование обозначения «Гошка», сходного до степени смешения с оспариваемым товарным знаком «Кот Гошка», задолго до даты приоритета оспариваемого знака, о чем свидетельствуют многочисленные документы, представленные в приложении к возражению. А именно указывается на активное производство и реализацию Семеновым Д.В. кошачьего наполнителя под обозначением «Гошка». Согласно доводам возражения наполнитель для туалета является однородным по отношению ко всем товарам 31 класса МКТУ, указанным в перечне оспариваемой регистрации.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для довода возражения о том, что регистрация оспариваемого товарного знака в отношении всех товаров 31 класса МКТУ способна ввести потребителей в заблуждение относительно производителя товара, поскольку ИП Семенов Д.В. является широко известным производителем товаров в данной сфере.

Кроме того, указывается, что правообладатель намеренно подделывает дизайн упаковки производимых им товаров, сближая его по оформлению с упаковкой товара, производимого лицом, подавшим возражение, усиливая вероятность введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров.

Помимо прочего, в возражении приведен довод о том, что действия по регистрации оспариваемого товарного знака являются злоупотреблением правом.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 782164 недействительным полностью.

В обоснование своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (их копии):

- (1) документы из Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 04.04.2005;
- (2) договор поставки №ПТ-583 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ЗАО «Паллада торг» от 04.06.2014 – поставки в Липецк;
- (3) годовое соглашение №1-14 к договору поставки №ПТ-583 от 04.06.2014 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ЗАО «Паллада торг» - поставки в Липецк;
- (4) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2014 по 2021 год для ЗАО «Паллада Торг» - поставки в Липецк;
- (5) акт-соглашение к договору поставки товара №ПТ-583 от 31.05.2015 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ЗАО «Паллада торг»;
- (6) договор поставки товара №865 от 12.04.2014 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «Логистическая Компания «Центр Бизнес Холод» - поставки в г. Орел;
- (7) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2014 по 2021 гг. для ООО «Логистическая Компания «Центр Бизнес Холод» - поставки в г. Орел;
- (8) договор поставки б/н между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «Парфюм-Финист» от 01.04.2015 - поставки в г. Воронеж;
- (9) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2014 по 2021 гг. для ООО «Парфюм-Финист» - поставки в г. Воронеж;
- (10) Договор поставки №6 от 01.03.2015 г. между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «Диарит» - поставки в г. Орел;

- (11) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2014 по 2021 гг. для ООО «Диарит» - поставки в г. Орел;
- (12) договор поставки №0-36 от 01.07.2015 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «Град-Сервис» поставки в г. Орел;
- (13) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2014 по 2021 гг. для ООО «Град-Сервис» - поставки в г. Орел;
- (14) договор поставки №КП-15/94 от 01.07.2015 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «Заодно» и дополнительное соглашения к нему - поставки в г. Москва;
- (15) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2015 по 2021 гг. для ООО «Заодно» - поставки в г. Москва;
- (16) договор поставки б/н от 19.01.2016 г. между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «Торговый дом «Московский - РВ» - поставки в г. Воронеж;
- (17) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2016 по 2021 гг. для ООО «Торговый дом «Московский-РВ» - поставки в г. Воронеж;
- (18) договор поставки №772 от 01.06.2016 между индивидуальными предпринимателями Семеновым Д.В. и Кириенко В.М. - поставки в г. Воронеж;
- (19) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2016 по 2021 гг. для индивидуального предпринимателя Кириенко В.М. - поставки в г. Воронеж;
- (20) договор поставки №01/16 от 06.04.2016 г между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «ТД Орион» - поставки в г. Орел;
- (21) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2016 по 2021 гг. для ООО «ТД Орион» - поставки в г. Орел;

- (22) договор поставки №116 от 30.12.2016 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «СОЮЗ» - поставки в г. Воронеж;
- (23) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2016 по 2021 гг. для ООО «СОЮЗ» - поставки в г. Воронеж;
- (24) договор поставки №63 от 07.02.2017 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «Сладкая жизнь плюс» - поставки в г. Нижний Новгород;
- (25) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2017 по 2021 гг. для ООО «Сладкая жизнь плюс» - поставки в г. Нижний Новгород;
- (26) договор поставки №37 от 28.02.2017 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «Зоовед» - поставки в г. Орел;
- (27) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2017 по 2021 гг. для ООО «Зоовед» - поставки в г. Орел;
- (28) договор поставки №31 от 12.01.2017 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «БРИЗ» - поставки в г. Орел;
- (29) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2017 по 2021 гг. для ООО «БРИЗ» - поставки в г. Орел;
- (30) договор поставки №38 от 01.03.2017 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «Транзит+» - поставки в г. Орел;
- (31) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2017 по 2021 гг. для ООО «Транзит+» - поставки в г. Орел;
- (32) договор поставки №39 от 06.03.2017 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «Тесла» - поставки в г. Орел;

- (33) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2017 по 2021 гг. для ООО «Тесла» - поставки в г. Орел;
- (34) договор поставки б/н от 2017 г. между индивидуальными предпринимателями Семеновым Д.В. и Трошиным Ю.А.- поставки в г. Брянск;
- (35) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2017 по 2021 гг. для индивидуального предпринимателя Трошиным Ю.А. - поставки в г. Брянск;
- (36) договор поставки №2842 от 07.03.2017 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «Тамерлан» - поставки в г. Волгоград;
- (37) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2017 по 2021 гг. для ООО «Тамерлан» - поставки в г. Волгоград;
- (38) договор поставки №210817 от 21.08.2017 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «Евроторг-Запад» - поставки в г. Смоленск;
- (39) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2017 по 2021 гг. для ООО «Евроторг-Запад» - поставки в г. Смоленск;
- (40) договор поставки №40 от 15.05.2017 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ПО «На высокой» - поставки в г. Орел;
- (41) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2017 по 2021 год для ПО «На высокой» - поставки в г. Орел;
- (42) договор поставки №160 от 27.06.2017 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «РЕТРА» - поставки в г. Орел;
- (43) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2017 по 2021 гг. для ООО «РЕТРА» - поставки в г. Орел;

- (44) договор поставки №99 от 03.07.2017 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «КВАРЦ» - поставки в г. Воронеж;
- (45) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2017 по 2021 гг. для ООО «КВАРЦ» - поставки в г. Орел;
- (46) договор поставки от 10.05.2018 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «МЕГАМАРТ» - поставки в г. Кострома;
- (47) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2018 по 2021 гг. для ООО «МЕГАМАРТ» - поставки в г. Кострома;
- (48) договор поставки №90 от 24.05.2018 между индивидуальными предпринимателями Семеновым Д.В. и Бережная Л.В. - поставки в г. Орел;
- (49) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2018 по 2021 гг. для ИП Бережная Л.В. - поставки в г. Орел;
- (50) договор поставки №111 от 10.08.2018 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «АЛЬЯНС ПРОДУКТ» - поставки в г. Орел;
- (51) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2018 по 2021 гг. для ООО «АЛЬЯНС ПРОДУКТ» - поставки в г. Орел;
- (52) договор поставки №115 от 20.03.2019 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ОПО «Союз Орловщины» - поставки в г. Орел;
- (53) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2019 по 2021 гг. для ОПО «Союз Орловщины» - поставки в г. Орел;
- (54) договор поставки №181 от 09.09.2019 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «Хозсфера» - поставки в г. Орел;

- (55) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2019 по 2021 гг. для ООО «Хозсфера» - поставки в г. Орел;
- (56) договор поставки №203 от 25.10.201 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «ГЛАВСНАБ» - поставки в г. Орел;
- (57) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2019 по 2021 гг. для ООО «ГЛАВСНАБ» - поставки в г. Орел;
- (58) договор поставки №210/19-пп от 25.11.2019 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «Орская продовольственная компания» - поставки в г. Орск;
- (59) договор поставки №459 от 04.12.2020 между индивидуальными предпринимателями Семеновым Д.В. и Пеньковым Л.П. - поставки в г. Орел;
- (60) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2020 по 2021 гг. для индивидуального предпринимателя Пенькова Л.П - поставки в г. Орск;
- (61) договор поставки №03/20-пп от 10.01.2020 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «Кормилец-2» - поставки в г. Орск;
- (62) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2020 по 2021 гг. для ООО «Кормилец-2» - поставки в г. Орск;
- (63) договор поставки №335 от 21.05.2020 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «Фокус Трейд»- поставки в г. Орск;
- (64) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» с 2020 по 2021 год для ООО «Фокус Трейд» - поставки в г. Орел;

- (65) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» для ООО «Регион- Продукт» в 2015 г. - поставки в Липецкую область;
- (66) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» для ООО «АГАТ» в 2016 г. - поставки в г. Воронеж;
- (67) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» для ООО «ОРИОН ТРЕЙД» в 2019 - 2020 гг. - поставки в Орловскую область;
- (68) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» для ООО «Зооспектр» в 2015 - 2020 гг. - поставки в Орловскую область;
- (69) товарная накладная на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» для ООО «Пчелка» в 2014 г. - поставки в г. Брянск;
- (70) товарная накладная на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» для ООО «Ритм-2000» в 2017 г. - поставки в г. Тверь;
- (71) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» для ООО «ОРИОН ПЛЮС» в 2018-2019 гг. - поставки в Белгородскую область;
- (72) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» для ООО «ФАУНА - ВРН» в 2017-2020 гг. - поставки в Воронежскую область;
- (73) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» для ООО «ОНИКС» в 2018-2019 гг. - поставки в Воронежскую область;
- (74) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» для ООО «Восход» в 2017-2018 гг. - поставки в г. Липецк;
- (75) товарные накладные на поставку наполнителя для туалетов «Гошка» для индивидуального предпринимателя Рубцова Ю.С. в 2017 г. - поставки в г. Липецк;

- (76) договор об оказании услуг №460/16 от 01.09.2016 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и ООО «СПАР Тула» на оказании услуг по увеличению продаж;
- (77) договоры и счета в части рекламной компании с АО «Корпорация ГРИНН»;
- (78) распечатка из поисковой системы «Яндекс»;
- (79) отзывы о продукции Семенова Д.В. на сайте отзывов и irecommend.ru;
- (80) распечатки с сайтов различных интернет – магазинов с продукцией Семенова Д.В.
- (81) документы с выставки «ПЕТЕРФУД» (об участии Семенова Д.В.);
- (82) образцы упаковок с товарным знаком «Кот Гошка» индивидуального предпринимателя Романова А.Н.;
- (83) видео закупки товара, маркированного обозначением «Кот Гошка» индивидуального предпринимателя Романова А.Н.;
- (84) чек на товар, маркированный обозначением «Кот Гошка» индивидуального предпринимателя Романова А.Н.;
- (85) трудовой договор №4 от 01.12.2017 между индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В. и Романовым А.Н.;
- (86) копия трудовой книжки Романова А.Н. с записью о приеме на работу в качестве сотрудника индивидуального предпринимателя Семенова Д.В.;
- (87) письма, акты о невыходе на работу и другие служебные документы в отношении Романова А.Н.;
- (88) материалы дела в ФАС по заявлению индивидуального предпринимателя Романова А.Н.;
- (89) договор поставки №330 между индивидуальными предпринимателями Семеновым Д.В. и Аленичевым А.М. от 27.01.2020 г. – поставки в г. Орел;
- (90) справка из больницы (выписной эпикриз №9560) от 28.07.2020.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами возражения, отметив, что оспариваемый товарный знак не содержит в своем составе элементов, которые могли бы признаваться ложными или вводящими потребителя в заблуждение. Одинаковые виды деятельности индивидуальных предпринимателей Семенова Д.В. и Романова А.Н., а также производство и реализация товаров с использованием незарегистрированного обозначения Семеновым Д.В. не являются основаниями для оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку.

Также в отзыве было указано на то, что действия по регистрации товарного знака по свидетельству №782164 не являлись недобросовестной конкуренцией или злоупотреблением правом. Напротив, действия Семенова Д.В., подавшего заявку на регистрацию обозначения “Гошка” в качестве товарного знака, а также по оспариванию предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №782164, являются злоупотреблением правом.

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 782164.

Правообладателем были представлены следующие материалы (их копии):

(91) свидетельство на товарный знак №782164;

(92) свидетельство о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя Романова А.Н.;

(93) свидетельство о постановке на учет и присвоении ИНН Романову А.Н.;

(94) договор на разработку дизайна упаковки товара от 21.04.2012.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (28.07.2020) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной

регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Кот Гошка

Оспариваемый товарный знак «» является словесным и выполнен стандартным шрифтом строчными буквами русского алфавита, начальные буквы «К» и «Г» - заглавные. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 31 класса МКТУ.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 782164 оспаривается лицом, подавшим возражение, по основанию, предусмотренному пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса. Кроме того, в возражении

указывается на то, что действия по регистрации оспариваемого товарного знака являются злоупотреблением правом.

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением.

Лицо, подавшее возражение, вводит в гражданский оборот наполнитель для туалета животных под обозначением «Гошка». Согласно доводам возражения оспариваемый товарный знак ассоциируется с обозначением, используемым Семеновым Д.В. при маркировке производимых им товаров, в силу чего регистрация товарного знака по свидетельству №782164 вводит потребителя в заблуждение относительно источника производимых товаров.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской области рассматривалось заявление индивидуального предпринимателя Романова А.Н. по вопросу недобросовестной конкуренции в действиях Семенова Д.В., по результатам рассмотрения которого был установлен факт незаконного использования товарного знака правообладателя лицом, подавшим возражение.

Помимо прочего, в возражении указано, что Семенов Д.В. подал заявку на



регистрацию обозначения “ ” в качестве товарного знака в отношении товаров 31 класса МКТУ (заявка №2021751861).

Указанные обстоятельства позволяют коллегии признать Семенова Д.В. заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №782164 по приведенным выше основаниям.

В отношении мотивов возражения, касающихся несоответствия оспариваемого знака требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Сам по себе товарный знак по свидетельству №782164 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося предшествующего опыта.

В рамках изложенного довода лицом, подавшим возражение, были представлены документы (1-81).

Совокупность представленных материалов (1-81) свидетельствует о том, что лицо, подавшее возражение, является производителем товаров (наполнитель для кошачьих туалетов), маркируемых обозначением “Гошка”, и до даты приоритета оспариваемого товарного знака осуществляло поставку данного вида товара в следующие города и области: Липецк и Липецкая область (2-5, 65, 74-75), Орел и Орловская область (6-7, 10-13, 20-21, 26-33, 40-43, 45, 48-59, 64, 67-68), Воронеж и Воронежская область (8-9, 16-19, 22-23, 44, 66, 72-73), Москва (14-15), Нижний Новгород (24-25), Брянск (34-35, 69), Волгоград (36-37), Смоленск (38-39), Кострома (46-47), Орск (60-63), Тверь (70), Белгородская область (71), Тула (76).

Кроме того, в распоряжение коллегии были представлены документы (81) об экспонировании товаров на выставке “Петерфуд”, о рекламной кампании (77) производимой продукции, об отзывах на товары (79), производимые лицом, подавшим возражение, а также распечатки сайтов (78, 80) различных интернет-магазинов, осуществляющих реализацию наполнителя для кошачьего туалета “Гошка”.

Вместе с тем, анализ представленных материалов (1-91) не позволяет коллегии прийти к выводу о том, что оспариваемый товарный знак способен ввести

потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров по следующим причинам.

Как было указано выше, Семенов Д.В. до даты приоритета оспариваемого товарного знака осуществлял поставку производимых им товаров в Липецк и Липецкую область, Орел и Орловскую область, Воронеж и Воронежскую область, Москву, Нижний Новгород, Брянск, Волгоград, Смоленск, Кострому, Орск, Тверь, Белгородскую область, Тулу. Таким образом, продукция лица, подавшего возражение, была представлена лишь в отдельных регионах Российской Федерации, в связи с чем у коллегии нет оснований для выводов о высокой насыщенности многочисленных регионов России товарами лица, подавшего возражение, а также об осведомленности средним российским потребителем о наполнителе для кошачьих туалетов “Гошка” в их связи с лицом, подавшим возражение. Более того, с возражением не представлено документов, свидетельствующих о том, что продукция Семенова Д.В. занимает значительную долю рынка на территории Российской Федерации либо индивидуальный предприниматель Семенов Д.В. является лидером в сфере производства наполнителей для кошачьих туалетов, вследствие чего российский потребитель мог быть с ней знаком. Кроме того, коллегией отмечается отсутствие тождества между оспариваемым товарным знаком и обозначением, используемым лицом, подавшим возражение.

В отношении договоров на рекламу (77) необходимо отметить следующее. Семенов Д.В. являлся заказчиком рекламных услуг в виде трансляции по внутренней громкоговорящей связи внутри торговых залов в одной лишь сети гипермаркетов “ЛИНИЯ”. Более того, согласно приложениям к договорам (77) в гипермаркетах транслируется следующий текст: “Уважаемые покупатели, приобретайте гигиенический наполнитель для домашних животных “Гошка”. Данный продукт находится в эконом сегменте и доступен каждому покупателю. Плюсы наполнителя “Гошка”: наполнитель можно эффективно использовать для подстилки домашним питомцам, наполнитель не остается на шерсти и лапах животных и обеспечивает чистоту в вашем доме, наполнитель не содержит раздражающих запахов, дезинфицирует выделения кошки и способствует быстрому

приучению кошки к туалету”». Таким образом, в упомянутой рекламе отсутствует привязка к производителю товара, в связи с чем у потребителя могла бы выстроиться устойчивая ассоциативная связь между товаром и его изготовителем, а именно индивидуальным предпринимателем Семеновым Д.В.

Участие в одной лишь выставке (81), а также незначительное количество отзывов (79) в сети Интернет не позволяет коллегии прийти к выводу о широкой известности товаров, маркированных обозначением “Гошка” в их взаимосвязи с лицом, подавшим возражение.

Что касается распечаток сайтов (78, 80), то часть из них не датирована, а иная часть не содержит сведений о Семенове Д.В. как изготовителе товаров, в связи с чем данные материалы могут быть положены в основу вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Обобщая всю вышеизложенную информацию, коллегия отмечает следующее. Сам по себе факт использования обозначения до приоритета оспариваемого товарного знака иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров. Норма пункта 3 статьи 1483 Кодекса подлежит применению в том случае, когда установлено, что потребитель осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным конкретным лицом, не являющимся правообладателем оспариваемого товарного знака. Таким образом, для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах, и предшествующим производителем этих товаров. Вместе с тем, лицом, подавшим возражение, соответствующих документов представлено не было. Так, например, возражение не содержит независимых источников информации (например, маркетинговых исследований или данных социологического опроса), которые однозначно бы свидетельствовали об осведомленности средним российским потребителем о лице, подавшем возражение, как изготовителе товаров

(наполнитель для туалетов “Гошка”), в связи с чем существовала бы принципиальная возможность восприятия товаров, содержащихся в перечне оспариваемой регистрации, как относящихся к Семенову Д.В.

Более того, как указано в возражении и отзыве к возражению, правообладателем также осуществляется выпуск наполнителей для туалета под обозначением “Кот Гошка”. Указанное также не позволяет коллегии прийти к однозначному выводу о том, что оспариваемый товарный знак способен восприниматься как средство индивидуализации товаров исключительно лица, подавшего возражение.

Таким образом, довод о несоответствии товарного знака по свидетельству № 782164 положениям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса является недоказанным.

В возражении приводится довод о том, что действия правообладателя, связанные с регистрацией оспариваемого товарного знака, представляют собой злоупотребление правом. Кроме того, в возражении указывается: «правообладатель намеренно подделывает дизайн упаковки производимых им товаров, сближая его по оформлению с упаковкой товара, производимого лицом, подавшим возражение». Вместе с тем, установление факта злоупотребления правом, а также недобросовестности в действиях правообладателя не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Указанные доводы не были подтверждены решением компетентного (антимонопольного или судебного) органа.

В отзыве на возражение указывается на злоупотребление правом со стороны индивидуального предпринимателя Семенова Д.В. в виде подачи заявки №2021751861 на регистрацию комбинированного обозначения со словесными элементами “Кот Гошка” в качестве товарного знака. Однако, в рамках рассмотрения настоящего возражения оценивается правомерность предоставления правовой охраны именно оспариваемому товарному знаку по свидетельству №782164. Более того, как указывалось выше, установление факта злоупотребления правом не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.08.2021, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №782164.