


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.08.2021, поданное Индивидуальным предпринимателем Ибатуллиным А.В., Республика Башкортостан, г. Уфа, Россия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №709380, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «  » по заявке №2018739158 с приоритетом от 11.09.2018 зарегистрирован 22.04.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №709380 в отношении товаров 07, 12 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Султанова С.Т., Республика Башкортостан, г. Уфа (далее - правообладатель).

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 18.08.2021 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №709380 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 6 (2), 10 статьи 1483 Кодекса.

- лицо, подавшее возражение, в своем возражении основывается на неправильном толковании пункта 10 статьи 1483 Кодекса о тождестве и однородности товаров, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, с услугами, в отношении которых действует противопоставленный товарный знак и несоответствии товарного знака пунктам 6, 10 статьи 1483 Кодекса;

- данные факты уже являлись предметом исследования при рассмотрении кассационной жалобы ИП Султанова С.Т. Президиумом суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-399/2020 года, решением которого было постановлено отказать в удовлетворении заявления ИП Ибатуллина А.В.;

- оспариваемый комбинированный товарный знак имеет доминирующий изобразительный элемент в виде «Осьминога», с его оригинальным композиционным исполнением, поскольку зрительное восприятие названного товарного знака начинается именно с этого фантазийного персонажа, поэтому, в рассматриваемом случае, вывод о сходстве товарных знаков должен делаться на основе восприятия не отдельных элементов, а товарных знаков в целом;

- словесный элемент "Ладья" не может быть признан доминирующим элементом в противопоставленном товарном знаке;

- визуально сравниваемые обозначения производят различное зрительное впечатление, поскольку оспариваемый товарный знак является комбинированным, выполнен объемными черными буквами русского алфавита оригинальным увеличенным нестандартным шрифтом черного цвета, а доминирующим основным изобразительным элементом в товарном знаке является «Осьминог» яркого зеленого цвета, притягивающий к себе внимание потребителя и отсутствие ассоциации сравниваемых товарных знаков в целом;

- сравниваемые товарные знаки отличаются друг от друга по манере их исполнения, в том числе по причине использования различных шрифтов, имеется очевидно разное шрифтовое и цветовое исполнение, различное написание буквенных элементов сравниваемых обозначений, а также доминирование изобразительного элемента в виде осьминога;

- визуальные образы, производимые сравниваемыми обозначениями, различны, следовательно, не являются сходными до степени смешения, не ассоциируются друг с другом, что свидетельствует об отсутствии сходства до степени смешения между ними и исключает риск смешения их в глазах потребителей;

- из приведенного в возражении анализа товаров и услуг не следует вывод об их однородности;

- оспариваемый товарный знак используется правообладателем с момента осуществления предпринимательской деятельности, в том числе, в отношении товаров 07 и 12 классов МКТУ;

- лицо, подавшее возражение, не осуществляет деятельность ни в отношении оспариваемых товаров 07, 12 класса МКТУ, ни в отношении услуг 35, 37 класса МКТУ, которые не включены в сведения об основных и дополнительных видах деятельности Индивидуального предпринимателя;

- не представлено обоснований того, что указанные в возражении услуги 35 и 37-го классов МКТУ товарного знака по свидетельству №738105 и товары 7 и 12-го классов МКТУ, для которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №709380, имеют сходные характеристики, что позволяет им выполнять те же функции; товары по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения, что и услуги;

- правовая охрана противопоставленного товарного знака предоставлена в отношении услуг 35 класса МКТУ "розничная продажа непродовольственных товаров, оптовая продажа непродовольственных товаров» и услуг 37 класса МКТУ «обслуживание техническое транспортных средств», обозначенных в общем виде, без указания на какие-либо конкретные товары, в том числе товары, относящиеся к 7 и 12 классу МКТУ;

- таким образом, услуги 37-го класса МКТУ, приведенные в перечне товарного знака по свидетельству №738105, не являются однородными широкому перечню

товаров, для которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №709380.

На основании изложенного, правообладатель товарного знака просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №709380.

К отзыву приложены следующие материалы:

1. Распечатки товарных знаков по свидетельствам №№738105, 709380;
2. Фото логотипа товарного знака по свидетельству №709380;
3. Выписка из ЕГРИП на Ибатуллина А.В.;
4. Выписка из ЕГРИП на Султанова С.Т.;
5. Копия Постановления Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-399/2020 от 29.09.2020.

От лица, подавшего возражение, 07.10.2021 поступило возражение на отзыв правообладателя, в котором указывалось следующее:

- довод правообладателя оспариваемого товарного знака о сходстве обозначений, и однородности сопоставляемых товаров и услуг уже являлась предметом рассмотрения его кассационной жалобы Президиумом Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-399/2020, является надуманным;

- словесный элемент «Ладья» не может быть признан доминирующим в противопоставленном товарном знаке, поскольку он является единственным в противопоставленном товарном знаке;

- сравниваемые товарные знаки не имеют графических различий, так как противопоставленный товарный знак является словесным и не обладает какими-либо графическими особенностями;

- использование оспариваемого товарного знака его правообладателем не имеет какого-либо значения при рассмотрении возражения;

- оспариваемый товарный знак является фонетически и семантически тождественным с противопоставленным товарным знаком, а наличие в оспариваемом товарном знаке изобразительного элемента не имеет значения при решении вопроса о степени сходства сравниваемых товарных знаков;

- при решении вопроса о соответствии оспариваемого товарного знака пункту 10 статьи 1483 Кодекса необходимо учесть, что тождество единственного словесного элемента оспариваемого товарного знака может компенсировать возможную низкую степень однородности товаров и услуг, в отношении которых зарегистрированы сравниваемые товарные знаки;

- услуги 37 класса МКТУ «заряд аккумуляторов транспортных средств; обслуживание техническое транспортных средств; помощь при поломке, повреждении транспортных средств; услуги по балансировке колес; сооружение и станции технического обслуживания транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]» противопоставленного товарного знака являются близкими к идентичности с услугой МКТУ «ремонт и техническое обслуживание автомобилей».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.


С учетом даты (11.09.2018) приоритета товарного знака по свидетельству №709380 правовая база для оценки его охраноспособности включает упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

указанные в возражении, являются однородными товарам 07, 12 классов МКТУ, приведенным в перечне оспариваемой регистрации.

В связи с изложенным, коллегия усматривает заинтересованность в подаче возражения по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1513 Кодекса.

Оспариваемый товарный знак «  » представляет собой комбинированное обозначение, содержащее словесный элемент «Ладья», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, и изобразительный элемент в виде стилизованного изображения осьминога. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении следующих товаров:

07 класса МКТУ «баки расширительные [детали машин]; барабаны [детали машин]; валы коленчатые; валы распределительные для двигателей транспортных средств; валы трансмиссионные, за исключением используемых для наземных транспортных средств; вентили [детали машин]; вентиляторы для двигателей; генераторы переменного тока; генераторы электрические; глушители для двигателей; головки цилиндров двигателей; горелки паяльные газовые; диафрагмы для насосов; домкраты [машины]; домкраты реечные; инжекторы для двигателей; кабели управления машинами или двигателями; карбюраторы; катушки [детали машин]; клапаны [детали машин]; клапаны давления [детали машин]; клапаны обратные [детали машин]; клапаны редуционные [детали машин]; кожухи [детали машин]; колеса машин; кольца поршневые; коробки передач, за исключением используемых для наземных транспортных средств; краны [детали машин или двигателей]; круги шлифовальные [детали машин]; лампы паяльные; мембраны для насосов; механизмы зубчатые машин; муфты сцепления, за исключением используемых для наземных транспортных средств; насосы [машины]; насосы [части машин или двигателей]; насосы вакуумные [машины]; насосы масляные; опоры подшипниковые для машин; патрубки выхлопные для двигателей; питатели для карбюраторов; подвески [детали машин]; подшипники роликовые; подшипники трансмиссионных валов; подшипники шариковые; поршни [детали машин или

двигателей]; поршни двигателей; поршни цилиндров; преобразователи каталитические выхлопных газов; пружины [детали машин]; радиаторы [охлаждения] для двигателей; регуляторы [части машин]; регуляторы давления [детали машин]; ремни для машин; ремни приводные вентиляторов для двигателей; ремни приводные для генераторов постоянного тока; ремни приводные для двигателей; рычаги управления, являющиеся частью машин, за исключением игровых автоматов; свечи зажигания для двигателей внутреннего сгорания; свечи предпускового подогрева для дизельных двигателей; сегменты тормозные, за исключением используемых для транспортных средств; соединения валов [машин]; стартеры для двигателей; статоры [части машин]; сцепления, за исключением используемых для наземных транспортных средств; теплообменники [части машин]; трансмиссии для машин; турбины, за исключением используемых для наземных транспортных средств; турбокомпрессоры; тяги соединительные для двигателей; уплотнительные соединения [части двигателей]; устройства для закрывания дверей электрические; устройства для закрывания окон электрические; устройства для мойки; устройства для открывания дверей гидравлические; устройства для открывания дверей электрические; устройства для открывания окон электрические; устройства подъемные; фильтры [детали машин или двигателей]; фильтры для очистки охлаждающего воздуха в двигателях; цапфы [детали машин]; цепи приводные, за исключением используемых для наземных транспортных средств; цепи трансмиссионные, за исключением используемых для наземных транспортных средств; цилиндры двигателей; цилиндры машин; шарниры универсальные [карданные шарниры]; шкивы [детали машин]; щетки [детали машин]; щетки генераторов постоянного тока; щетки с электроприводами [детали машин]; щетки угольные [электричество]; экономайзеры топливные для двигателей; электродвигатели, за исключением используемых для наземных транспортных средств; элементы сменные для фильтровальных машин»;

12 класса МКТУ «автомобили различного назначения для перевозки; автомобили-рефрижераторы; автоприцепы; амортизаторы для автомобилей; амортизаторы подвесок для транспортных средств; багажники автомобильные для

лыж; багажники для транспортных средств; бамперы автомобилей; бамперы транспортных средств; валы трансмиссионные для наземных транспортных средств; вентили шин транспортных средств; гайки для колес транспортных средств; гудки сигнальные для транспортных средств; двери для транспортных средств; двигатели для наземных транспортных средств; двигатели тяговые для наземных транспортных средств; диски тормозные для транспортных средств; заплатки самоклеящиеся резиновые для ремонта камер шин; зеркала заднего вида; зеркала заднего вида боковые для транспортных средств; капоты двигателей для транспортных средств; картеры для механизмов наземных транспортных средств, за исключением двигателей; колеса для транспортных средств; колодки тормозные для автомобилей; колпаки для колес; комплекты тормозные для транспортных средств; коробки передач для наземных транспортных средств; крепления для ступиц колес; кузова для автомобилей; кузова для транспортных средств; механизмы силовые для наземных транспортных средств; муфты обгонные для наземных транспортных средств; муфты сцепления для наземных транспортных средств; наборы инструментов и принадлежностей для ремонта камер шин; насосы воздушные [принадлежности для транспортных средств]; обивка внутренняя для транспортных средств; окна для транспортных средств; опоры двигателей для наземных транспортных средств; оси для транспортных средств; очистители фар; пепельницы автомобильные; передачи зубчатые для наземных транспортных средств; подголовники для сидений транспортных средств; подножки для транспортных средств; подушки безопасности [средства безопасности для автомобилей]; покрышки; преобразователи крутящего момента для наземных транспортных средств; прикуриватели на щитках приборов автомобилей; приспособления для шин транспортных средств, предохраняющие от скольжения; приспособления противоослепляющие для транспортных средств; приспособления противогололедные для транспортных средств; приспособления солнцезащитные для автомобилей; противовесы для балансировки колес транспортных средств; пружины амортизационные для транспортных средств; редукторы для наземных транспортных средств; ремни безопасности для сидений транспортных средств;

ремни безопасности привязные для сидений транспортных средств; рессоры подвесок для транспортных средств; рули; ручки управления транспортных средств; сегменты тормозные для транспортных средств; сетки багажные для транспортных средств; сигнализации противоугонные для транспортных средств; сигнализация заднего хода для транспортных средств; сиденья безопасные детские для транспортных средств; сиденья для транспортных средств; системы гидравлические для транспортных средств; спойлеры для транспортных средств; средства транспортные с дистанционным управлением, за исключением игрушек; средства транспортные электрические; стекла ветровые; стеклоочистители для ветровых стекол; ступицы колес велосипедов; тормоза для транспортных средств; торсионы для транспортных средств; трансмиссии для наземных транспортных средств; фургоны [транспортные средства]; цепи для автомобилей; цепи приводные для наземных транспортных средств; цепи противоскольжения; цепи трансмиссионные для наземных транспортных средств; части ходовые транспортных средств; чехлы для запасных колес; чехлы для рулей транспортных средств; чехлы для сидений транспортных средств; чехлы для транспортных средств; шасси автомобилей; шасси транспортных средств; шатуны для наземных транспортных средств, за исключением являющихся деталями моторов и двигателей; шины для автомобилей; шипы для шин; щитки противогрязевые; электродвигатели для наземных транспортных средств».

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №738105 представляет собой словесное обозначение «Ладья», выполненное оригинальным шрифтом строчными буквами русского алфавита с заглавной буквы «Л». Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 29, 30, 35, 36, 37, 40, 41, 42, 43, 44, 45 классов МКТУ.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака показал, что они включают фонетически и семантически тождественный словесный элемент «Ладья», наличие которого приводит к ассоциированию сравниваемых обозначений друг с другом в целом.

Слово «Ладья» - I. устар. Гребное или парусное судно, II. Сосуд, ваза, имеющие форму гребного или парусного судна, III. Шахматная фигура в форме башни,двигающаяся вдоль и поперек доски по прямой; тура́ (<https://dic.academic.ru/>, Толковый словарь Ефремовой. Т. Ф. Ефремова. 2000.)

Графическое сходство сравниваемых товарных знаков обеспечивается выполнением словесных элементов буквами русского алфавита, а присутствующий в оспариваемом товарном знаке небольшой графический элемент не приводит к отсутствию ассоциирования сравниваемых обозначений друг с другом в целом ввиду превалирования фонетического и смыслового критериев сходства словесных обозначений.

Таким образом, оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак, принадлежащий лицу, подавшему возражение, являются сходными, несмотря на некоторые отличия.

На основании изложенного, коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Анализ охраноспособности товарного знака по свидетельству № 709380 с точки зрения его соответствия требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Как установлено было выше, словесный элемент «Ладья» оспариваемого товарного знака является сходным с противопоставленным товарным знаком по свидетельству № 738105, поскольку обозначения ассоциируются друг с другом в целом. Между тем, следует иметь ввиду особенности применения нормы права, на которую ссылается лицо, подавшее возражение.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, по общему правилу, может быть применено к товарному знаку, представляющему собой комбинированное обозначение, которое состоит из отдельных фрагментов, и один из фрагментов представляет собой товарный знак другого лица. При этом самостоятельность данной нормы обусловлена тем, что такой фрагмент (элемент), присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную

индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения). Иными словами, действие нормы направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда факт нарушения не вызывает сомнения, а нормы пунктов 6, 8, 9 статьи 1483 Кодекса к рассматриваемой ситуации не применимы в силу незначительной роли таких спорных элементов.

Коллегия поясняет, что такая ситуация не идентична по признакам сходства оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака.

С учетом вышесказанного коллегия не усматривает правовых оснований для применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса. Следует отметить, что словесный элемент «Ладья» противопоставленного товарного знака полностью входит в состав оспариваемого товарного знака, однако он не квалифицируется коллегией как самостоятельный и независимый элемент оспариваемого товарного знака, сходство которого привело бы к несоответствию регистрации требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Следует также указать, что при применении положений о несоответствии оспариваемой регистрации требованиям пунктов 6 и 10 статьи 1483 Кодекса необходимо учитывать однородность товаров и услуг, указанных в перечнях сопоставляемых товарных знаков.

Вместе с тем, сравнительный анализ однородности товаров 07, 12 классов МКТУ оспариваемого товарного знака и услуг 37 класса МКТУ «заряд аккумуляторов транспортных средств; обслуживание техническое транспортных средств; помощь при поломке, повреждении транспортных средств; услуги по балансировке колес; сооружение и станции технического обслуживания транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]» противопоставленного товарного знака, которые были положены в основу возражения его подателем, показал следующее.

Услуги 37 класса МКТУ «заряд аккумуляторов транспортных средств; обслуживание техническое транспортных средств; помощь при поломке,

повреждении транспортных средств; услуги по балансировке колес; сооружение и станции технического обслуживания транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]» противопоставленного товарного знака отражают деятельность организаций, то есть подразумевают исключительно услуги посреднических предприятий, к которым могут относиться услуги автосервисов, технических центров, шиномонтажа, автозаправок и т.д. по оказанию услуг в области технического обслуживания транспортных средств в интересах третьих лиц.

Товары 07, 12 классов МКТУ оспариваемого товарного знака относятся непосредственно к производству такого оборудования, как машины и станки, двигатели (за исключением предназначенных для наземных транспортных средств), соединения и элементы передач (за исключением предназначенных для наземных транспортных средств), сельскохозяйственные орудия, иные чем орудия с ручным управлением различного назначения, а также к выпуску транспортных средств, их составляющих и принадлежностей к ним. Само по себе производство указанных товаров представляет собой сложный энергоемкий технологический процесс, включающий множество различных операций. Рассматриваемые товары не являются товарами повседневного спроса, в связи с чем потребители достаточно внимательны к выбору такой продукции.

Производитель товаров осуществляет изготовление продукции и не может быть конкурентом на рынке предприятий по техническому обслуживанию транспортных средств, которые сами товаров не производят.

Автомобильные и технические центры оказывают услуги третьим лицам в независимости от марки машин, ее стоимости, времени эксплуатации. Обращаясь к услугам данных предприятий, потребитель четко понимает разницу между производственными и обслуживающими предприятиями, и никогда не спутает их.

Таким образом, товары 07, 12 классов МКТУ оспариваемого товарного знака и услуги 37 класса МКТУ «заряд аккумуляторов транспортных средств; обслуживание техническое транспортных средств; помощь при поломке, повреждении транспортных средств; услуги по балансировке колес; сооружение и станции

технического обслуживания транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]» противопоставленного товарного знака относятся к разному роду (виду) («специфическое оборудование, различное оборудование, детали машин» / «станции обслуживания транспортных средств») и имеют разное назначение (например, запчасти для производства транспортных средств, а также сами транспортные средства, используемые для передвижения, например, по воде, по воздуху / оказание комплекса услуг по обслуживанию автомобилей, шиномонтаж, автосервисы).

При этом, оспариваемые товары, как указывалось ранее, относятся к производству оборудования различного назначения и к выпуску транспортных средств, их составляющих и принадлежностей к ним, которые в дальнейшем реализуются в специализированных магазинах, магазинах запчастей, в то время как противопоставленные услуги отражают деятельность организаций по техническому обслуживанию транспортных средств, осуществляемую в авторемонтных мастерских, сервисных центрах, шиномонтажных сервисах и так далее.

Указанное свидетельствует об отсутствии принципиальной возможности возникновения у потребителя представления о принадлежности сравниваемых товаров 07, 12 классов МКТУ и услуг 37 класса МКТУ «заряд аккумуляторов транспортных средств; обслуживание техническое транспортных средств; помощь при поломке, повреждении транспортных средств; услуги по балансировке колес; сооружение и станции технического обслуживания транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]» одному производителю.

Таким образом, потребитель на рынке товаров и услуг никогда не перепутает производственное предприятие и организацию, оказывающую специфические услуги. В этой связи у коллегии нет оснований для вывода о том, что сопоставляемые товары 07, 12 классов МКТУ и услуг 37 класса МКТУ «заряд аккумуляторов транспортных средств; обслуживание техническое транспортных средств; помощь при поломке, повреждении транспортных средств; услуги по балансировке колес; сооружение и станции технического обслуживания

транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]» могут принадлежать одному производителю товаров или лицу, оказывающему услуги. Следовательно, сравниваемые услуги не являются однородными.

Коллегия особо указывает, что отсутствие сведений об осуществлении деятельности лица, подавшего возражение, связанной с ремонтом и обслуживанием транспортных средств, обуславливает невозможность смешения средств индивидуализации в гражданском обороте.

Приведенная в качестве примеров судебная практика не относится к рассматриваемому делу, поэтому не может быть принята во внимание.

Представленное правообладателем товарного знака Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-399/2020 от 29.09.2020 также не может быть принято коллегией во внимание, поскольку оно относилось к рассмотрению возражения, отличающегося от настоящего возражения количеством оснований для оспаривания данной регистрации, а также анализу однородности товаров и услуг подвергались иные услуги, указанные в перечне противопоставленного товарного знака.

На основании изложенного, у коллегии нет оснований полагать, что оспариваемый товарный знак не соответствует положениям пунктов 6 (2) и 10 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.08.2021, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №709380.