

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Хорошкеева В.А., Москва (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.12.2007 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2153710 в части независимого пункта 2 формулы изобретения, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2153710 «Активная зона и тепловыделяющая сборка канального ядерного реактора», выдан по заявке №99120593/06(021818) с приоритетом от 29.09.1999 на имя: Открытого акционерного общества "Машиностроительный завод" г. Электросталь, Московская область; Государственного унитарного предприятия Научно-исследовательский и конструкторский институт энерготехники, Москва; Российского научного центра "Курчатовский институт", Москва, со следующей формулой изобретения:

«1. Активная зона канального ядерного реактора, сформированная из тепловыделяющих сборок, по крайней мере, часть которых содержит тепловыделяющие элементы с ядерным топливом в виде двуокиси урана с добавкой окиси эрбия (Er_2O_3), отличающаяся тем, что содержание окиси эрбия в ядерном топливе составляет от 0,46 до 0,64 вес.% по эрбию при условной массовой доле U-235 в ядерном топливе от 2,6 до 2,8 вес.%.

2. Тепловыделяющая сборка канального ядерного реактора, содержащая тепловыделяющие элементы с ядерным топливом в виде двуокиси урана с добавкой окиси эрбия (Er_2O_3), отличающаяся тем, что

содержание окиси эрбия в ядерном топливе составляет $0,5 \pm 0,04$ или $0,6 \pm 0,04$ вес.% по эрбию, при условной массовой доле U-235 в ядерном топливе от 2,6 до 2,8 вес.%.».

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Федеральный закон), в палату по патентным спорам поступило возражение 29.12.2007, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 2 формулы условию охраноспособности "изобретательский уровень".

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены следующие документы:

- Махова В.А., Семеновская И.В., Использование редкоземельных элементов в качестве выгорающих поглотителей для реакторов PWR во Франции, ж-л Атомная техника за рубежом, № 11, 1997 (далее – [1]);
- Патент RU № 2065627, опубл. 20.08.1996 (далее – [2]);
- Заявка РСТ № WO 91/14268, опубл. 19.09.1991 (далее – [3]);
- Патент RU № 2141693, опубл. 20.11.1999 (далее – [4]).

По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом оспариваемого изобретения является тепловыделяющая сборка канального ядерного реактора, известная из описания патента [2], содержащая тепловыделяющие элементы с ядерным топливом в виде двуокиси урана с добавкой эрбия или его окиси (E_2O_3) в количестве 0,3-0,8%.

В возражении отмечено, что из заявки [3] известна тепловыделяющая сборка с ядерным топливом в виде двуокиси урана со средним обогащением 3,3% по U-235 с добавкой окиси эрбия в количестве от 0,2 до 1,5%, из источника [1] известны тепловыделяющие сборки с ядерным топливом в виде двуокиси урана с обогащением 4,5% по U-235 с добавкой окиси эрбия в количествах от 0,48 до 2,0%, из источника [4] известна тепловыделяющая сборка, содержащая окись урана и окись эрбия, с количественными

показателями 0,2%-0,46% по эрбию и степенью обогащения урана 2,355-2,655.

Таким образом, лицо подавшее возражение, считает, что тепловыделяющая сборка по оспариваемому патенту отличается от известной из источника [1] только представлением количественных признаков содержания U-235 и эрбия во взаимосвязи, а влияние отличительных признаков на технический результат, указанный как повышение выгорания топлива, уменьшение расхода тепловыделяющих сборок на единицу выработанной энергии и сокращение объема отработанного ядерного топлива, снижение величины парового коэффициента реактивности и неравномерности энерговыделения, уменьшение максимальной линейной нагрузки на тепловыделяющие элементы, известно, по его мнению, из источников [2] - [4].

На основании вышеприведенных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии независимого пункта 2 формулы оспариваемого патента условию охраноспособности "изобретательский уровень".

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв по материалам возражения до заседания коллегии не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки охраноспособности запатентованного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 17.04.1998 №82, зарегистрированные Минюстом 22.09.1998 № 1612 с изменениями и дополнениями, внесенными приказами Роспатента от 08.07.1999 №133 и указанные выше Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.3. Правил ИЗ не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые

значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Согласно подпункта (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охраняемым документам – указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее

установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения, приведенной выше.

В качестве основания для оспаривания изобретения по независимому пункту 2 формулы оспариваемого патента в возражении указано на несоответствие его условию охраноспособности «изобретательский уровень».

В отношении несоответствия данного изобретения вышеуказанному условию охраноспособности следует отметить следующее.

Анализ противопоставленных источников информации показал, что патент [4] не может быть принят для анализа, поскольку имеет дату публикации более позднюю (20.11.1999), чем дата приоритета оспариваемого патента (29.09.1999), и, соответственно, не входит в уровень техники.

Наиболее близким аналогом оспариваемого изобретения является тепловыделяющая сборка канального ядерного реактора, известная из описания и формулы патента [2], имеющая то же назначение и содержащая признаки: наличие тепловыделяющих элементов заполненных ядерным топливом из окиси урана и окиси эрбия, концентрация которого выбрана в интервале 0,3-0,8%.

Отличием изобретения по независимому пункту 2 оспариваемого патента от наиболее близкого аналога является использование в качестве окиси урана – двуокиси урана, содержание окиси эрбия в ядерном топливе составляет от 0,46 до 0,54 вес.% или от 0,56 до 0,64 вес.% по эрбию, при условной массовой доле U-235 в ядерном топливе от 2,6 до 2,8 вес.%.

Данные отличия направлены на получения технического результата, заключающегося в повышении выгорания топлива, уменьшении расхода

тепловыделяющих сборок на единицу выработанной энергии и сокращении объема отработавшего ядерного топлива, снижении величины парового коэффициента реактивности и неравномерности энерговыделения, уменьшении максимальной линейной нагрузки на тепловыделяющие элементы.

Признак использование в качестве ядерного топлива в топливных элементах двуокиси урана совместно с окисью эрбия известно из источника [3].

Однако, анализ противопоставленных источников информации показал, что ни один из них не содержит признак: "содержание окиси эрбия в ядерном топливе составляет от 0,46 до 0,54 вес.% или от 0,56 до 0,64 вес.% по эрбию, при условной массовой доле U-235 в ядерном топливе от 2,6 до 2,8 вес.%".

Таким образом, в уровне техники не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного в независимом пункте 2 формулы изобретения и направленные на получение того же технического результата, следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о не соответствии независимого пункта 2 формулы оспариваемого патента условию охраноспособности "изобретательский уровень" нельзя признать обоснованным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 29.12.2007, патент Российской Федерации на изобретение № 2153710 оставить в силе.