

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2270061, поступившее 17.03.2008 от Общества с ограниченной ответственностью «АГРОХИММАШ» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2270061 на изобретение "Устройство для сепарации сыпучей смеси в текучей среде" выдан по заявке № 2003135473/03 с приоритетом от 04.12.2003 на имя гражданина Украины Косилова Владимира Митрофановича (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«Устройство для сепарации сыпучей смеси в текучей среде содержит бункер и вибрлоток, струйный генератор с плоскими соплами разного калибра, установленными последовательно по потоку с увеличением переменного шага, острого угла установки, калибра сопел сверху вниз, расположенные под соплами сборники готовых и повторных фракций, последние из которых сообщены через транспортирующее устройство с бункером, отличающееся тем, что струйный генератор выполнен высокочастотным, а сопла количеством не менее десяти выполнены со стенками направляющих каналов, длина которых увеличивается сверху вниз, причем в генераторе перед соплами установлено последовательно три решета, при этом сборников готовых фракций выполнено на два больше, чем сборников

повторных фракций сепарируемого продукта, причем два сборника готовых фракций установлены рядом в конце потока.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Лицо, подавшее возражение, мотивируя свое мнение, указывает, что признаки, отличающие заявленное изобретение от его прототипа (патента Украины № 45881 (далее – [1])), были известны до даты приоритета из уровня техники, в подтверждение чего к возражению приложены копии следующих источников информации:

– Ожегов С.И., Шведов Н.Ю., Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / РАН. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М.: ООО «ИТ Технологии», 2003. страницы 119, 128, 748, 878 (далее – [2]);

– Большой энциклопедический словарь. Политехнический / гл. ред. А.Ю. Ишлинский – М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. страницы 112, 493, 594 (далее – [3]);

– Внутренние санитарно-технические устройства: справочник проектировщика / под ред. И.Г. Староверова. – Изд. 3-е. В 2-х ч. Ч. 2: Вентиляция и кондиционирование воздуха. – М.: Стройиздат, 1978. страница 180 (далее – [4]);

– Калинушкин М.П., Вентиляторные установки. – Изд. 7-е, перераб. и доп. – М.: Высшая школа, 1979. страницы 26, 27, 40, 41 (далее – [5]);

– Дейч М.Е., Зарянкин А.Е., Гидрогазодинамика. – М.: Энергоатомиздат, 1984. страницы 290-293 (далее – [6]);

– Отопление и вентиляция: учебник для вузов. В 2-х ч. Ч. 2: Вентиляция / под. ред. В.Н. Богословского. – М.: Стройиздат, 1976. страницы 123, 124 (далее – [7]);

– описание изобретения к патенту Украины № 60254, опубл. 15.09.2003 (далее – [8]).

При этом лицо, подавшее возражение, со ссылкой на словари [2] и [3] делает вывод о непатентоспособности признаков оспариваемого изобретения – «струйный генератор выполнен высокочастотным» в результате неправомерности, по его мнению, использования терминов – «генератор» и «высокочастотный». На основании тех же словарей [2] и [3] в возражении сделан вывод о некорректности использования в оспариваемом патенте термина – «сопло», т.к., по мнению лица, подавшего возражение, соплам в оспариваемом патенте не характерно сужение их каналов.

На основании источников информации [4] – [7] лицо, подавшее возражение, указывает на известность установки в воздухоподающих устройствах решеток, что, по его мнению, обеспечивает спрямление воздушного потока и, как следствие, получение заявленного в оспариваемом патенте технического результата.

В возражении также указывается, что признак оспариваемого изобретения – «сопла ... выполнены со стенками ... каналов, длина которых увеличивается сверху вниз» известен из патента [8]. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, указанному признаку соответствует признак патента [8], характеризующий увеличение сверху вниз калибра сопел, а также шага и угла их установки.

Лицо, подавшее возражение также указывает, что признаки формулы оспариваемого изобретения – «сопла количеством не менее десяти», «три решета», «сборников готовых фракций ... на два больше, чем сборников повторных фракций» и «два сборника готовых фракций установлены рядом в конце потока» не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку лишь уточняют количественные показатели, при которых признаки не изменяются по сути и обеспечивают известный технический результат.

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя. По мотивам возражения патентообладатель представил свой отзыв, в котором возражает против выводов лица, подавшего возражение, отмечая, что им приведена оценка только отдельных отличительных признаков оспариваемого изобретения, а также не приведен анализ противопоставленных источников информации, подтверждающий известность влияния их признаков на заявленный технический результат.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения,

ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Анализ материалов оспариваемого патента и доводов возражения показал, что патент [1] указан в описании к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога, в соответствии с чем ему действительно характерны все признаки ограничительной части формулы оспариваемого изобретения.

Что касается термина «струйный генератор», то его применение при

описании оспариваемого изобретения не находится в разногласии со словарными статьями из словарей [2] и [3], т.к. согласно описанию к оспариваемому патенту предназначение струйного генератора заключается в генерировании, т.е. в производстве струй воздуха. Используемый же применительно к нему термин «высокочастотный», указывающий на пульсацию давления в производимых струях воздуха, действительно является трудноидентифицируемым, так как он не дает однозначного понимания величины частот данной пульсации.

В отношении корректности использования термина «сопло» необходимо отметить, что в текстовых материалах к оспариваемому патенту нет указания на отсутствие у каналов сопел сужения, тоже можно сказать и о схематичном изображении, приведенном в графических материалах.

Что касается источников информации [4] – [7], приведенных для подтверждения известности применения спрямляющих решеток для воздушных потоков, то они не имеют отношения к области техники, к которой относится оспариваемое техническое решение, соответственно лицом, подавшим возражение, не приведено доказательства того, что применение решеток в источниках информации [4] – [7] направлено на достижение заявленного в оспариваемом патенте технического результата, в общем виде заключающегося в повышении качества сепарации сыпучих смесей.

Утверждение лица, подавшего возражение, об известности из патента [8] признаков «сопла ... выполнены со стенками ... каналов, длина которых увеличивается сверху вниз» не соответствует действительности. Так в патенте [8] идет речь не об увеличении длин каналов, а только об увеличении калибра сопел, т.е. увеличении их поперечного сечения, и об увеличении шага и угла установки сопел.

В отношении количественных признаков формулы оспариваемого изобретения следует отметить, что, по крайней мере, установка в конце

потока двух сборников готовых фракций рядом и превышение количества указанных сборников над количеством сборников повторных фракций не может быть расценено как простое уточнение количественных показателей, т.к. лицом, подавшим возражение, не доказана известность влияния каждого из них на технический результат оспариваемого изобретения и возможность получения значения этих признаков исходя из известных закономерностей.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что из указанных в возражении источников информации [1] – [8] не известны все признаки, характеризующие техническое решение по оспариваемому патенту.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, недостаточны для признания оспариваемого изобретения не соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышесказанное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.03.2008, патент Российской Федерации на изобретение № 2270061 оставить в силе.**