

Коллегия палаты по патентным в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 18.04.2008, поданное ЗАО «Медирент» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №64492, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец №64492 «Анализатор глюкозы» выдан по заявке №2006501179/49 с приоритетом от 18.04.2006 на имя Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «ЛАБОВЭЙ», Феденев Юрий Викторович (далее - правообладатели) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

- «Анализатор глюкозы,
характеризующийся:
- выполнением в виде одноблочного прибора;
 - выполнением корпуса в виде горизонтально расположенного параллелепипеда с наклонной передней стороной;
 - размещением на передней стороне органов управления и индикации;
 - расположением органа индикации над органами управления;
 - выполнением в качестве органов управления сенсорных кнопок с символическим изображением их функций;
 - наличием измерительной ячейки;
 - наличием перистальтического насоса;
- отличающийся:

- пластической проработкой корпуса светлого цвета, выполненного на сочетании плоских поверхностей, плавно переходящих друг в друга;
- расположением под органом индикации горизонтально ориентированной плашки темного цвета;
- наличием внизу левой части правой стороны корпуса вынесенного вперед прилива параллелепипедной формы с верхней горизонтальной площадкой;
- выполнением передней плоскости прилива в виде продолжения правой части передней стороны корпуса;
- расположением на горизонтальной площадке прилива измерительной ячейки;
- размещением в центральной части правой стороны корпуса перистальтического насоса;
- расположением в правой части правой стороны корпуса консольно закрепленного держателя для дозатора;
- расположением дозатора на держателе в вертикальном положении;
- расположением внизу правой поверхности прилива разъема синхродатчика для подключения дозатора;
- расположением внизу задней поверхности прилива температурного датчика;
- расположением в правой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющейся кнопки включения-выключения анализатора;
- расположением в левой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющегося регулятора оборотов мешалки;
- расположением в нижней части задней стороны корпуса разъема для подключения электропитания».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и

дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В возражении отмечено, что оспариваемый промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «новизна».

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, оценку «новизны» оспариваемого промышленного образца следует проводить без учета следующих признаков:

«- расположение внизу задней поверхности прилива температурного датчика;

- расположение в правой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющейся кнопки включения-выключения анализатора;

- расположение в левой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющегося регулятора оборотов мешалки;

- расположение в нижней части задней стороны корпуса разъема для подключения электропитания»; поскольку упомянутые признаки не определяют эстетические и эргономические особенности внешнего вида изделия, так как они расположены не на фронтальной поверхности.

По мнению лица подавшего возражение, оспариваемый анализатор глюкозы, характеризующийся перечнем существенных признаков, без учета вышеупомянутых признаков, известен из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета оспариваемого промышленного образца.

В подтверждение приведенных доводов к возражению приложены копии следующих документов:

- «Партнер» медицинский бюллетень, №3 (28) 2003, 2 часть, стр. 118; далее – [1];

- «Партнер» медицинский бюллетень, №3 (32) 2004, 2 часть, стр. 2;

далее – [2];

- Информационный бюллетень Медитех, Медицинская техника и химические реактивы, №94, 24 декабря 2004 г., обложка; далее – [3];

- Информационный бюллетень Медитех, Медицинская техника и химические реактивы, №100, 24 июня 2005 г., обложка; далее – [4];

- Информационный бюллетень Медитех, Медицинская техника и химические реактивы, №106, 23 декабря 2005 г., обложка; далее – [5];

- Инструкция по эксплуатации Автоматического анализатора глюкозы EKSAN Gm, 2002 г. с отметкой Городской поликлиники №47 Управления здравоохранения Юго-Восточного административного округа г. Москвы, и товарная накладная №1749 от 10.10.2005; далее – [6];

- Инструкция по эксплуатации Автоматического анализатора глюкозы EKSAN Gm, 2002 г. с отметкой ФГУ «12 поликлиника Московского военного округа», и товарная накладная №1258 от 12.12.2004; далее – [7];

- Инструкция по эксплуатации Автоматического анализатора глюкозы EKSAN Gm, 2002 г. с отметкой Городской поликлиники №69 Управления здравоохранения Восточного административного округа г. Москвы, и товарная накладная №1466 от 28.04.2005; далее – [8];

- Инструкция по эксплуатации Автоматического анализатора глюкозы EKSAN Gm, 2002 г. с отметкой Городской поликлиники №47 Управления здравоохранения Юго-Восточного административного округа г. Москвы, и товарная накладная №2012 от 25.12.2005; далее – [9];

- Инструкция по эксплуатации Автоматического анализатора глюкозы EKSAN Gm, 2002 г. с отметкой Городской поликлиники №80 Управления здравоохранения Восточного административного округа г. Москвы, и товарная накладная №1229 от 29.04.2003; далее – [10];

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес правообладателей.

По мотивам возражения правообладатели представили свой отзыв, в

котором отмечается, что доводы, изложенные в возражении необоснованы, поскольку лицо, подавшее возражение, при оспаривании патента №64492 ссылается на статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, однако оспариваемый патент опубликован 16.10.2007, то есть до введения в действие части четвертой Кодекса, к которой относятся упомянутые статьи. Следовательно, при определении правомерности выдачи упомянутого патента не могут быть учтены правовые нормы статьи четвертой части Кодекса указанной лицом, подавшим возражение.

На заседании коллегии представителем правообладателей были представлены «протест» и дополнение к отзыву.

В «протесте» указано, что в возражении не указано на нарушение условий охраноспособности промышленного образца установленным Патентным законом Российской Федерации. Таким образом, проверка указанного промышленного образца на соответствие условиям патентоспособности установленным Патентным законом Российской Федерации выходит за рамки возражения и изменяет его мотивы.

В дополнении к отзыву отмечено, что утверждение лица, подавшего возражение, о том, что признаки: «- расположение внизу задней поверхности прилива температурного датчика;

- расположение в правой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющейся кнопки включения-выключения анализатора;

- расположение в левой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющегося регулятора оборотов мешалки;

- расположение в нижней части задней стороны корпуса разъема для подключения электропитания» следует отнести к несущественным не подтверждено. Что касается противопоставленных документов [1]-[5], то, по мнению патентообладателей, сравнительный анализ известного и оспариваемого анализатора глюкозы, показывает, что «анализатор глюкозы по оспариваемому патенту отличается от известного анализатора глюкозы

тем, что характеризуется расположением внизу задней поверхности прилива температурного датчика, расположением в правой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющейся кнопки включения-выключения анализатора, расположением в левой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющегося регулятора оборотов мешалки и расположением в нижней части задней стороны корпуса разъема для подключения электропитания». Кроме того, качество документов [1]-[5] не позволяет «идентифицировать органы управления как выполненные в виде «сенсорных кнопок с символическим изображением их функций». В отношении приложений [6]-[10] патентообладатели отмечают, что представленные там документы не позволяют сделать вывод о том, что лицом, подавшим возражение, документально подтверждена дата, с которой сведения об известном анализаторе глюкозы EKSAN – Gm стали общедоступными.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необсужденными.

С учетом даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, правовая база для оценки его охраноспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 20.06.2003, рег. №4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне

существенных признаков промышленного образца не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.3.4.4 Правил ПО, признаки относятся к существенным, если они определяют эстетические и/или эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.1 Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.1 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 21.3 Правил ПО, датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сообщений по телевидению, кино - дата такого сообщения, если оно зафиксировано на соответствующем носителе информации в установленном порядке, действовавшем на указанную дату;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD -ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях.

Анализ представленных материалов показал следующее.

В отношении «протеста», правообладателей следует отметить, что нормы материального права, касающиеся оценки «новизны» промышленного образца, изложенные в Кодексе не изменились по сравнению с Законом. Согласно материалам возражения, оспариваемый патент не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Что касается, мнения лица, подавшего возражение, о том что признаки:

- «- расположение внизу задней поверхности прилива температурного датчика;

- расположение в правой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющейся кнопки включения-выключения анализатора;

- расположение в левой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющегося регулятора оборотов мешалки;

- расположение в нижней части задней стороны корпуса разъема для

подключения электропитания» не определяют эстетические и эргономические особенности внешнего вида изделия, поскольку они расположены не на фронтальной поверхности, т.е. не видимы и не влияют на художественно-информационную выразительность, рациональность формы, целостность композиции и эргономичность, а также не влияют на соподчиненность частей относительно доминирующего элемента, способствующую целостному восприятию композиции, то в материалах возражения не содержится доказательств этих доводов. В связи с этим перечень существенных признаков следует рассматривать в том виде, как он представлен в оспариваемом патенте.

Анализ материалов, представленных с возражением показал следующее.

В отношении материалов [6]-[10] следует отметить, что представленные в них товарные накладные не подтверждены платежными документами, таким образом, не подтвержден факт продажи упомянутого в материалах [6]-[10] анализатора глюкозы. В связи с этим документы [6]-[10], не учитываются при анализе «новизны» оспариваемого промышленного образца.

Анализ оспариваемого патента на соответствие условию «новизна» показал следующее.

Сравнение существенных признаков, содержащихся в перечне существенных признаков оспариваемого промышленного образца, с признаками, присущими анализатору глюкозы, известному из материалов [1]-[5] показывает, что в упомянутых материалах отсутствует изображение вида сзади, снизу и слева, и соответственно, отсутствуют признаки, характеризующие:

«- расположение внизу задней поверхности прилива температурного датчика;

- расположение в правой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющейся кнопки включения-выключения анализатора;
- расположение в левой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющегося регулятора оборотов мешалки;
- расположение в нижней части задней стороны корпуса разъема для подключения электропитания».

Кроме того, бюллетень [1] имеет низкое качество копии, и на представленном в ней изображении отсутствуют также признаки характеризующие:

- «- размещение на передней стороне органов управления и индикации;
- расположение органа индикации над органами управления;
- выполнение в качестве органов управления сенсорных кнопок с символическим изображением их функций;
- наличие измерительной ячейки;
- наличие перистальтического насоса;
- расположение под органами индикации горизонтально ориентированной плашки темного цвета;
- расположение на горизонтальной площадке прилива измерительной ячейки;
- размещение в центральной части правой стороны корпуса перистальтического насоса;
- расположение в правой части правой стороны корпуса консольно закрепленного держателя для дозатора;
- расположение дозатора на держателе в вертикальном положении».

Таким образом, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого промышленного образца условию охраноспособности «новизна» неправомерен.

В соответствии с изложенным, представленное возражение не содержит оснований для признания патента недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 18.04.2008, патент Российской Федерации на промышленный образец №64492 оставить в силе.