

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.07.2023, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "Битналог", Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022735768, при этом установила следующее.

BitOK

Обозначение «**BitOK**» по заявке №2022735768 подано 01.06.2022 на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 09, 35, 36, 38, 41, 45 классов МКТУ.

Роспатентом 15.06.2023 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2022735768.

Заключение по результатам экспертизы, являющееся неотъемлемой частью решения Роспатента, содержит следующие основания для отказа в государственной регистрации обозначения по заявке № 2022735768.

Как было указано в уведомлении, Центральный банк России отмечает, что деятельность, связанная с покупкой и продажей криптовалюты во многом носит спекулятивный характер. При этом широкое использование криптовалют, проведение операций с криптовалютами для широкого круга российских граждан и предприятий не поддерживается политикой Центрального Банка России (см. https://www.cbr.ru/content/document/file/143918/national_legalization_risk_assessment_report.pdf, стр. 42; <http://www.cbr.ru>, информация пресс-центра Банка России «Об использовании при совершении сделок «виртуальных валют», в частности, Биткойн»; доклад для общественных консультаций «КРИПТОВАЛЮТЫ: ТРЕНДЫ, РИСКИ, МЕРЫ», http://www.cbr.ru/content/document/file/132241/consultation_paper_20012022.pdf).

Таким образом, обозначение по заявке №2021774279 не соответствует требованиям пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса, так как противоречащие общественным интересам.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 10.07.2023 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 15.06.2023. Доводы возражения сводятся к следующему.


Заявитель поясняет, что под общественными интересами понимаются прежде всего основы правопорядка, для установления факта противоречия заявленного обозначения общественным интересам необходим анализ нормативно-правовой базы. Правовой статус криптовалюты в России урегулирован нормами: 1) Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон о ЦФА); 2) Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»; 3) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; 4) Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; 5) Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»; и др.

Согласно п. 3 ст. 1 Закона о ЦФА цифровой валютой признается совокупность электронных данных, содержащихся в информационной системе, которые предлагаются и могут быть приняты в качестве средства платежа, не являющегося денежной единицей Российской Федерации, денежной единицей иностранного государства и международной денежной или расчетной единицей, и в качестве инвестиций и в отношении которых отсутствует лицо, обязанное перед каждым обладателем таких электронных данных.

Таким образом, в российском законодательстве урегулирован правовой статус криптовалюты, закреплена ее оборотоспособность.

Кроме того, в приведенных в Уведомлении и Решении об отказе источниках отражена позиция Банка России на 27 января 2014 года и 20 января 2022 года. На сегодняшний день политика Центрального Банка в отношении криптовалют отличается: Банк России принял участие в разработке проекта федерального закона № 237585-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Также заявителем приведены примеры регистрационной практики Роспатента в отношении обозначений, являющихся названиями криптовалют – то товарные

знаки «  », « ETHEREUM », « TETHER », « GEMINI », « RIPPLE », « ZCASH », « XAUT » по свидетельствам №№557391 (для товаров 03 класса МКТУ), 669360 (для товаров 32 класса МКТУ), 659313, 563383, 543730, 782573, 776705, 770277.

На основании изложенного в возражении содержится просьба об отмене решения Роспатента от 15.06.2023 и о регистрации товарного знака по заявке №2022735768.

На заседании, состоявшемся 28.07.2023, в соответствии с пунктом 45 Правил ППС коллегией выдвинуты дополнительные основания для отказа в

государственной регистрации товарного знака «обозначение по заявке №2022735768 «не соответствует требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, так как способен ввести в заблуждение потребителей относительно производителя товаров и лица, оказывающего услуги».

В ответ на дополнительные основания для отказа заявителем представлены пояснения, доводы которых сводятся к следующему.

Дополнительный пояснений от заявителя не поступало в ответ на вновь выдвинутые основания для отказа в регистрации. Корреспонденцией от 04.08.2023 заявитель ходатайствовал о рассмотрении спора в отсутствие представителя.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (11.07.2021) поступления заявки №2022735768 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;
- 2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.


Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в

частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся, в частности, незтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.


Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака комбинированное обозначение “” состоит из слова ВІТОК, выполненного буквами латинского алфавита, где буква «В» выполнена в виде буквы с полосками сверху и снизу. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров и услуг 09, 35, 36, 38, 41, 45 классов МКТУ.

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленное обозначение «» включает в свой состав элемент «», представляющий собой условное обозначение криптовалюты биткоина, согласно типографским символам валют ЮНИКОД - стандарт

кодирования символов, включающий в себя знаки почти всех письменных языков мира (<http://www.unicode.org/charts/PDF/U20A0.pdf>).

Таким образом, первая буква заявленного обозначения напрямую воспроизводит символ криптовалюты «БИТКОИН». При этом криптовалюта биткоин используется в платежной системе с одноименным названием. Для обеспечения функционирования и защиты системы используются криптографические методы, но при этом вся информация о транзакциях между адресами системы доступна в открытом виде (<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B8%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%B9%D0%BD>).

Несоответствие заявленного обозначения, включающего в свой состав изобразительный элемент «  », копирующий символ криптовалюты, способен ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, так как заявителем не подтверждено его причастность к майнингу криптовалют.

Доводы заявителя о том, что биткоин не может ассоциироваться с одним конкретным производителем ввиду того, что сама система образования данной валюты характеризуется обезличенными участниками транзакций, опровергается расположенной в общем доступе информации из сети Интернет о том, что первоначально валюта была разработана неким Сатоши Накамото, личность которого достоверно не установлена, однако, на данный момент имеются сведения, что контроль над репозиторием исходного кода и алерт-ключом принадлежит Гэвину Андерсону.

Гэвин Андерсон главный научный сотрудник Bitcoin Foundation. Он имеет доступ к алерт-ключу, который позволяет ему рассылать широковещательные сообщения о критических проблемах сети всем клиентам (<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%B5%D0%BD,%D0%93%D1%8D%D0%B2%D0%B8%D0%BD>).

Заявитель не доказал никаким образом свою связь с указанным лицом, информация о котором находится в свободном доступе и личность которого

соотносится с лицом, управляющим кодами пиринговой системы для обращения и транзакции валютой биткоинов компании Bitcoin Foundation, а также с самой этой компанией.

В данной связи обозначение по заявке №2022735768 не соответствует требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, так как способно неверно восприниматься потребителями как происходящее из источника, подконтрольного разработчику пиринговой системы и криптовалюты биткоин, в то время как материалами возражения таких фактов не доказано.

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как уже было установлено выше заявленное обозначение включает общепринятый символ криптовалюты биткоина, что свидетельствует об отнесении данного обозначения к криптовалюте. Источники, указывающие на распространенность криптовалюты биткоин, были приведены в уведомлении об экспертизе (https://mining-bitcoin.ru/bitcoin/bitcoin-valyuta-cto-eto#_What_is_Bitcoin; <https://www.kaspersky.ru/resource-center/definitions/what-is-bitcoin>; <https://secretmag.ru/enciklopediya/cto-takoe-bitkoin-obyasnyаем-prostymi-slovami.htm>; <https://pravo.ru/story/236686/> и др.)

Отказ по пункту 3 (2) статьи 1483 Кодекса мотивирован позициями Центрального Банка России, отраженными в материалах из следующих источников:

[1] Интервью заместителя председателя Банка России Алексея Заботкина изданию РБК <https://www.cbr.ru/press/event/?id=14437#highlight=биткоине>;

[2] Доклад для общественных консультаций «Криптовалюты: тренды, риски, меры» Банка России 2022года http://www.cbr.ru/content/document/file/132241/consultation_paper_20012022.pdf.

Анализ приведенных в оспариваемом решении источников показал следующее.

Согласно источнику [2] Центробанком в разделе 3 доклада указаны риски распространения криптовалют в виде угроз для благосостояния граждан, финансовой стабильности, связанные с нелегальной деятельностью и иные риски

криптовалют. В разделе 4 того же документа «регулирование криптовалют» перечислены общие тенденции регулирования криптовалют за рубежом, а также предложения Банка России по ограничению операций с криптовалютами в России.

Из интервью [1] также следует, что операций с криптовалютами используются исключительно в целях поддержки внешнеэкономической деятельности в рамках такого экспериментального режима. При этом широкое использование криптовалют, проведение операций с криптовалютами для широкого круга российских граждан и предприятий по-прежнему не допускается со слов интервьюера.

Таким образом, все указанные источники свидетельствуют об угрозе общественным интересам признанием криптовалют и легализацией операций с криптовалютами, ввиду чего обозначение по заявке №2022735768 не соответствует требованиям пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса, так как противоречит общественным интересам.

В отношении приведенных примеров регистраций, коллегия указывает на то, что в них не был доказан факт признания обозначений криптовалютами, ввиду чего такая регистрация была произведена. Перечисленные обозначения не релевантны заявленному обозначению, так как представляют собой отличные изобразительные и словесные элементы, а также части из них охрана предоставлена в отношении товаров, не связанных с криптовалютами.

В то же время заявленному обозначению охрана испрашивается в отношении товаров и услуг, относящихся к компьютерным услугам, финансовым услугам, программам для компьютера, то есть всем тем позициям, которые напрямую связаны с созданием и обращением виртуальной валюты, вследствие чего изложенные выше выводы являются обоснованными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.07.2023, изменить решение Роспатента от 15.06.2023 и отказать в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022735768 с учетом дополнительных оснований.